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# با خواننده

شاید برخی بگویند: در این موقع که اسلام از هر سو مورد هجوم استعمارگران و مزدوران آنها شده، و شرق و غرب با سلاح‎های خطرناک سیاسی، اقتصادی، فرهنگی، جنگی، موجودیت جامعه مسلمانان را تهدید کرده، و اجتماعات اسلامی را به صورت اجتماعات بیگانگان و کفار درآورده، و مکتب‎های استثماری آنان هر روز بر توسعه تبلیغات خود خصوص در بین طبقه جوان می‎افزایند، و افکار آنها را منحرف می‎کنند، و کوشش می‎نمایند مبانی دین اسلام را از ریشه قطع سازند، و این همه مطبوعات گمراه کننده‎ای که اساس اسلام و تربیت مذهبی را ترویج می‎کنند، شب و روز به صورت، کتاب، نشریه، ترجمه، مجله، روزنامه، کتاب‎های...و و.در دسترس مسلمانان گذارده می‎شود، و اختلافات و جدایی‎های گوناگون، جامعه مسلمانان را به سوی انقراض سوق می‎دهد، پرداختن به گفتگوهایی مانند بحث پیرامون مطالب کتاب شهید جاوید، جز هیزم ریختن در آتش اختلافات چه ثمری دارد؟ و چه دردی را درمان می‎نماید؟

ما باید بکوشیم اختلاف را کم کنیم، و اتحاد خود را محکم‎تر، و فاصله‎ها را از میان برداریم، و در برابر این سیل بنیان کن الحاد و غرب زدگی، و این تبلیغات مسموم، و این تقویت هایی که از ملیت‎های دیگر، در داخل جوامع اسلامی می‎شود، و مراسم و آثار و خرافات آنها را احیاء می‎گرداند سدی بسازیم. فکری بکنیم. همکاری‎های مؤثری بوجود بیاوریم، و از اصول و قدر جامع و مشترک اسلامی پاسداری کنیم.

باید افکار جوانان را روشن کرد، و حقایق اسلام را در اقتصاد، سیاست، اجتماع، اخلاق، تربیت و تعلیم، به طور قابل درک در دسترس آنان گذارد تا بدانند تمام خواسته‎های انسانی آنها را تعالیم اسلامی تأمین کرده است، و آنها را از تشنج فکری، و بحث در پیرامون موضوعات کم فایده و درجه 2 بر کنار سازیم.

این مناقشات سبب می‎شود دشمنانی که برای از پا انداختن شجره طیبه توحید اسلامی، و خداپرستی مشغول فعالیت هستند چیره‎تر شده، و فارغ البال‎تر بکار خود ادامه دهند.

امروز بحث‎هایی که سبب بروز نگرانی و ناراحتی و سستی، و دو دستگی شود به هیچ وجه مصلحت نیست، و با این گرفتاری‎هایی که داریم فرصت این سلسله تحقیقات را نداریم، باید مصراً از آن پرهیز کرد، این اختلافات داخلی هر چه هم جزیی و اندک باشد جبهه مبارزه با دشمنان خارجی را ضعیف می‎سازد، و به سود بیگانگان، و به سوی هدف‎های خائنانه آنها جلو خواهد رفت:

این دلسوزی و خیرخواهی بسیار ارزنده و قابل توجه است، و ما هم به این تفصیل آنرا شرح دادیم تا خوانندگان ارجمند به تکالیف خطیری که در حفظ همگانی، و هم صدایی در راه دفاع از حریم احکام و تعالیم و شعائر اسلام دارند بیشتر توجه فرمایند، و علاوه می‎سازیم:

ما نباید مساعی، و کوشش‎های دشمنان را در تجزیه، و ایجاد تفرقه و جدایی بین مسلمان‎ها فراموش کنیم.

نباید زیان‎هایی را که اختلاف و جدایی برای جامعه ما دارد از نظر دور سازیم.

نباید این آیه محکمه کتاب خدا را از پیش چشم خود برداریم:

وَ لاتَنازَعوا فَتَفْشَلوُا وَ تَذْهَبَ ریحُکمْ

بیگانگان استعمارگر پس از آنکه کشورهای اسلام را تجزیه کرده و در هر ناحیه‎ای حکومتی ضعیف ساختند، و مسلمان‎ها را به نام این حکومت‎ها که حافظ منافع بیگانه بودند بروی هم واداشتند، و اتحاد اسلامی را با این حکومت‎ها و سرانی که بر آنها گماشتند به گمان خود غیرممکن ساختند، و مسلمان‎ها را به نام ملیت‎های کوچک و وطن‎های جعلی و غیر اصیل بروی هم واداشتند، باز هم دیدند عقائد توحیدی اسلامی این جامعه را به سوی وحدت می‎برد، و فکر اتحاد مسلمین یعنی اتحاد جهانی و انسانی اسلامی از مغزهای آنها خارج نمی‎شود و عقائد عالی و نجات بخش اسلام این افرادی را که بنام وطن و کشور، و رژیم‎های گوناگون از هم جدا شده، و با هم بیگانه گشته‎اند یگانه و هم عزم و همرزم می‎کند.

و بانک:

اَللهُ اَکبَر

اَشْهَدُ اَنْ لااِلهَ اِلاّ الله

اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمّداً رَسُولُ اللهِ.

فاصله‎های جغرافیایی را از میان می‎برد.

باز هم مشترکات مسلمانان به قدری زیاد و اصیل است که این جهات جدایی‎ها، آنها را از هم جدا نکرد، و آنطور که ملت تونس یک ملت است و ملت هلند مثلا یک ملت و از هم جدا و بیگانه هستند، ملت تونس و ملت مراکش و ملت اندونزی و ملت پاکستان مثلا چهار ملت نشده‎اند و از هم جدا نیستند، ملیت اسلامی آنها محفوظ و ثابت است و در برابر ملیت اسلامی، ملیت تونسی یا مراکشی اعتبار و ارزشی پیدا نکرد، و اصل کریم «انما المؤمنون اخوه» همچنان در بین مسلمانان حاکم و نافذ مانده است.

لذا کوشش می‎کند و به هر نوع و به هر اسم و رسم شده باز هم نقشه‎های خود را دنبال می‎نمایند تا در کشورهای اسلامی شعائر و مشترکات را ضعیف سازند، و الزامات و تقیدات اسلامی جامعه را سست نمایند، و عادت و شعائر دیگر را اگر چه از دوران‎های جاهلیت و اعصار پیش از اسلام آنها باشد ترویج کنند.

به هر حال شبکات استعمار و مکائد و دام‎های آن بسیار است.

ما مسلمان‎ها باید در این عصر آگاه و هشیار باشیم، و در برابر هجوم این همه دشمن و تبلیغات ضد اسلام که هزاران صفحات مطبوعات را در دنیا در اختیار دارند ایستاده و آماده دفاع باشیم، و رشد فکری جوانان را از راه ارشاد به تعالیم اسلام تکامل دهیم، و جامعه‎ای هر چه مترقی‎تر و پیشرفته‎تر در علم و اخلاق و صنعت بسازیم.

ما این دردها را می‎دانیم، و خدا گواه است که حتی من ناچیز از احساس این دردها چقدر رنج می‎برم و ناراحتی می‎کشم، و بی‎خوابی دارم.

اما اگر کسی آمد و دانسته یا ندانسته سنگ تفرقه‎ای در بین مردم انداخت چه باید کرد؟

اگر کسی آمد در یک موضوعی که فعلا مطرح افکار نیست و افکار به اصطلاح متجدد و پیشرفته هم آنرا پذیرفته، و مترقی‎ترین مکتب جهاد، و عالیترین نمونه مبارزه مردان فضیلت و خیرخواه و نوع دوست و آزادمنش شناخته شده نظری مخالف داد، و در دسترس افکار گذارد و هفت سال عمر خود را بیهوده روی آن گذاشت چه باید کرد؟

اگر کسی در یک موضوعی که جزء خون جامعه ما، و رکن موجودیت و بقاء ما است نظر ناهنجاری داد، و با اینکه بزرگان او را نصیحت کردند و از عرضه داشتن این فکر منع نمودند قبول نکرد و آنرا چاپ و منتشر نمود چه باید کرد.1

اگر کسی آمد یک مکتب متحرک، و قابل پیروی جامعه ما را از صورت بسیار درخشان و اصیل، و خردپسند و مورد احترام خارج کرد، و با مغلطه و اشتباه کاری (هر چند انشاالله غیر عمدی) بی‎ارزش جلوه داد چه کنیم؟

بدیهی است در اینجا که او استبداد به خرج می‎دهد، و به نصیحت توجه نمی‎کند نمی‎توان ساکت نشست، و چیزی نگفت و از گمراهی افکار در حال و آینده جلوگیری نکرد.

باید این سنگ تفرقه را از میان برداشت، و افکار را آگاه ساخت، و مدافعه با این سنگ، تشدید اختلاف و جدایی نیست، بلکه جلوگیری از توسعه اختلاف است.

نکته مهم این است که موضوع درک حقیقت قیام امام، علیه السلام، از موضوعات کم اهمیت و کم فائده و درجه 2 نیست.

ما اسلام را باید از کجا بشناسیم؟ اسلام را از قرآن و سنت، مکتب امیرالمؤمنین، مکتب سیدالشهداء و مکتب سائر ائمه، علیهم السلام، می‎شناسیم نهضت امام در قلب مذهب شیعه قرار دارد.

و اگر آنرا نشناسیم اسلام را نشناخته‎ایم، اگر خدای نخواسته در آن اندکی هم گمراه بشویم از حقایق اسلام منحرف شده‎ایم.

امام آئینه اسلام، و نشان دهنده تعالیم و برنامه‎های اسلام است. اگر ما در همین نقطه در اشتباه بیفتیم در درک روح و حقیقت اسلام به اشتباه افتاده‎ایم.

امامت از رؤس تعالیم اسلام، و عقاید ریشه‎دار این دین است که پیغمبر، صلی الله علیه و آله، در آغاز بعثت آنرا اعلام کرد، و به آن دعوت می‎فرمود، و شناختن حقیقت قیام امام، علیه السلام، با شناختن حقیقت معنای امامت ارتباط دارد.

نکته دیگر این است که این سخن هم گاهی یک اشتباه کاری دیگر است. اگر به کسی که این گونه طرح‎ها را می‎دهد، و سنگ تفرقه را می‎اندازد ایراد کنند که چرا چنین کردی؟

این بحث‎ها کمک به هدف‎های تفرقه انداز بیگانه است، و با این طرح شما هیچ دردی را دوا نمی‎کنید و مکتب امام، علیه السلام، را قابل پیروی‎تر و مترقی‎تر و خردپسندتر نشان نمی‎دهید، هر چه به او بگویند جا دارد.

اما متأسفانه بسیاری یا بیشتر از این افراد معدود که این دلسوزی‎ها را می‎نمایند به او زبان اعتراض باز نکردند، و با اینکه چند سال است این فکر را تعقیب می‎کند او را از اینکار باز نداشتند.

ولی به کسانیکه به او پاسخ می‎دهند این اعتراض را می‎نمایند.

این اعتراض جز به یک منفی بافی به نفع کسانی که به نحوی از انحاء می‎خواهند در بنیان استوار جامعه ما خللی وارد سازند تعبیر نمی‎شود.

نه. ما باید به همه جواب بدهیم، و به همه پاسخ بگوییم، و همه مرزها را نگاهداری کنیم، اگر از یک مرزی خوب دفاع و نگاهداری شد، نباید گفت چرا از این مرز خوب نگهداری کردید باید مرز دیگر را هم که مورد حمله است نشان داد، و خود شما یا هر کس متخصص و وارد است آن مرز را نگاه بدارد، و گرنه نه ما دیده‎ایم که هر کس خواست از هر مرزی دفاع کند یا از وقوع رخنه‎ای در این سد استوار جلوگیری نماید آن کسانیکه از آن مرز قصد هجوم دارند با این قماش دلسوزی‎های منافقانه و در دست بعد جاهلانه مانع کار او شدند، زیرا دشمن می‎خواهد همه مرزها بدون دفاع باشد، و مرزداران از بیم تهمت، و اعتراض و...عقب نشینی نمایند.

این منفی بافی‎ها قرن‎ها است حربه کسانی است که تفرقه درست می‎کنند و مذهب می‎سازند، و در حمایت این دلسوزی‎ها ساخته‎های فکر خیانتکار خود را رشد می‎دهند.

هر کس خواست با هر منکر و فساد و بدعتی مبارزه کند، این سنگ را جلو پایش انداختند، که طرف بزرگ می‎شود، یا چرا با بدعت‎های دیگر مبارزه نمی‎نمایی؟ چرا امروز می‎گویی، و دیروز نگفتی؟ چرا امسال می‎گویی و پارسال حرفی نزدی؟

برخی هم برای اینکه از زحمت شرکت در خدمت به اسلام و دفاع از حریم دین خلاص شوند، مردم را نا امید می‎سازند، و کوشش‎ها را بی‎ثمر می‎شمارند. می‎گویند: فایده‎ای ندارد، و به جایی نمی‎رسد و اکنون وقت این حرفها نیست.

این افراد هم بیشتر کسانی هستند که خودشان در هیچ جهادی شرکت ندارند، و بهتر می‎دانند که لزوم هیچ گونه مبارزه‎ای عنوان نشود تا آنها مسئول نشوند، و از آنان مبارزه و جهاد نخواهند.

ما می‎خواهیم انشاءالله اهل این منفی بافی‎ها نباشیم، و به سهم خود به توفیق الهی افکار را روشن، و مسلمانان را به التزامات دینی و اسلامی خود متوجه سازیم، و از همه بخواهیم در این دنیایی که تمام جمعیت‎ها و دسته‎های مختلف برای سعادت و سربلندی خود تلاش می‎نمایند بپا خیزند و مجاهدانه، اسلام را که هدف آن سعادت و سربلندی همگان است یاری کنند.

و نکته سوم این است که در موضوع سیدالشهداء، علیه السلام، خصوصاً، یک علاقه‎مندی عاشقانه‎ای همه دارا هستند و قیام و نهضت آن حضرت در دوره سال طرف توجه عموم شیعیان است و هیچ کس نمی‎تواند در مثل این کتاب بی‎تفاوت بماند و قفل خاموشی بر زبان بزند.

و چهارمین نکته‎ای که انتقاد از این کتاب را بیشتر از کتاب‎های دیگر لازم می‎سازد این است که: این کتاب اثری است که در آینده ممکن است مورد استناد دیگران از خود ما، برخود ما شود، لذا هر گونه انتقاد صحیح پیرامون آن به جا و به مورد است تا در آتیه مورد سوء استفاده بداندیشان نگردد.

پس از اداء این توضیحات اینرا هم به عرض می‎رسانم:

در این کتاب ما قصدی غیر از آشکار شدن حق، و دفاع از قیام سیدالشهداء، علیه السلام، نداریم، و نمی‎خواهیم احساسات کسی را برانگیزیم، و یا نویسنده محترم شهید جاوید را توبیخ یا تحقیر کنیم، و اگر در ضمن بعض مباحث گاهی عنان قلم رها شده، و از حدودی که شخصاً در بحث‎های علمی به آن التزام دارم خارج شده باشم معذرت می‎خواهم، و از خوانندگان محترم خواهشمند است که در هنگام مطالعه این عذرخواهی را فراموش نفرمایند، من ترجیح می‎دهم که کتاب بنده به عنوان توضیحاتی پیرامون مطالب کتاب شهید جاوید شمرده شود.

من دوست می‎دارم نویسنده محترم شهید جاوید توضیحاتی را که پیرامون مطالب ایشان داده‎ام منصفانه مطالعه فرمایند، و امیدوارم فاصله‎ای که بین اندیشه ما و فکر ایشان پیدا شده برطرف گردد، و بیش از پیش به هم نزدیک شویم، و همه در صف واحد یورش‎هایی را که از خارج به جهان اسلام و تشیع می‎شود دفع کنیم انشاالله تعالی.

اِنْ اُریدُ اِلاّ الاِصْلاح مَا استَطَعْتُ وَ ما تَوفِیقی اِلاّ بِاللهِ عَلَیهِ تَوَکلْتُ وَ اِلَیهِ اُنیبُ.

فَبَشِرْ عِبادِ الَّذِینَ یستَمِعُونَ الْقَولَ فَیتَّبَعُون اَحْسَنَهُ اُوْلئک الَّذِینَ هَدیهُمُ اللهُ وَ اُوْلئک هُمْ اُولُوا الاَلبابِ

(قرآن مجید سورة الزمر آیه 18)

مِنَ الْمُؤمِنینَ رِجالٌ صَدَقُوا ماعاهَدُوأ اللهَ عَلَیهِ فَمِنْهُمْ مَنْ قَضَی نَحْبَهُ وَ مِهنْهُم مَّنْ ینتَظِرُوَ ما بَدَّلُوْا تَبْدیلا.

(قرآن مجید سورة الاحزاب آیه 23)

--------------------

1. این ناچیز ضعیف نیز برحسب تقاضاى نویسنده محترم شهید جاوید شاید حدود دو سال پیش به طور سریع و اجمال کتاب ایشان را مطالعه کردم و اساس آنرا غلط دانستم و به طور خیلى مختصر بعض معایب و نواقص آنرا نوشتم، و به ایشان تقدیم کردم، و همین تقاضا را از ایشان نمودم و خوشبختانه آن وقت پذیرفته شد، دوباره چرا به فکر انتشار آن افتادند اطلاع ندارم!

# مقدمه

## 1. قیام امام، علیه السلام

در توصیف قیام مقدس سیدالشهداء، علیه السلام، و شرح نهضت جاودان و پایدار حسینی زبان، و بیان، و الفاظ، و کلمات ما در هر درجه از فصاحت و بلاغت باشد عاجز و ناتوان است، و بدون شک قیام امام یکی از حوادث بی‎نظیری است که هنوز پس از سیزده قرن و اندی اسرار و عظمت و اهمیت آن کاملا آشکار نگشته، و فروغ تجلی آن خاموش نشده، و انوارش همواره در تابش و لمعان، و راهنمای بشریت بسوی آزادی، و عزت نفس، و فداکاری، و جهاد در راه مبدء و عقیده و پایداری و مقاومت در برابر باطل و شرک و بشرپرستی بوده و خواهد بود.

مفاهیم عالیه‎ای که برای پیشبرد مقاصد بلند و هدف‎های عالی انسانی، و ساختن اجتماع مترقی از آن استنباط می‎شود از هیچ نهضت و انقلاب دیگر درک نمی‎شود.

خلاصه این قیام این است: در وقتی که اسلام در چنگال عفریت کفر و شرک، و استبداد بنی‎امیه دست و پا می‎زد، و قیافه کثیف و وحشتناک ارتجاع در همه جا مسلمانان را نگران و ناراحت می‎کرد، و احکام خدا مسخره، و سنن دین پایمال، و کاری‎ترین ضربت بر قلب اسلام و نظام اسلام بنام حکومت یزید وارد شده بود. بزرگترین رهبر و استاد الهی و معلم ربوبی با هفتاد نفر از اهل بیت و خواص، و شاگردان ممتاز و فارغ التحصیل و تربیت دیده دانشگاه خود که گوش و چشم جهان مانند آنان ندیده و نشنیده قیام کرد، جان و مال و فرزندان خود را در طبق اخلاص گذارده بیاری دین خدا شتافتند، و در جلو مقاصد تخریبی بنی‎امیه سدی استوارتر از آهن و پولاد ساختند، و درس‎هایی که به انسان‎های خداپرست و آزادیخواه دادند خردمندان را مات و مبهوت، و ارباب بینش و بصیرت را واله و حیران ساخت. درسهایی که فقط یک مشت الفاظ، و عبارات، و سخنرانی، و فریاد، و ادّعا نبود.

درس‎های آنها فداکاری‎های فهرمانانه، و از خودگذشتگی‎های خالصانه، و تصمیم محکم و عزم راسخ بود.

مانند شعله‎های آتش بلکه اشعه نور در عمق دریاهای ژرف و بیکران مصائب جانکاه، و امواج خروشان آزمایش و بلا مردانه فرو می‎رفتند و بر آفاق ابدیت پستی این زندگی دنیا، و لذایذ جسمانی را با قلم‎های نوری و زرین ثبت می‎کردند، و نشان دادند که جهاد و جانبازی در راه مبدأ و حفظ شرف و کرامت عقیده عزیرتر و گرامی‎تر از زندگی مادی است، و بشر والاتر و برتر از آن است که اسیر و بنده لذت‎های فانیه باشد.

این جهان، و آنچه در آن بود از نعمت‎ها، و کامرانی‎ها، و زر و زیوری که بیشتر خود را بان می‎فروشند، و برای آن دین و ایمان و شرف را از دست می‎دهند، علاوه بر عزت و کرامت و شرافت خانوادگی و حسب و نسب و سوابق درخشان بیمانند و اموال و فرزندان کوچک و بزرگ، و بانوان و دختران، و برادران و خواهران، و آنچه بشر بآن دلبستگی پیدا می‎کند، و متاع حیات دنیا است همه در اختیار حسین، علیه السلام، بود و بدون هیچگونه چون و چرا احدی با حسین، علیه السلام، هم وزن، و هم طراز نبود، و در جهان پهناور کسی مفاخر او را نداشت. هر چه در اختیار آن حضرت بود، برای بقاء دین فدا کرد، و با خود به قربانگاه کربلا برد، و در راه مبدأ و مقصد مقدس خود از همه چشم پوشید.

این قیام و فداکاری از هر ناحیه‎ای برای بشر متضمن عبرت‎ها و درسهایی است که بفرموده علامه کبیر شیخ محمد حسین کاشف الغطا خردمندان در برابر آن خاضع، و در محراب عظمت آن عقول پیشانی خضوع بر زمین ادب گذارده‎اند.

کالبَدرِ مِنْ حَیثُ التَفَت وَجَدْتَهُ \*\*\* یهدِی اِلی عَینَیک نُوراً ثاقِباً

کالْشَمْسِ فِی کبَدِ السَماءِ و َنُورُها \*\*\* یغشَی البِلادَ مَشارِقاً وَ مَغارِباً

کالبَحرِ یمنَحْ لِلقَریبِ جَواهِراً \*\*\* غُرَراً وَ یبْعَثُ لِلبَعیدِ سَحائِباً1

توفیق ابوعلم نویسنده فاضل مصری پس از آنکه اباء نفس، و عظمت روح امام را می‎ستاید، و می‎گوید جهانرا از اینکه برایش همتا و شریکی بیاورد عاجز ساخت.

اقدام و قیام امام را به اینگونه توصیف می‎کند:

اَقْدَمَ الامامُ الْحُسَینُ عَلَی المَوتِ مُقْدِمَاً لِنَفْسِه وَ اَولادِه، وَ اَطْفالِهِ، وَ اَهْلِ بَیتِه لِلقَتْلِ قُرْباناً وَ وَفاءً لِدِینَ جَدّهِ صَلَّی اللهِ عَلَیهِ وَ آلِهِ وَ سَلَّم بِکلِّ سَخاء وَ طِیبَةِ نَفْس، وَ عَدَمِ تَرَدُد وَ تَوَقَفُ قائِلا بِلِسانِ حالِهِ.

اِنْ کانَ دِینُ مُحَمّد لَمْ یستَقِم \*\*\* اِلاّ بِنَفْسِی یاسُیوفُ خُذِینِی2

و پس از آنکه در وصف شجاعت آن حضرت شرحی سخن رانده می‎گوید:

«وَ هُوَ الَذِی صَبَرَ عَلی طَعْنِ الْرّماحِ، وَ ضَرْبِ السُّیوفِ، وَ رَمْی السُّهامِ حتّی صارَتِ السّهامُ فِی دِرْعِه کالشّوَک فِی جِلْدِ القُنْفُذِ، وَ حتّی وُجِدَ فِی ثِیابِهِ مِأةُ وَ عِشرُونَ رَمْیةً بِسَهْم، وَ فِی جَسَدِهِ ثَلاثُ وَ ثَلثُونَ طَعْنَةً بِرُمْح، وَ اَربَعُ وَ ثَلاثُونَ ضَرْبَةً بِسَیف»

و در پایان مدح و ستایش از اهل بیت امام و همکاری آنها در این قیام مقدس می‎گوید:

«فِللهَ درُّهُمْ مِن عُصْبَة رَفَعُوا مَنارَا الفَخْر، وَ لَبِسُوا ثِیابَ العِزّ غَیرَ مُشارِکینَ فِیها، وَ تَجَلْبَبُوا جِلْبابَ الوَفاء، وَ ضَخَّمُوا اَعْوامَ الدَّهْرِ بِعاصِرِ ثَنائِهِم، وَ نَشَرُوا رَاَیة المَجْدِ وَ الشَرَفِ تَخْفِقُ فَوقَ رُؤوسِهِمْ، وَ حَلّوُا جِیدَ الزَمانِ بِاَفعالِهِمُ الجَمِیلَةِ، وَ اَمَسی ذِکرُهُمْ حیاً مَدَی الاَحْقابِ وَ الَدهُورِ مالِئاً المَشارِقَ وَ المَغارِبَ، وَ نَقَشوُا عِلی صَفَحاتِ الاَیامِ سُطُورَ مَدْح و لاتُمْحی، وَ اِنْ طالَ العَهْدُ، وَ عادَسَنا اَنوارِهِم یمْحُودُجَی الظُّلُماتِ وَ یعلُوا نَوَر الّشَمسِ وَ الکواکب»3

و در وصف و ستایش اصحاب امام می‎گوید:

«وَ اَمّا اَصْحابُهُ فَکانُوا خَیرَ اَصْحاب فارَقُوا الاَْهلَ وَ الاْحْبابَ، وَ جاهَدُوا دُونَهُ جِهادَ الاَبْطالِ، وَ تَقَدَّمُوا مُسْرِعینَ اِلی مَیدانِ القِتالِ قائِلینَ لَهُ: اَنْفُسنا لَک الفِداء نقیک بِایدینا وَ وُجُوهِنا. یضاحِک بَعْضُهُمُ بَعْضاً قِلَّةُ مُبالات بِالمَوتِ، وَ سُرُوراً بِما یصیرُونَ اِلَیهِ مِنَ النِّعَمِ (الی ان قال) وَ اَبْدُوا یومَ عاشُوراء مِنَ الشَجاعَةِ وَ البَسالَةِ ما لَم یرَمِثَلُهُ»

این یک منظر مختصر و کوتاهی است از قیام امام و اهل بیت و اصحاب آن حضرت و از مفهوم عالی و با ارزش آن از نظر یک نفر استاد و دانشمند معاصر از اهل سنت4 و امّا مناظری که نویسندگان بزرگ و ادباء و شعراء و خطباء از این قیام مقدس در قالب اشعار و نثر و نظم ساخته، و پرداخته‎اند بیش از این است که جمع‎آوری آن ممکن باشد.

## 2. بررسی هدف‎های قیام

پیش از ایراد سخن پیرامون علل و هدف‎های قیام یادآوری چند نکته لازم است.

1. شناختن هدف قیام امام نیاز به احاطه و توجه به جهات و حقایق و مسائل بسیاری دارد که در فهم و دریافت دست این موضوع مؤثر است، هر چه گفته شود باید مناسب شئون امامت، و شامل توجیه و تفسیر و تعلیل تمام نواحی و اطراف این واقعه بی‎نظیر باشد تا بتوان حوادث کوچک و بزرگ را به اتکاء آن موجه و منطقی دانست و همه را در درجه بلند و بی‎مانند خود تماشا کرد و جلو چشم بصیرت دیگران گذارد.

بدیهی است نمی‎توان این واقعه را یک پیش آمد ساده تاریخی شمرد و روی آن نظر داد، و اگر هدف و علت قیام با چشم‎پوشی از این جهات بررسی شود تحقیق و مطالعه ناتمام و نتیجه صحیح نخواهد داد.

2. تشخیص هدف پیغمبر و امام، و شناختن مصلحت و علت کار و اقدام آنها بر دیگران واجب نیست، و اگر در موضوعی حقیقت مصلحت و فلسفه آن دریافت نشد ضرری به جایی نخواهد خورد زیرا بر حسب ادله عقلیه و نقلیه پیغمبر و امام در هر قدمی بردارند از تکلیف الهی و وظیفه شرعی خود سر سوزنی خارج نمی‎شوند و هر کس مسلمان باشد خواه شیعه یا از اهل سنت نمی‎تواند در شرعی بودن قیام امام حسین، علیه السلام، و علم و دانایی او به احکام و عصمت او شبهه‎ای بنماید، و در محیط اسلامی خصوص نسبت به حضرت سیدالشهداء، علیه السلام،که از اصحاب کسا و اهل مباهله و به موجب حدیث متواتر ثقلین، و اخبار آن، و سفینه و غیرها عصمت و علمش ثابت است بحث از این موضوع بی‎مورد است، و جمله (فَلا تُعِلَّمُوهُمْ فَانَّهُم اَعْلم مِنْکم) پاسخ کسانی است که بخواهند در این موضوع سخنی بگویند یا زبان ایرادی باز کرده و چون و چرایی اظهار کنند علاوه بر این به صریح روایات متواتره اهل سنت و شیعه پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، این قیام را تصویب و تقدیر فرموده: بلکه خداوند نیز بر حسب آنچه به پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، وحی فرستاده این قیام را ستوده است، و اگر در آن ایرادی بود و این قیام و شهادت مطلوب خدا و رسول نبود و سزاوار بود حسین، علیه السلام، آن را ترک کند و آماده شهادت نشود پیغمبر، صلی اله علیه و آله، حسین عزیزش را به آن راهنمایی می‎فرمود، و در این همه اخبار به آن اشاره‎ای می‎کرد با اینکه کشندگان حسین، علیه السلام، را مورد نکوهش قرار داده از اینکه در اقدام حسین اشتباه کوچکی روی بدهد کلمه‎ای نفرمود هر چه فرمود و گله کرد شکایت از امت و از کشندگان حسین بود و نسبت به حسین، علیه السلام، جز تمجید و تکریم و تقدیر و وعده درجات بلند و امر بیاری او5 چیزی نفرموده است. این همه اخبار از ناحیه حضرت رسول و امیرالمؤمنین، علیهما السلام، فرضاً اگر در مورد غیر حسین هم وارد می‎شده دلیل بر کمال فضیلت و علوّ مقام او بود.

3. بر حسب اخبار معتبره برنامه کار و دستور العمل دوران امامت هر یک از امامان قبلا تعیین شده، و توسط پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، به آنها سپرده شده، و هر کدام در عصر خود مکلف بوظایفی بودند، و تعهداتی داشتند که طبق آن رفتار کردند6 و امروز هم حضرت ولی عصر، ارواح العالمین له الفدا، بر حسب همان وظیفه در پشت پرده غیبت غائب می‎باشد و تکلیف این بزرگواران علی التحقیق غیر از روش و تکلیف مردم عادی است اینها حجج و بینات و صنائع پروردگارند و کسی از این امت با ایشان قیاس نمی‎شود اندکی از فضایل و مقامات آنها را از زبان علی، علیه السلام، در اینجا بطور نمونه می‎آوریم.

1. فَاِنّا صَنائِعَ رَبِنّا وَ النّاسُ بَعْدُ صَنائِعُ لَنا.7

2. لا یقاسُ بآلِ مُحَمَّد صَلّی الله عَلَیهِ وَ آلِهِ مِنْ هذِهِ الاُمَّة اَحَدٌ، وَ لا یسَوَّی بِهِمْ مَنْ جَرَتْ نَعْمَتُهُمْ عَلَیهِ اَبَداً. هُمْ اَسَاسُ الدّینِ وَ عِمادُ الْیقینِ اِلَیهِمْ یفییءُ الْغَالِی وَ بِهِمْ یلْحَقُ التَّالِی، وَ لَهُمْ خَصائِصُ حَقّ الوِلایةِ، وَ فیهِمُ الْوَصیةُ، وَ الْوِرَاثَةُ.8

3. فیهِمِ کرائِمُ الْقُرآنِ وَ هُمْ کنوزُ الرَّحْمنِ اِنْ نَطَقُوا صَدَقُوا، وَ اِنْ صَمَتُوا لَمْ یسْبَقُوا.9

4. تعبد به شهادت و کشته شدن یکی از اموری است که به صورت‎های مختلف در شرایع و ادیان سابقه دارد، و صحت تکلیف و تعبد به آن نه خلاف عقل است و نه خلاف نقل خصوص در مورد انبیاء و اولیاء

(عِبَادٌ مُکرَمُونَ لایسْبِقُونَهُ بِالْقَولِ وَ هُمْ بِاَمْرِه یعْمَلُونَ)

در حق آنها هم مانند فرشتگان صادق است و عمال خدا و مجاری و وسایل اجراء مشیت و سننن و امتحانات الهیه می‎باشند.

ابراهیم خلیل علی نبینا و آله و، علیه السلام، مأمور به ذبح فرزند عزیزش گشت، و خود و جگر گوشه‎اش تسلیم فرمان خدا و متعبدانه در کمال اخلاص در مقام امتثال امر و اطاعت برآمدند. و ایرادهایی از قماش ایرادهای نویسنده شهید جاوید بر این تعبد به شهادت و کشته شدن وارد نیست والا اسمعیل هم می‎گفت: این امر، امر حقیقی نیست، و کشته شدن من که پیغمبر خدا هستم یا در آینده ممکن است پیغمبر و مصدر خدمات ارزنده‎ای شوم، و مرد مرا راهنمایی کنم چه فایده‎ای دارد. چرا نیروی خداپرستان را ضعیف می‎کنی، و جبهه آنها را از فرد برجسته‎ای مانند من محروم می‎سازی برای چه من ذبح شوم مگر حیات من برای دین خدا و برای مقاصد مشروعه زیان بخش است؟ و مگر وجود من منافع از اصلاحات است؟ و از این رقم ایرادات و سخنان خام که در کتاب شهید جاوید دیده می‎شود بگوید، و اصلا تسلیم نشود، و خواب پدر و امری را که به او شده تأویل نماید و یا اعتبار خواب را انکار کند ولی به جای این گفتارهای بی‎ادبانه و...به پدر گفت:

یا اَبَتِ افْعَلْ ما تُؤمَرُ سَتَجِدُنِی اِنْشآاللهُ مِنَ الصَّابِرِینَ.

داستان اصحاب اخدود نیز شاهد این مدعی است که در بعضی موارد به استقبال مرگ رفتن محبوب خدا است.

اصحاب اخدود مؤمنان را میان بازگشت به کفر و سوخته شدن در آتش مخیر ساختند و آن مؤمنان بااخلاص سوخته شدن به آتش را بر کفر برگزیدند. خدا آنها را در قرآن یاد فرمود، و عملشان را تصویب کرد.

در اسلام پدر عمار یاسر شهادت را بر بازگشت به کفر برگزید و تقیه نکرد تا کشته شد10 و عاصم بن ثابت، و شش نفر دیگر از رفقایش از ورود در ذمّه کفار امتناع ورزیدند تا شهید شدند11 و پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، هم عمل آنها را رد نفرمود، و آنانرا خطاکار نشمرد.(2)

عمروبن جموح انصاری چهار پسر مانند شیر داشت که در غزوات در رکاب پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، جهاد می‎کردند، و خودش با اینکه خست لنگ بود آرزومند شهادت بود در غزوه احد پسرهایش خواستند او را از شرکت در جهاد منع کنند گفتند خدا تو را معذور ساخته است عمرو نزد رسول خدا آمد. عرض کرد پسرهایم می‎خواهند مرا از بیرون آمدن با شما مانع شوند. به خدا من می‎خواهم با همین پای لنگ وارد بهشت شوم. رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، فرمود: تو معذوری و جهاد بر تو واجب نیست، و به پسرهایش فرمود:

(ما عَلَیکمْ اَنْ تَمْنَعُوهُ لَعَلَّ الله اَنْ یرْزُقَهُ الشَّهادُة)

یعنی بر شما نیست که او را مانع شوید بسا که شهادت روزی او شود عمر و اسلحه خود بگرفت و گفت:

(اَلّلهُمَّ اَرْزُقْنِی الشَّهادَةَ وَ لاتَرُدَّنِی اِلی اَهْلِی خائِباً)

خدایا شهادت را روزی من کن و مرا بسوی اهل و خانواده‎ام ناامید برنگردان.12

اگر شهادت فی حد نفسه مطلوب و محبوب نبود پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، به پسران عمرو اینگونه نمی‎فرمود.

و بنا به نظر نویسنده شهید جاوید می‎بایست پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، به او بفرمایند شهادت چه فایده‎ای دارد دعا کن از این غزوه برگردی، تا در غزوه دیگر هم شرکت کنی و اسلام از وجود تو منتفع شود کشته شدن تو چه سودی برای اسلام دارد پس دعای تو این است که خدا کفار را بر تو مسلط کند تا به تو تهاجم کنند و تو را بکشند، اصلا اشتیاق به شهادت چه معنایی دارد؟

اگر نویسنده شهید جاوید آنجا بود لابد این ایرادات را می‎کرد، و خودش هم هیچ وقت آرزوی شهادت نمی‎کرد.(3)

پس معلوم شد فی الجمله در مواردی تعبد به قتل حتی با معلوم نبودن مصلحت آن بر مکلف، و در مواردی به ملاحظه حفظ مصلحت مهمتر یا دفع مفسده بزرگتر واقع شده بلکه مطلقاً رجحان و مطلوبیت شهادت ثابت است، و تعبد پیغمبر یا امام به شهادت منطقی‎تر است و آنها بیش از دیگران آرزومند شهادت بوده‎اند.

و همین است معنی فرمایش عقیلة القریش، علیها السلام:

هَؤلاءِ قَومُ کتَبَ اللهُ عَلَیهِمُ القَتَلَ فَبَرَزُوا اِلی مَضَاجِعِهِمْ.

5. مفاسد اعمال، و مظالم و ستم‎هایی را که یزید و دستگاه حکومتی او مرتکب شد نمی‎توان به نتیجه حرکت و نهضت مربوط ساخت تا گفته شود: چون کشتن امام، و تهاجم به حیات او برای اسلام غیر از خسارت و ضرر نتیجه‎ای نداشت پس امام برای شهادت به کربلا نرفت یا از شهادت خود اطلاع نداشت و برای شهادت قیام نکرد. زیرا شهادت امام یک حساب دارد و مظالم بنی‎امیه و کشتن امام حساب دیگر.

چه مانعی دارد امام مکلف باشد قیام کنند و از بیعت خودداری نماید. به کربلا برود. و با اینکه امکان داشت با بیعت و تسلیم از خود دفع قتل نماید تسلیم نگردد تا شهید شود و شهادت را پیش‎بینی کرده و مکلف به اجراء این برنامه شده باشد، و امام در قیام و اقدامی که نموده اطاعت و فرمانبری خدا را کرده باشد و یزید، و دستگاهش در عمل خود معصیت خدا را کرده باشند؟

ما هر چه فکر می‎کنیم میان این دو ناحیه ارتباطی نمی‎بینیم. امام مکلف بوده است با یزید بیعت نکند و خطراتی را که برای خود و عزیزانش اینکار دارد بپذیرد و به تسلیم و بیعت یا فرار از جهاد این خطرات را از خود دفع نکند و از شهادت استقبال نماید و این یک تکلیف معقول و خردپسند است که حتی در احکام موالی و عبید عرفی نیز نظایر آن بسیار است.

یزید و عمالش نیز مکلف بوده‎اند از امام اطاعت کنند، و مرتکب قتل آن حضرت و هیچ عمل زشت و گناهی نشوند.

پس این اشکال وارد نمی‎شود که چون وجود امام مصدر خیر و برکت و در آینده منشأ اصلاحات می‎شد چرا باید کشته شود و برای کشته شدن برود، زیرا این اشکال به کسانیکه امام را کشتند و دست جامعه را از دامنش کوتاه کردند وارد است آنها نباید امام را بکشند، و باید در پیشرفت و بسط ید و نفوذ کلمه امام همکاری کرده باشند امام هم به حکم خدا نباید با بیعت و تسلیم قتل را از خود دفع کند.

همانطور که به یاسر پدر عمار یا شیعیانی که بدست معاویه و زیاد و حجاج کشته شدند این ایراد وارد نیست که چرا به کفر برنگشتید تا در آینده اسلام از وجود شما استفاده کند، و به عاصم بن ثابت و رفقایش کسی اعتراض نکرده و پیغمبر نفرموده چرا امان را نپذیرفتند تا آزاد شوند و در رکاب پیغمبر خدا جهاد کنند به امام به طریق اولی کسی حق چنین اعتراضی را ندارد زیرا آن حضرت مأمور و متعبد به قیام و کشته شدن بود، و درجه‎ای که برای او از این شهادت حاصل گشت با هیچ وسیله دیگر حاصل نمی‎شد.

6. از نظر دیگر اگر اقدام امام را تعبد محض هم ندانیم و روی آن مطالعه کنیم می‎گوییم.

مصلحت تسلیم نشدن امام، علیه السلام، و بالنتیجه شهادت بیش از مصلحت زندگی آن حضرت در حال تسلیم و بیعت با یزید بود. و مفسده بیعت و سازش با یزید، و امضاء حکومت او بیش از مفسده محروم شدن جامعه از برکات وجود امام در حال بیعت است.(4)

پس شما نمی‎توانید بگویید قتل امام هم مصالح وجود امام را از مردم سلب می‎کند، و هم مفاسد عدم وجود آن حضرت را سبب می‎شود و چرا امام از مدینه و مکه به قصد کشته شدن و شهادت بیرون رفت؟ زیرا می‎گوییم در اینجا باید مفاسد بیعت و تسلیم و تصویب حکومت یزیدی را از طرف امام با مصلحت وجود امام در حال تسلیم و تمکین و اطاعت از یزید، و به رسمیت شناختن حکومت او که کمر فناء و اعلام اسلام را به میان بسته بود در نظر بگیریم و معلوم است در این زمینه مفاسد بیعت و تسلیم یا مصالح بیعت نکردن و شهید شدن از مصلحت حیات یا یزید به مراتب بیشتر بود و امام خود بهتر از هر کس این معنی را درک می‎کرد و تشخیص می‎داد. این حیات با ننگ بیعت با یزید زمینه هر قیام اصلاحی را از جانب اهل بیت از میان می‎برد و جامعه را از اینکه اهل بیت حمایت از حق و دفاع از اسلام نمایند مأیوس و ناامید می‎کرد لذا امام شهادت را اختیار کرد،

(لا اَرَی المَوتَ اِلاّ سَعادَةً، وَ لاَ الحَیاةَ مَعَ الظّالِمِینَ اِلاّ بَرَماً)

را زبان حال و مقال خود قرار داد.

خلاصه آنکه اگر برای پیغمبر یا امام وضعی جلو بیاید که بر حسب وظیفه رسالت یا امامت باید دست به اقدامی بزنند یا از طرف کفار به آنها پیشنهادی شود که نباید آنرا بپذیرند، و در آن تقیه جایز نباشد یا ترک تقیه محبوب و مطلوب، و ارجح و افضل باشد، و آن بزرگواران پیشنهاد را نپذیرند، و به این جهت جانشان در خطر واقع شود، و استقامت ورزند و تسلیم نشوند تا شهید شوند. پیغمبر یا امام در این اقدام به عالیترین مراتب سعادت و شهادت نایل، و دشمنان حق به شقاوت ابدی محکوم می‎گردند.

خصوصاً اگر تسلیم نشدن، و استقامت سبب هدایت و بیداری دیگران و مشخص شدن حق از باطل گردد، و این پایداری و گذشت موجب احیاء دین شود.(5)

این شهادت و کشته شدن از زندگی و حیات باقبول پیشنهادهای ننگین و نامشروع و در حال بیعت با عنصر پست و متجاهر به گناهی مثل یزید اثرش برای احیاء دین و هدف‎های اصلاحی و پیشبرد مقاصد انبیا و رسالت اسلام یقیناً بیشتر است.

شما گمان می‎کنید اینکه می‎گوییم کشته شدن مطلوب امام بوده مقصود این است که خود کشته شدن با صرف نظر از این آثار و فواید و از جنبه اینکه عملی صادر از شمر و سنان و خولی بوده مطلوب امام بوده است از این جهت مغلطه می‎کنید و می‎گویید: پس آنها که امام را کشتند خواست او را انجام دادند، و اگر او را نمی‎کشتند به آنها التماس می‎کرد و خواهشمند می‎شد که بیایید مرا بکشید. نه آقای عزیز واقعاً منطق شما عجیب است! اینکه می‎گوییم شهادت محبوب امام بوده و اما به آن اشتیاق داشته یعنی در زمینه دوران امر میان بیعت با یزید و تصویت حکومت او و شهادت البته شهادت محبوب است.

لا اَرَی الْمَوتَ اِلاَّ سَعِادَةً، وَ لا الحَیاةَ مَعَ الظَّالِمینَ اِلاّ بَرَماً

7. در موضوع نهضت امام که از موضوعات بی‎نظیر است نمی‎توان به مقیاس سایر موضوعات، و دعوت‎ها و نهضت‎های سیاسی با دینی اظهارنظر کرد زیرا با دعوت‎های سیاسی و قیام برای طلب حکومت و استثمار و استعباد مردم در جوهر و حقیقت فرق دارد، و با قیام‎های دینی اگر چه در جوهر و ماهیت مشترکند ولی تفاوت آن با سایر دعوت‎ها و قیام‎های دینی نیز زیاد است که همین تفاوت‎ها آنرا نافذتر و شور انگیزتر ساخته است.

بنابراین نمی‎توان روی این واقعه بدون در نظر گرفتن این خصوصیات اظهار رأی نمود و این قیام را مانند یک قیام عادی تشریح و توصیف کرد. زیرا اگر آنرا یک قیام عادی بشماریم باید تمام تفصیلات آنرا نیز عادی بدانیم در حالیکه بطور قطع نمی‎توانیم قسمت مهمی از جریان‎های این قیام مقدس را بطور عادی تفسیر و تعبیر کنیم.

در کدام قیام سابقه دارد بعد از آنکه سرنوشت قیام کننده معلوم و مسلم شده نونهالان خردسال مانند جناب قاسم بن حسن، علیهما السلام، را بدون هیچ گونه اضطرار و ناچاری ظاهری، و بدون احتمال هیچ گونه اثری در فتح و پیروزی اذن جهاد بدهند و در میان دریای شمشیر و تیر و نیزه فرستاده باشند.

در کدام قیام سابقه دارد اینگونه خردسال به روی مرگ بخندند و مشتاقانه به جهاد و استقبال مرگ شتافته باشند.

در کدام قیام سابقه دارد هفتاد و سه نفر تشنه کام در برابر یک بیابان دشمن خونخوار این همه مردی و مردانگی و ثبات قدم، و استقامت، و فداکاری نشان داده باشند.

در کدام قیام سابقه دارد پیروان و مریدان رهبر آن قیام دانسته باشند که تمام غرض دشمن کشتن رهبر آنها است و اگر او را بکشند به دیگران کاری ندارند، و دانسته باشند که دفاع آنها از جان رهبر عزیزشان جز اتلاف نفوس خودشان ثمری ندارد مع ذلک پروانهوار گرد شمع وجودش را بگیرند و بسوزند و جهاد کنند تا آخرین نفر آنها را از دم شمشیر و تیر و نیزه بگذرانند.13

در کدام قیام سابقه دارد همسر مهربان شوهر عزیزش را به فداکاری تشویق کند و بگوید:

فِداک اَبِی وَ اُمّی قاتِلْ دُونَ الطَّیبینَ ذُرّیةِ مُحَمَّد صَلَّی اللهُ عَلَیهِ وَ آلِه وَ سَلَّم.

از کدام پیروان رهبران دینی این همه خلوص، و وفا، و فداکاری، و جانبازی آشکار شده است.

در کدام قیام سابقه دارد رهبر قیام با یقین به شهادت و پیش‎بینیکشته شدن و مخاطرات دشوار زن و بچه و کودکانش را با خود در میدان بلا برده باشد.

خلاصه تفاوت این قیام و جهات امتیاز آن بسیار است این امتیازات هر کدام حکایت از این دارند که ا ین قیام یک مأموریت الهی و دارای سر و رمز ملکوتی بوده است که امام به آن تن داده و آنرا پذیرفته است.

پس از بیان این چند نکته که شاید برای روشن شدن مطالب آینده سودمند باشد به قدری که وقت و فرصت اجازه می‎دهد و به اندازه استعداد و فهم کوتاه و درک ناقص خود بعض علل، و هدف‎های شهادت امام را در نهایت اختصار مورد بررسی قرار می‎دهیم.

اول ـ آنچه از اخبار صحیحه متواتره استفاده می‎شود این است که امام، علیه السلام، متعبد به قیام و شهادت بوده و شهادت آن حضرت محبوب و مطلوب خداوند متعال بوده است، و چنانچه گفتیم تعبد به شهادت امر بی‎سابقه‎ای نیست، و مانعی ندارد امام به شهادت رفتن به عراق، و برنگشتن از بین راه آینده‎ای آن چنان از کشته شدن و اسیر اهل و عیال در جلو دارد این راه را برود، و از بیعت با یزید به تمام نیزو خودداری کند، و به عبارت دیگر امام مأمور بود علیه یزید قیام کند، و ابطال حکومت او را اعلان نماید، و امتناع خود را از این بیعت شوم علنی و آشکار سازد، و امر به شهادت و کشته شدن در حقیقت امر به استقامت و ثبات بود که بیعت و تسلیم را سپر بلا، و وسیله دفع خطر قتل قرار ندهد، و چنانچه می‎بینیم این فرمان خود بکشتن دادن نیست اگر چه تعبد به آن هم جایز است بلکه این فرمان بکار و اقدامی است که به حسب وضع محیط منتهی به شهادت می‎شود، و این تعبد به ملاحظه مصالح و آثاری که دارد هیچ گونه اشکال عقلی و شرعی ندارد، و تعبد به اسارت اهل و عیال نیز به همین معنی و بر اساس همین حکمت‎ها و مصلحت‎هایی است که در شهادت منظور است حسین، علیه السلام، به چنین امتحان عظیمی ممتحن گردید و به نیکوتر وجهی از عهده امتحان برآمد، و خدا به چنین تعبد و تکلیفی پرستش کرده و فرمان‎پذیر شد، و همانطور که در روز عاشورا این آیه را تلاوت می‎کرد به عهدی که خدا بر او کرده بود و منتظر آن بود وفا کرد.

مِنَ الْمؤمِنینَ رِجَالٌ صَدَقُوا ما عاهَدُوا اللهَ عَلَیهِ فَمِنْهُم مَنْ قَضَی نَحْبَهُ وَ مِنْهُم مَن ینتَظِرُ وَ مابَدَّلُوا تَبْدیلا.

دوم ـ سیدالشهداء، علیه السلام، در قیام خود منظور و هدفی جز اداء تکلیف و اطاعت فرمان خدا نداشت زیرا هر کس باید در حفظ دین و نوامیس الهیه، و دفاع از حریم شرع و احکام کوشا باشد، و هر گاه دین دستخوش تصرف، و تعبیر، و تبدیل و تعطیل، و از جانب معاندین تهدید شد و شعائر آن از بین رفت واجب است مسلمانان به یاری دین برخیزند، و خطرات را از دین دفع، و منکرات را انکار کنند.

پر واضح است که حکومت مردی شریر، و مشهور به فساد و فسق و فجور، و می‎گساری، و سگ بازی، و متجاهر به گناه و لهو و لعب و غنا مانند یزید برای اسلام بزرگترین خطر و ضربه بود که اگر بدون عکس‎العمل جلو می‎رفت، و از طرف کسی انکار نمی‎شد مفاسد آن جبران‎ناپذیر و سبب محو آثار اسلام می‎گشت.

تکیه زدن چنین نابکاری بر مسند خلافت پیغمبر، صلی اله علیه و آله و سلم، افکار را گمراه، و عقاید را منحرف می‎ساخت، و چه بسا کسان روی این اصل که جانشین پیغمبر نمونه و نماینده رفتار و اخلاق پیغمبر است با دیدن اعمال و حرکات یزید که خود را خلیفه پیغمبر می‎دانست به ساحت قدس پیغمبر و برنامه‎های اسلام هم بدبین و بدگمان می‎شدند و اگر شخصیتی مانند حسین، علیه السلام، بر او انکار نمی‎کرد، و خلافت او را باطل نمی‎شمرد این اشتباه و گمراهی در دل‎ها قوت می‎گرفت، و نظام اسلام خصوصاً در حکومت دگرگون وانمود می‎شد.

و از سوی دیگر هم وقتی خلیفه و زمامدار متجاهر به فسق و فجور، و شهوترانی و می‎گساری و...شد طبعاً به حکم.

اِذا کانَ رَبُّ البَیتِ بِالدَّفِ مُولِعاً \*\*\* فَشِیمَةُ اَهْلِ البَیتِ کلُّهِم رَقُصٌ

چونکه رب البیت دف گیرد بکف \*\*\* بیت و ما فی البیت رقاصی کنند

سر تا سر عالم اسلام غرق در فحشاء و فجور و نابکاری می‎گشت، و خطری که از این راه متوجه ملت اسلام می‎شد جبران‎ناپذیر بود، کدام خطر برای هر قوم و هر ملتی از شیوع فحشا و منکرات و هرزگی بدتر است هر ملتی که گرفتار فساد و فسق و فجور و می‎گساری و شهوترانی، و ساز و آواز و رقص شد ضعیف و ناتوان و به تدریج در امور آن اختلال ظاهر می‎شود تا از صفحه تاریخ حذف و منقرض شود.

اگر به اقیام امام طشت رسوایی یزید بر زمین نمی‎افتاد کشورهای اسلامی در فحشاء و منکرات غرق می‎شد، و از نوامیس اسلام و عفت، و پاکدامنی و تقوی و پرهیزکاری اثری باقی نمی‎ماند.

قیام حسین این اثر را هم داشت که یزید را در وجدان مردم کوبید. و منفور عموم ساخت بطوری که اسمش با هر ننگ، و پستی، و زشتی مرادف شد، و تقلید، و پیروی از او ننگ و عار گردید.

نام و آوازه، و حسن شهرت اسلام که دنیا را پر کرده، و جهانیان را به آن متوجه ساخته، و از دور و نزدیک شیفته اوضاع داخلی و نظام اسلام شده بودند با انحراف خلافت از مسیر حقیقی و سلطنت یافتن مردی مثل یزید جای خود را به بدنامی، و حکومت دیکتاتوری اراذل و اوباش می‎داد، و اخبار دربار یزید و شهوترانی‎های خلیفه و عمال او اسم اسلام را ننگین می‎کرد، و کسانی که نمی‎توانستند مطالب و حقایق را آنطور که هست بشناسند و تشخیص دهند از اسلام متنفر می‎شدند. لذا استنکار شدید امام توأم با شهادت خود، و اسارت اهل بیت، اسلام را از بنی‎امیه، و بنی‎امیه را از اسلام جدا ساخت، و اعمال و رفتار و کردار آنها را در خارج و داخل کشور از اعتبار ساقط کرد.

خطراتی که از ناحیه بنی‎امیه اسلام را تهدید می‎کرد، و با قیام امام دفع شد بیش از اینها است، و اجمالا برای اسلام کشنده‎تر از خلافت یزید، و آن اوضاع، و احوالی که جلو آمده بود خطری نبود، و برای قیام اگر فرضاً هیچ مصلحت و هدفی غیر از انکار علنی آن وضع در نظر نگیریم باز هم قیام لازم و واجب بود، و اگر چه امام کشته شد اما حیات و زندگیش جاودانی گشت، و به ملت اسلام عالیترین درس آزادیخواهی، و دینداری را تعلیم کرد، و تاریخ سیاه بنی‎امیه را تا روز قیامت در معرض افکار، و آراء مردم قرار داد که یکی از آثارش انفصال حکومت آنان از حکومت شرعی بود که حتی به قول یکی از نویسندگان اهل سنت علاوه بر اینکه اهل سنت و شیعه را خلافی در انکار خلافت یزید نیست قیام و شهادت امام در طرز تفکر اهل سنت نیز اثر کرد، و نقطه تحولی در روش فکری آنان ایجاد شد زیرا خلافت را شده را باصطلاح خود تا شش ماه زمامداری امام حسن مجتبی، علیه السلام، پایان یافته تلقی کردند، و حکومت بنی‎امیه‎را سرآغاز ملک و پادشاهی شمردند.(6)

و از آن تاریخ به بعد اگر چه اطاعت حکومت‎های جابره را برخی از مزدوران حکومت‎ها واجب می‎شمردند اما حکومت را مبدأ و مظهر نظام اسلام و محقق اهداف دین معرفی نمی‎کردند.

اکنون بگویید چرا و چه مانعی دارد که امام برای چنین مقاصدی نهضت کند و چه اشکال دارد که خدا او را متعبد به چنین قیام و شهادتی برای این مصالح کرده باشد؟ و چه مانعی دارد اگر امام برای این مقاصد عالیه قیام را با علم به انتهاء آن به شهادت آغاز کرده باشد؟ و چرا این قدر دست و پا کنیم و رنج بیهوده بکشیم که امام را از پایان قیام ناآگاه معرفی کنیم.(7)

درود بر روان آن عالم بزرگواری که هدف و نتیجه نهضت امام را با این الفاظ پر معنی شرح می‎دهد.

«وَ لَو لا نَهْضَةُ الْحُسَینِ، علیه السَّلام، وَ اَصْحابِهِ یومَ الطَّفِ لاقامَ لِلاسْلامِ عَمُودٌ وَ لااخْضَّرَ لَهُ عُودٌ، وَ لاَ ماتَهُ اَبُوسُفیان، وَ اَبْناء مُعاوِیة وَ یزید فِی مَهُدِهِ، وَ لَدَفَنُوهُ مِنْ اَوَّلِ عَهْدِهِ فِی لَحْدِه»

تا اینکه می‎فرماید:

«فَالْمُسْلِمُونَ جَمیعاً بَلْ وَ الاِسْلامُ مِن ساعَتِهِ قِیامِهِ اِلی قِیامِ السّاعَةِ رَهینُ شُکر لِلحُسَینِ عَلَیهِ السَّلامُ، وَ اَصْحابِهِ عَلَی ذلِک المَوقِفِ الّذِی اَقَلّ ما یقالُ فِیهِ»

«لَقَدْ وَقَفُوا فِی ذلِک الیومِ مَوقِفاً \*\*\* اِلی الْحَشْرِ لایزْدَ ادُ اِلاّ مَعالِیاً»14

یکی از نویسندگان اهل سنت پس از آنکه تفاوت و اختلاف شرایط و اوضاع عصر امام حسن مجتبی، علیه السلام، را با عصر امام حسین، علیه السلام، شرح داده می‎گوید: ما می‎توانیم بگوییم امام عازم بود و با یزید بیعت نکند هر چند کشته شود زیرا ممکن نبود امام با یزید بیعت کند، و اگر بیعت می‎کرد، مردم او را امام بحق می‎شمردند.

و او برای تغییر دین فرصت می‎یافت، از این‎جا است که گفته شده است:

اِنَّ الْحُسَینَ فَدی دینَ جَدّهِ بِنَفْسِهِ، وَ اَهْلِهِ، وَ وُلْدِهِ، وَ ما تَزَلْزَلَتْ اَرکانَ دَولَةِ بَنی امَّیةِ اِلاّ بِقَتْلِ الْحُسَینِ.15

یعنی حسین، علیه السلام، جان خود و اهل و اولاد و خویش را فدای دین جدش کرد، و ارکان دولت بنی‎امیه متزلزل نشد مگر به کشتن حسین، علیه السلام.

همین نویسنده در جای دیگر می‎گوید:

دولت بنی‎امیه پس از شهادت آن حضرت دیری نپایید و شصت و چند سال را به پایان نرساند، و کشتن امام درد کشنده‎ای شد که در اندام حکومت آنان جا گرفت تا سرانجام آنرا به هلاکت رسانید، و خونخواهی امام فریادی بود که دل‎ها و گوش‎های مردم به توسط آن فتح می‎شد.16

آیا با توجه به این مصالح و اوضاع و احوال و ملاحظه مقام امام کسی می‎تواند در لزوم و ضرورت این قیام تردید کند؟ و آیا حتی باقطع نظر از مقام امامت اشکالی دارد که امام همین برنامه‎ای را که اجرا کرد با پیش‎بینی عاقبت کار انجام دهد؟

تفاوت نمی‎کند که فوائد و آثار را نتایج قیام بگوییم یا هدف بشماریم بحدث لفظی نداریم ممکن است به این تعبیر ادا کنیم که این فوائد و آثار حکمت تعبد و تکلیف امام به شهادت است، و ممکن است بگوییم این فوائد و آثار هدف قیام و قبول شهادت است.

به هر صورت در اینجا چون بنابر اختصار است از این توضیح لازم نیست و اگر کسی بخواهد از هدفها و علل و نتایج و آثار قیام امام بیش از این آگاه شود کتاب هایی که در این موضوع ننوشته شده مانند نهضة الحسین و پرتوی از عظمت حسین رجوع نماید.

## 3. امام، علیه السلام، و تأسیس حکومت اسلامی

تأسیس حکومت حق و عدالت اسلامی از اهداف عالیه دعوت اسلام و از عناصر عمده و مهم اجتماع اسلامی است که در هر عصر مسلمانان وظیفه دارند آنرا در جبهه برنامه‎های اصلاحی و اسلامی خود قرار داده، و در تأسیس آن کوشا باشند. این منطق که دین از دنیا و سیاست از روحانیت و دولت از دیانت جدا است، و منطقه حکومت نظام شرعی از مرز منطقه حکومت نظام عرفی بیرون است منطق خیانتکاران باسلام و حربه دشمنان قرآن است در اسلام دین از سیاست و حکومت و اجتماع جدا نیست، و ماوراء اسلام هیچ قاون و رژیمی اعتبار ندارد. هدف اسلام حکومت خدا، و حکومت احکام خدا در زمین و از میان بردن استعباد هر حکومت و حزب و قانون و رژیم غیر اسلامی است به نظر ما این آیه روشنگر اساس و پایه حکومت اسلامی است.

تَعَالَوا اِلی کلِمَة سَواء بَینَنا وَ بَینَکم اَن لا نَعْبُدَ اِلاّ الله وَ لانُشْرِک بِهِ شَیئْاً وَ لایتَّخِذَ بَعْضُنا بَعْضاً اَرْباباً مِنْ دُونِ الله.

بنابراین یقین است که قیام امام برای تأسیس حکومت اسلامی با مساعد بودن شرایط، و اوضاع لازم و واجب است و اگر کسی بگوید هدف قیام تأسیس حکومت نبود مقصودش این نیست که تأسیس حکومت اسلامی در شأن امام نیست، و اگر کسی هم بگوید قیام امام سیاسی نبود غرضش این نیست که سیاست به معنی مداخله در امور و نظارت در اجراء احکام و برقراری حکومت اسلامی کار امام نیست بلکه منظورش نفی سیاست باصطلاح زور و جاه‎طلبی و استثمار فردی یا جمعی است.

چنانچه این هم صحیح نیست که چون سیاست از دیانت جدا است پس مرد خدا و روحانی نباید در امور سیاسی مداخله کند. زیرا مرد خدا کسی است که در امور مداخله نماید و به هر مقدار می‎تواند در حسن جریان امور اهتمام کند و امر به معروف و نهی از منکر نماید و با شجاعت وارد میدان خدمت باسلام و جامعه شود و این سیاست عین دیانت است و از مهمترین تکالیف اسلام است که هیچ گونه مسامحه‎ای در آن روا نیست.

اسلام شامل تمام مسائل زندگی اجتماعی و فردی است،و برای همه، دین، عقیده، وطن، حکومت، قانون، روحانیت، سیاست، صلح، جنگ و همه چیز است و هر کسی غیر از این گمان کند به حقیقت دین ارشاد نشده و مفاهیم عالی اسلامی را از قرآن و سنت نگرفته و در گمراهی و ضلالت افتاده است.

حکومت اسلامی اگر تأسیس می‎شد مردم طعم آزادی را می‎چشیدند حقوق پامال شده ضعفا و طبقه سوم احیا می‎گردید، و نظامات عدالت پرور و قوانین جهانی مترقی اسلام، و اصول صحیح مساوات و برابری و برادری طبق تعالیم قرآن حکومت می‎یافت، و مردم از اینکه محکوم به حکم عنصر جنایت و فسق و فحشا و میگساری و سگبازی مانند یزید باشند نجات می‎یافتند، و در حکومت قرآن، و فرمان خدا و قوانین خدا وارد می‎شدند، و حکومت فردی و بشرپرستی، و اختلافات به خداپرستی، و اتحاد، و برادری دینی، و همرنگی، و الغاء امتیازات قبیله‎ای و قومی، و جغرافیایی و...تبدیل می‎گشت، و حکومت جهانی اسلام که به هیچ کس و هیچ قوم و ملت و هیچ شهر و کشور جز به خدا انتساب ندارد ارتق و فاتق امور می‎شد و حق و عدالت و فضیلت حاکم و مضمون (اِنِ الحُکم اِلاّلله) عملی و آشکار می‎گشت.

بنی‎امیه احکام خدا را بازیچه و مسخره کرده و هر طور می‎خواستند رفتار می‎کردند، و تغییر و تبدیل می‎دادند حتی در احکام عبادات اسلام نیز بدون پروا تصرف می‎نمودند و مانند نماز جمعه را در روز چهارشنبه خواندند، و رسماً عرفه را در روز ترویه و مراسم عید اضحی را در روز عرفه برگزار کردند

(وَ مَنْ لَمْ یحْکمْ بِما اَنْزَلَ اللهُ فَاُولئِک هُمُ الْکافِرُونَ).

حکومت اسلامی وقتی تأسیس باشد دست‎های ناپاک زیادها، و ابن زیادها، و مغیرة بن شعبه‎ها، و مسلم بن عقبه‎ها، و شمرها، و خولی‎ها از خیانت و جنایت و تصرف در بیت المال مسلمین و تجاوز بنفوس و اعراض قطع و دست‎های پاک افرادی مانند ابوذر، و مقداد، و سلمان، و عمار، میثم، و رشید، و قیس بن سعد، و حجر بن عدی، و مسلم بن عوسجه، و حبیب بن مظاهر مصدر کار می‎گردند.

یقیناً تحقق اهداف اسلام بنحو کامل جز در سایه حکومت اسلامی امکان‎پذیر نیست، و فقط حکومت اسلامی مجری تمام عیار احکام خدا و محقق هدف‎های قرآن است.

لذا امام حسین، علیه السلام، که از هر کس بیشتر به هدف‎های اسلام آگاه بود وظیفه داشت مرد مرا بتأسیس چنین حکومتی دعوت فرماید، و آنها را از مسامحه‎ای که در این موضوع دارند و سبب این همه انحطاط و عقب ماندگی و فقرا اخلاقی و مادی شده بترساند، و از آنها بخواهد با همکاری یکدیگر بپاخیزند، و حکومت ستمگر را ساقط کنند، و آمادگی خود را که از هر کس باتفاق آراء واقعی عمومی مسلمانان، و بنص و تعیین پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، شایسته‎تر برای زمامداری و اجراء طرح‎های عالی برنامه‎های الهی اسلامی بود اعلام کند، و از مسلمانان بخواهد که وظایف خود را در این هنگام که ناپاکی مثل یزید حکومت یافته انجام دهند و حقوق خود را بگیرند.

امام این کار را کرد، و حجت را بر مردم تمام فرمود. با نامه‎ها، و خطبه‎ها و سخنان رسا وظیفه خود را انجام داد ـ

لِیهْلِک مَنْ هَلَک عَنْ بَینَةِ، وَ یحْیی مَنْ حَی عَنْ بَینُة.

اما این موضوع ابلاغ و ارشاد، و اتمام حجت، و اعلان بطلان حکومت یزید و لزوم قیام برای برکنار کردن آن، و دعوت از عموم برای احیاء نظام حکومت اسلامی اگر چه یکی از جزئیات برنامه قیام امام بود ولی تأسیس حکومت اسلامی را نوید نمی‎داد و امیدواری به آنکه مسملانان قیام و جنبش عمومی نمایند و حکومت یزید را ساقط کنند نبود. علاوه بر علم امام و اخبار پیغمبر اکرم، صلی الله علیه و آله و سلم، اوضاع و احوال هم نشان می‎داد که این مقصود حاصل نخواهد شد، و امام باید شخصاً وظایفی را که دارد و، تعهداتی را که در برابر اسلام و آئین قرآن وجداناً و شرعاً و برحسب مقام امامت دارد به نحو اوفی و اکمل انجام دهد، و خطرات حکومت یزیدی را تا حد امکان دفع کند و افکار را روشن سازد.

بررسی اجمالی و مختصر در کتب حدیث و اخبار شیعه، و دقت در مضامین عبارات زیارات، و احادیثی که راجع به علوم ائمه، علیهم السلام، رسیده، و اینکه خداوند علم پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، را به آنان عطا فرموده است ثابت و آشکار می‎سازد که امام از آینده‎ای که در جلو داشت آگاه بود، و تأسیس حکومت اسلامی، و پیروزی نظامی و ظاهری را پیش‎بینی نمی‎فرمود.

مع ذلک ما برای این که این موضوع را از مجرای کتب تاریخ مخصوصاً اهل سنت نیز بررسی کرده باشیم بر اساس تواریخ معتبره شیعه و اهل سنت مانند ارشاد و اعلام الوری، و کامل ابن اثیر و تاریخ طبری، و یعقوبی، و اخبار الطوال این بحث را دنبال می‎کنیم.

## 4. شرایط مساعد نبود

از نظر اوضاع و احوال عصر قیام چنانچه یادآور شدیم اگر امام زمینه را مساعد می‎یافت در تأسیس حکومت اسلامی با جدیت اقدام می‎فرمود.

ولی آیا شرایط و اوضاع مساعد بود؟

آیا تأسیس حکومت اسلامی امکان داشت؟

آیا برای امام نیروی نظامی قابل توجهی که بتواند حکومتی را که چنگال‎های استبداد و ستم خود را در اعماق کشورهای اسلامی فرو برده بود ساقط سازد واقعاً فراهم می‎شد؟

آیا به عهد و پیمان مردم کوفه با آن سوابق گذشته و با آن همه تشتت و پراکندگی، و با نفوذ دستگاه وحشت و ارعاب و تطمیع و رشوه بنی‎امیه جای اطمینان و اعتماد بود؟ آیا اوضاع اجتماعی کوفه عوض شده بود، و آن مردمی که علی، علیه السلام، از دستشان شکایت‎ها داشت و به آنها خطاب می‎فرمود:

یا اَشْبَاهَ الرّجالِ و لاَ رِجالَ. حُلُومُ الاْطْفَالِ وَ عُقْولُ رَبَّاتِ الحِجالِ لَوَدِدُتُ أَنّی لَمْ أَرَکم وَ لَم أَعْرِفْکمْ مَعْرِفَةَ وَ اللهِ جَرَّتْ نَدَماً وَ اَعْقَبَتْ سَدَماً قاتَلَکمُ الله لَقِدْ مَلَأتُمْ قَلْبِی قِیحاً، وَ شَحَنْتُم صَدْرِی غَیظاً الخ17

عوض شده بودند.

آیا حسین، علیه السلام، از پدر بزرگوارش نشنیده بود در آن موقعی که بیشتر کشورهای اسلامی در تحت فرمانش بود و زمامدار رسمی مسلمانان بود که به این مردم خطاب می‎کرد:

اَیها النَّاسُ الْمُجْتَمَعَةُ أَبْدَانُهُمْ. المُخْتَلِفَةُ أَهْواؤُهُم

تا سخن را به اینجا می‎رساند که می‎فرماید:

اَصْبَحْتُ وَ اللهِ لا اُصَدِقُ قَولَکم، وَ لااَطمَعُ فِی نَصْرِکمْ، وَ لاأوعِدُ العَدُوَّ بِکم.18

آیا نشنیده بود که به آنها خطاب می‎فرمود:

اَیها القومُ الشاهِدَةُ أَبدانُهُم. الغائِبَة عَنهُم عُقُولُهُمْ المُخْتَلِفَةُ أَهْواؤُهُم (الی ان قال) لَوَدِدتُ و اللهِ مُعاوِیةَ صارِفَنِی بِکم صَرفَ الدّینارِ بِالّدِرْهَمْ فِأَخَذَ مِنّی عَشَرَةً مِنْکم وَ اَعْطَانِی رَجُلا مِنْهُمْ (الی ان قال) یا أَشْباهَ الإِبِلِ غَابَ عَنها رُعَاتُها.19

آیا این مردم تغییر رویه داده بودند یا تنزل و انحطاط فکری و اخلاقی آنها بیشتر شده بود؟ آیا بقول و بیعت و وعده این مردم امام اعتماد داشت؟

آیا اوضاعی که جلو آمد نشان نداد که این مردم جز معدودی همان جمعیت منافق و دنیاپرست سابق هستند؟

آیا اگر امام وارد کوفه می‎شد به همان سرنوشت جناب مسلم گرفتار نمی‎گشت؟

آیا اگر کوفه هم فرضاً با ترور ابن زیاد مسخر می‎شد پیروزی امام قطعی بود و سپاه کوفه شام را فتح می‎کرد؟

آیا پس از مرگ یزید و ضعف شدید و تزلزل حکومت بنی‎امیه‎که عبدالله زبیر بواسطه مساعدت اوضاع و عکس العمل شهادت امام قوت گرفت. و در کوفه و عراقین و حجاز و قسمت‎های مهم بلاد اسلامی رسماً خلیفه گردید سرانجام مغلوب نشد؟

آیا رجال سیاسی و آگاه مانند ابن عباس، و ابن عمر و عبدالله بن جعفر و محمد حنیفه، و جابر انصاری، و ابوسعید، و ابوواقدلیثی و عمر بن عبدالرحمان و عبدالله بن مطیع که عقیده داشتند در تأسیس حکومت بدعوت مردم کوفه و اظهار علاقه آنها نمی‎توان اعتماد کرد همه اشتباه می‎کردند؟!

و آیا پیش‎بینیآنها خطاب از آب در آمد؟

و آیا آنها از این نامه‎ها و فرستادگانی که از کوفه می‎آمدند و اظهار علاقه‎های آنها بی اطلاع بودند؟

پاسخ این گونه پرسش‎ها از نظر اهل تاریخ و اطلاع و جامعه شناس هر چه باشد اینرا تأیید می‎کند که اوضاع و احوال به هیچ وجه با تأسیس حکومت اسلامی مساعد نبود و امام هم چنین هدفی نداشت.

در این زمینه در آینده نیز توضیحات منطقی بنظر خوانندگان عزیز می‎رسد، و خلاصه سخن این است که با فراهم نبودن شرایط تأسیس حکومت اسلامی، و وجود موانعی که رفع آنها در آن اوضاع امکان نداشت تأسیس حکومت اسلامی نمی‎تواند هدف قیام باشد، و بزرگان و سران وارد به امور سیاسی در این رأی یعنی ممکن نبودن پیروز نظامی متفق الکلمه بودند، و شهادت امام را پیش‎بینیمی‎کردند و امام هم در پاسخ آنها اصل رأی و نظر آنان را رد نمی‎فرمود بلکه تأیید می‎کرد و گاهی آنها را به خوابی که دیده بود قانع می‎ساخت با این حال که ما اگر از نظر احاطه علم امامت ملاحظه کنیم امام آینده را می‎دید، و اگر به طور عادی هم موضوع را بررسی نماییم پیش‎بینیو آگاهیش از اوضاع از دیگران کمتر نبود و مانند سایرین اوضاع را بررسی و آینده را پیش‎بینی می‎فرمود چگونه ممکن است بقصد تأسیس حکومت اسلامی قیام کرده باشد؟ و چگونه می‎شود امام که شایسته‎ترین فرد برای زمامداری سیاسی، و اجتماعی، و روحانی بود در چنین موضوع سیاسی اشتباه کند، او حقایق اوضاع بر او پوشیده بماند، و بوعده‎های مردم کوفه با آن سوابق اعتماد کند، و با یک نیروی فرضی و وعده‎ای نقشه ساقط کردن حکومتی را که تمام نیروهای مادی را قبضه کرده طرح کند؟

باور کردنی نیست که امام چنین برنامه‎ای داشته است زیرا در چگونگی و کیفیت علم امام هر گونه رأی و نظری باشد در خصوص امام حسین، علیه السلام، یقین است که از شهادت خود در کربلا بدست بنی‎امیه‎خبردار بوده است، و نظر به اخبار بسیار که از جد و پدرش رسیده میدانسته تأسیس حکومت اسلامی در برنامه کار امامان باستثناء مدت خلافت ظاهریه حضرت امیرالمؤمنین و حضرت مجتبی، علیه السلام، فقط در برنامه حضرت قائم آل محمد مهدی، علیه السلام، گذاشته شده است و همین خبرهایی که از شهادت آن حضرت در کربلا رسیده بود برای اینکه پیش‎بینی ابن عباس و دیگران را تأیید و قطعی سازد کافی بود.

به نظر ما همین موضوع که پیغمبر مکرر از شهادت حسینش خبر داد و گریه‎ها کرد و دختر محبوبه‎اش زهرا را در مصیبت او تسلیت می‎داد و از اینکه حسین حکومت اسلامی را تأسیس کند سخنی نفرمود و با آن همه خبرهایی که از آینده فرزندانش می‎داد در این موضوع چیزی نفرمود دلیل این بود که تأسیس حکومت اسلامی بدست او انجام نخواهد گرفت، و کار و برنامه او همان قیام و شهادت است اگر امام چنین برنامه مسرت بخشی داشت جد بزرگوارش که مکرر خبر غم‎انگیز شهادت فرزند عزیزش را داد و فاطمه زهرا افسرده و اندوهناک شد این خبر نشاط‎انگیز را هم باو می‎داد تا مژده این فتح آرام بخش دل دخترش گردد.

پس چگونه پیغمبر که از جهاد علی، علیه السلام، با ناکثین و قاسطین و مارقین و از صلح امام حسن، علیه السلام، و شهادت علی و حسن و حسین و از وفات دخترش فاطمه و کشته شدن زید بن علی و حسین شهید فخ20 و دیگران از اهل بیت و ذریه‎اش خبر داد این موضوع را نفرمود؟ آیا علتی غیر از این داشت که این موضوع در برنامه زندگی امام حسین، علیه السلام، گذاشته نشده بود و شرایط آن مساعد نبود؟

آقای عزیز چطور این نظر پذیرفته می‎شود که امام حسین از شهادت خود خبر نداشت و از پایان این قیام ناآگاه بود، و هدفش تأسیس حکومت اسلامی بود با اینکه نه شرایط مساعد بود و نه جای اعتماد به قول و وعده مردم کوفه بود و علاوه این همه ادله و امارات که در کتب شیعه و اهل سنت بیش از حد احصا است بطلان این نظر را اکیداً روشن می‎سازد انصاف این است که شما پس از هفت سال به قول خودتان رنج و زحمت باید قبول کنید که بیهوده رنج برده‎ای شما نمی‎توانید تمام این کتاب‎ها و این اماراتی را که بطور قاطع نظر تأسیس حکومت اسلامی و مساعد بودن شرایط آن را باطل می‎کند رد نمایید.

فرضاً کتاب لهوف را تضعیف کردید یا تاریخ ابن اعثم را نپذیرفتید تواریخ معتبر و مستند و کتب و جوامع حدیث را که نمی‎توانید انکار کنید.

اکنون نظر یک دانشمند معاصر از اهل سنت را بشنوید او می‎گوید امام عازم بر بیعت نکردن با یزید بود هر چند برای ترک بیعت او را شهید نمایند زیرا برای او بیعت با یزید جایز نبود و تا اینکه می‎گوید. بیرون شدن امام از مکه بسوی کوفه نه برای جاه و دنیا بود و نه برای تشکیل خلافت اسلامی بلکه امام می‎خواست احکام خدا را که بدون شک مورد تجاوز و حمله واقع شده بود برپا بدارد و در این قیام ندای ایمان را پاسخ داد.21

در جای دیگر پس از تشریح این موضوع که امام نقشه محکمی را برای رسیدن به هدف‎های خود در آینده اجرا می‎کرد می‎گوید:

اینکه بگوییم حرکت امام بر اساس نیل به این هدف‎ها و کوشش برای حصول این نتایج بوده است صحیح‎تر از این است که حرکت امام را از نظر نیروی انتظامی بررسی کنیم زیرا اگر امام خواهان فتح و پیروزی نظامی بود باید از حجاز برای خود نیرو و سپاه تهیه بیند و با یاوران خود بیرون آمده باشد، و بعید است که حسین، علیه السلام، فتح و پیروزی نظامی خود را پیش‎بینیکرده باشد بیش از آنچه شهادت را پیش‎بینی می‎نمود با آنکه پیروزی نظامی برای پدرش و برادرش هم فراهم نشد در حالتی که اوضاع در زمان آنها برای پیروزی مساعدتر بود.

و معقول نیست که امام به اهل عراق با اطلاعی که از مکر و بیوفایی آنها داشت اعتماد کند تا اینکه می‎گوید:

«فَضْلا عَنِ انّ خُرُوجَهُ عَلی یزیدِ لَم یکنْ هُناک مَحیضٌ عَنْهُ لِما فِی بَیعَةِ یزید مِنَ الإِثْمِ لاتُبْرِرُهُ تَقیةٌ، وَ لایشْفَع لَه عُذْر»22

و در صفحه دیگر پس از اینکه پاسخ خاورشناسان گمراه را می‎دهد می‎گوید:

حسین، علیه السلام، با عزم اکید عازم برقیام بود، و شکست نظامیش بر او پوشیده نبود.23(8)

## 5. امام، علیه السلام، آگاه بود

مدارک، و مصادر معتبر تاریخی دلالت دارد بر آنکه امام از شهادت خود و حاصل نشدن پیروزی نظامی علم و آگاهی داشت، و می‎دانست که شرایط تأسیس حکومت اسلامی فراهم نیست پس هدف آن حضرت از قیام اعلان بطلان حکومت یزید، و احیاء دین، و رفع اشتباهات و انحرافات فکری و نجات نظام حکومتی اسلام، و دفع ضربات کشنده حکومت یزید از دین بود.

جمع آوری ادله و مدارک نامبرده محتاج به تتبع فراوان و تألیف یک کتاب جداگانه است. فقط ما برای اینکه معلوم باشد تأسیس حکومت اسلامی هدف قیام امام نبوده است چند مورد را از خلال جریان نهضت امام و حواشی آن یادآور می‎شویم.

1. به عبداللله بن زبیر در مکه فرمود: و الله اگر من کشته شوم، و یک وجب از مسجد الحرام بیرون باشم دوستر دارم از اینکه در آن کشته شوم، و اگر دو وجب از آن دورتر باشم و کشته شوم خوشتر می‎دارم:

وِ ایم الله لَو کنتَ فِی حُجْرِ هامَة مِنْ هذِه الهَوام لاَسْتَخرَجُونِی حَتّی یقْضُوا بِی حَاجَتَهُمْ، وَ اللهِ لَیعْتَدُنَ بِی کمَا اعتَدَتِ الیهود فِی السَبْتِ.

به خدا سوگند اگر من در هر پناهگاهی باشم مرا بیرون می‎آورند تا مقصود خود را انجام دهند بخدا سوگند در تجاوز به من از حد بگذرند چنانچه یهود در مورد شنبه از حد گذشتند (و احترام شنبه را از بین بردند)24

ما داوری را برای شما خوانندگان عزیز می‎گذاریم و می‎پرسیم آیا می‎شود کسیکه در هنگام رفتن به کوفه این گونه با سوگند و تأکید سخن می‎گوید و از شهادت خود خبر میدهد به تأسیس حکومت، و ساقط کردن بنی‎امیه‎امیدوار باشد؟

2ـ کانَ الحُسینُ یقُولُ وَاللهِ لایدَعُونِی حَتّی یستَخْرِجُوا هذِهِ الْعَقَلَةَ مِنْ جَوفِی فَاِذا فَعَلُوا سَلَطَّ اللهُ عَلَیهِم مَنْ یذّلُهُم حَتّی یکونُوا اَذَلَّ مِن فرامِ الاَمَة. وَ (الفرام) خرقة تَجُعُلُها المِرأةُ فِی قُبُلِها اِذا حاضَتْ25

یعنی امام حسین، علیه السلام، می‎فرمود به خدا سوگند مرا رها نمی‎کنند تا خون قلبم را بیرون آورند پس وقتی چنین کردند مسلط می‎سازد خدا بر آنها کسی را که آنان را ذلیل نماید که از خرقه کنیز هم خوارتر گردند.

آیا کسیکه این کلام را بر زبان داشت، و چنانچه ظاهر جمله (کان الحسین) است آنرا مکرر می‎فرمود پیروزی نظامی خود و شکست دشمن را پیش‎بینی می‎کرد؟

3. وقتی عبدالله بن جعفر، و یحیی بن سعید برادر استاندار مکه معظمه اصرار در منع امام از رفتن به عراق کردند جواب فرمود:

«اِنّی رَأَیتُ رُؤیا رَأَیتُ فیها رَسْولُ اللهُ عَلَیهِ وَ آلِهِ وَ سَلَّم، وَ اُمِرْتُ فِیها بِاَمر اَناماض لَهُ عَلَی اُولِی فَقالا: ما تِلْک الرُّویا قال: ماحَدَّثُت بِها اَحَدَاً وَ ما مُحَدّثُ بِها اَحَداً حَتّی اَلقَی رَبِی»26

یعنی من رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، را در خواب دیدم و به کاری مأمور شده‎ام که آنرا انجام می‎دهم خواه بزیانم باشد یا به سود گفتند: این خواب چیست؟!

فرمود: آنرا برای کسی نگفته‎ام و برای کسی نخواهم گفت تا پروردگارم را ملاقات کنم. شما پس از واقعه کربلا و مصیبات جانکاهی که بر امام وارد شد، و اسارت اهل و عیال آنحضرت، و آن صبر و استقامت و شجاعت و فداکاری که از امام ظاهر شد غیر از این می‎فهمید که این خواب راجع به پایان این سفر، و دستورالعمل هایی در مورد این امتحان بی‎نظیر و آزمایش عظیم بوده است به نظر ما حوادثی که بعد رویداد همه روشنگر این خواب و تعبیر آن بود.

4. وقتی عبدالله بن مطیع در بین راه عراق به محضر امام شرفیاب شد، و صریحاً و با اصرار و سوگند آن حضرت را از رفتن به عراق منع کرد امام به او پاسخ نداد که چون مقدمات تأسیس حکومت اسلامی فراهم شده ناچار از رفتن می‎باشم بلکه عبارت تاریخ این است:

فَاَبی اِلاّ اَنْ یمْضَی

و فرمود:

لَنْ یصیبَنا اِلاّ ما کتَبِ اللهُ لَنا.

و در مرتبه نخست که ابن مطیع امام را منع کرد فرمود:

یقْضِی اللهُ ما اَحَبَّ.

اگر امام در رد گفتار او که از شهادت و کشته شدن حضرت را بیم می‎داد دلیل قانع کننده‎ای که موافق با منطق او باشد و احتمال یا اطمینان او را به شهادت امام رد کند داشت می‎فرمود و او را قانع می‎کرد که کشته شدن در کار نیست و این احتمال ضعیف است در حالیکه می‎بینم یا پاسخی به او نداد، و یا پاسخی فرموده که تلویحاً پیش‎بینی ابن مطیع را تأیید می‎کند، و اقلا روشنگر این حقیقت است که امام به پیروزی اطمینان نداشته است.27

5. داستان زهیر نیز روشنگر این حقیقت است که امام عازم شهادت بوده و احتمال پیروزی نظامی، و موازنه دو نیرو هرگز در کار نبوده است زیرا وقتی زهیر که آن همه اصرار به فاصله گرفتن از امام داشت از محضر امام با چهره تابناک و بشارت زده و مسرور مراجعت کرد، و همسرش را طلاق داد تا به کسانش ملحق شود و گفت: دوست نمی‎دارم به سبب من به تو غیر از خیر برسد، به اصحابش گفت: هر کس دوست می‎دارد از من پیروی کند به سبب من به تو غیر از خیر برسد، به اصحابش گفت: هر کس دوست می‎دارد از من پیروی کند و الا این آخرین عهد من است و سپس حدیث سلمان را برای آنها نقل کرد، و از همراهانش خداحافظی کرد، و گفت: شما را در نزد خدا ودیعه می‎گذارم.28

از این داستان شما چه می‎فهمید؟ چرا زهیر یکباره منقلب گردید و عوض شد مگر امام به او چه فرمود؟ و چرا چهره‎اش تابناک و مسرور شد؟ آیا امام باو وعده فتح و پیروزی و امارت و ریاست داد و باو فرمود: بیا با هم برویم کوفه را بگیریم و تو استاندارد کوفه یا مصر یا خراسان یا فرمانده ارتش باش؟ یقیناً چنین سخنانی بین امام و زهیر رد و بدل نشده است.

چرا زهیر زنش را طلاق داد؟ مگر هر کس به جهاد می‎رفت یا زهیر هر وقت به جهاد می‎رفت همسرش را طلاق می‎داد؟

اینکه به همسرش گفت: دوست نمی‎دارم به سبب من غیر از خیر به تو برسد چه معنایی داشت؟

اگر امام برای تأسیس حکومت اسلامی که موازنه قوای طرفین به قول نویسنده شهید جاوید محرز بود می‎رفت مگر زن زهیر از تأسیس حکومت اسلامی چه شر و ضرری می‎دهد؟

چرا به همراهانش گفت: این آخرین دیدار من است و با آنها خداحافظ کرد؟

شما را به خدا سوگند درست در این داستان دقت کنید به بینید از آن چه می‎فهمید آیا غیر از این می‎فهمید که زهیر در اثر دیدار و شنیدن مواعظ امام دانست که اینراه به شهادت منتهی می‎شود، و امام یک مأموریت خاص الهی دارد و به سوی شهادت و فداکاری می‎رود، و شهادت در رکابش سعادت و رستگاری جاودانی است؟

غیر از این بود که زهیر دل از دنیا و نعمت‎های آن کند، و خود را به خدا فروخت و آماده شهادت شد.

6. در منزل ثعلبیه وقتی خبر شهادت مسلم بن عقیل رسید و به ظاهر هم معلوم شد اوضاع مساعد با تأسیس حکومت نیست، و شکست نیروی امام حتمی است29اگر امام به قصد شهادت و کربلا نمی‎رفت چرا از همان جا مراجعت نفرمود، و چگونه این راه به قول شما مجهول العاقبه را بدون اینکه قصد و هدفی داشته باشد ادامه داد، و به نظر ابتدایی و عاطفی و ظاهری بنی عقیل تسلیم شد؟ و آیا به نظر نویسنده شهید جاوید! اگر امام طبق جریان عادی سیر می‎کرد، و وضع را مطالعه و بررسی می‎فرمود چگونه شد که به نظر آن همه شخصیت‎های نامی و سیاستمداران ورزیده در مدینه و مکه تسلیم نشد، و در اینجا بنظر عقیل فوراً تسلیم شد؟ و شورایی را که به قول شما در صحرا تشکیل داد در مدینه یا مکه تشکیل نداد؟

آیا این همه دلیل نیست که امام مقصد و مأموریت و هدف دیگر داشت؟

7. در منزل زباله که خبر شهادت عبدالله بن یقطر رسید و امام اعلام کرد هر کس مایل است برگردد چون کراهت داشت از این که کسی با او همراهی کند مگر آنکه از پایان کار آگاه باشد، و می‎دانست که اگر بدانند با او همراهی نمی‎نمایند مگر کسانیکه بخواهند با او مواسات نموده و کشته شوند وقتی این اعلام شد مردم از راست و چپ متفرق شدند و غیر از افرادی که از مدینه با او آمده بودند و تنی چند کسی باقی نماند30 ولی ا مام باز هم بسیر خود ادامه داد. اینجا دیگر معلوم شد که بنی عقیل نمی‎توانند خون مسلم را بگیرند. امام کجا می‎رفت، و چه مقصدی داشت؟ اگر بگویید مقصدش کوفه بود با این اوضاع که جلو آمده بود کوفه رفتن نه امکان داشت و نه جز گرفتاری نتیجه‎ای داشت پس غیر از کربلا مقصد دیگر تصور نمی‎شود.

8. وقتی فرستاده ابن اشعث و ابن سعد نامه آوردند و پیغام مسلم، علیه السلام، را رساندند که از حضرت تقاضای مراجعت کرده امام به پیشنهاد او ترتیب اثر نداد و مراجعت نکرد و فرمود: کل ما حمّ نازل و عندالله نحتسب انفسنا الخ31 هر چه مقدر شده نازل می‎شود ما جان‎های خود را در راه خدا پیشکش می‎سازیم.

آقای نویسنده محترم بفرمایید این سخنان امام چه معنایی دارد؟ امام چرا جان خود را در راه خدا می‎دهد و از شهادت استقبال می‎کند، و از رفتن منصرف نمی‎شود این کلمات که شاهد قوت تصمیم است در این موقع که خطر نزدیک و قطعی است دلیل این است که امام آگاهانه و مصممانه راه شهادت را پیش گرفته است.

9. در بطن عقبه مردی حضور امام شرفیاب شد و آن حضرت را سوگند داد برگردد، و گفت:

فَوَ اللهِ ما تَقْدَمُ اِلاّ عَلَی الأسَنَّةِ وَحَدّ السُّیوفِ الخ

بخدا سوگند وارد نمی‎شوی مگر بر نوک نیزها و دم شمشیرها.

امام فرمود:

«اِنَّهُ لایخفی عَلَی ما ذَکرْتُ وَ لکنَّ الله عَزَّ وَ جَّلَ لایغْلَبُ عَلی‎اَمْرِهِ».

این کلام نیز صریح است براینکه امام شهادت را پیش‎بینی می‎کرد و بسوی شهادت می‎رفت فرمود: بر من آنچه گفتی پنهان نیست یعنی می‎دانم بر نوک نیزه و دم شمشیر وارد می‎شوم ولی خداوند مغلوب امری که کرده است نمی‎شود32 اشاره به اینکه امر خدا است و باید این امتحان و آزمایش و فداکاری انجام شود و من کشته خواهم شد یا اینکه مقصود این است که آنچه گفتی راست است و مرا می‎کشند ولی بنی‎امیه‎نمی‎توانند نور خدا را خاموش کنند، و در همین شکست ظاهری پیروزی واقعی ما را خدا قرار داده، و با شمشیر و نیزه و کشتن من و اسیری اهل و عیالم خدا که مقصود و مطلوب من است مغلوب نمی‎شود و بقاء اسلام احکام دین که هدف ما است تضمین می‎شود و بر حسب روایت ابن صباغ فرمود:

لا یخْفی عَلَی شَیئی مِمّا ذَکرَتَ، وَ لکنّی صابِرٌ وَ مُحْتَسِبٌ اِلی اَن یقضِی اللهُ اَمْراً کانَ مفعُولا.33

10. شیخ مفید و طبرسی و ابن کثیر نقل کرده‎اند که در بطن عقبه فرمود:

وَ اللهِ لا یدَعُونِی حَتّی یستَخِر جُواهذِهِ العَلَقَةَ مِنْ جَوفِی فِاذا فَعَلوا سَلَّطَ اللهُ عَلَیهِم مَنْ یذّلِهُم حَتّی یکونوا اِذَلّ فِرَقِ الاُمِم34

یعنی مرا رها نمی‎کنند تا خونم را بریزند و وقتی مرا کشتند خدا بر آنها مسلط فرماید کسی را که آنها را از همه امم ذلیل‎تر سازد.

11. مفید از علی بن الحسین، علیهما السلام، نقل می‎نماید:

خَرَجنا مَعَ الحُسَین فَما نَزَلَ مَنْزِلا وَ لا ارتَحَلَ مِنهُ اِلاّ ذَکرَ یحیی بنَ زَکریا وَ قَتْلَهُ وَ قالَ یوماً: مِنْ هَوانِ الدنیا عَلَی الله اِنَّ راسَ یحیی بنِ زکریا اِلی بِغی مِن بَغا یا بَنِی اِسرائِیل35.

یعنی با حسین، علیه السلام، بیرون شدیم در منزلی فرو نیامدیم و از آن کوچ نکردیم مگر آنکه یاد از یحیی بن زکریا و کشته شدن او می‎کرد و روزی فرمود از خواری دنیا در نزد خدا این است که سر یحیی بن زکریا هدیه شد بسوی زناکاری از زناکاران بنی اسرائیل.

شما بگویید امام شهادت خود را پیش‎بینی نمی‎کرد بگویید برای تأسیس حکومت به کوفه می‎رفت پاسخ این حدیث معتبر را که مفید و طبرسی روایت کرده‎اند چه می‎فرمایید؟

12. شیخ مفید روایت کرده است که عمر سعد به امام گفت یا اباعبدالله در نزد ما مردمانی سفیه می‎باشند گمان می‎کنند من تو را می‎کشم؟

فَقَالَ لَهُ الحُسَینُ عَلَیه السَّلامُ اِنَّهُم لَیسوا بِسُفَهاء وَلکنَّهم حَلَماء اِما انّهُ تَقِرُّ عَینی ان لا تأکل کل بسرّ العراق بعدی قلیلا36

امام فرمود آنان سفهاء نیستند بلکه خردمندانند آگاه باش که چشم مرا روشن می‎سازد اینکه تو از گندم عراق بعد از من نمی‎خوری مگر کمی37.

امام که از آینده خود و عمر سعد اینگونه آگاهی داشت چگونه از پایان سفر عراق آگاه نبود.

13. خطبه معروفه

«خُطَّ المَوتُ عَلَی وُلُدِ آدم الخ»

که هنگام حرکت به سوی عراق انشا فرمود صراحت دارد بر اینکه آن حضرت به قصد شهادت کشته شدن از مکه خارج شد و هیچ گونه توجه و تاویل در این خطبه صحیح نیست، و ایرادات غیر وارد نویسنده شهید جاوید در جای خود بررسی و پاسخ داده می‎شود.

14. وقتی عمر بن عبدالرحمان بن حارث بن هشام امام را از رفتن به عراق به علت مساعد نبودن اوضاع منع کرد، و نگرانی خود را از کشته شدن آن حضرت ابراز داشت، و ادله این نگرانی را به عرض می‎رسانید. امام با اینکه نصیحت و خیرخواهی او را تصدیق فرمود، و کلام او را خردمندانه شمرد برایش عمل نکرد و رهسپار عراق شد.38

15. هنگامی که ابن عباس امام را از رفتن به عراق منع کرد، و دلائل خود را به سمع مبارک آن حضرت رسانید، و پیشنهاد کرد به یمن هجرت فرماید

(فقالَ الاِمامُ الحُسَین فِی قُوة: آه سبق السیف العدل)

اشاره به اینکه در این موضوع این گونه پیشنهادها و سلامت جوییها اثر ندارد و باید تسلیم امر خدا بود.39

16. در نامه‎ای که برای بنی هاشم هنگام توجه به عراق نوشت مرقوم فرمود:

امّابِعد فَانّهِ مَن لَحِقَ بِی استُشهِدَ، وِ مَنْ تَخَلُف عَنّی لَم یبلُغِ الفُتح40

این نامه نیز آگاهی امام را از پایان کار و اینکه هدف تأسیس حکومت نبوده به صراحت و وضوح بیان می‎کند و پاسخ به توجیه و تفسیر ناصوابی که از این مکتوب نویسنده شهید جاوید کرده است به موقع خود به نظر خوانندگان عزیز خواهد رسید.

17. پیش از خروج از مدینه در روضه منوره بر سر قبر جدش فرمود:

کیف اَنْسی شِیعَتی، وَ انا سَأضَحّی بِنَفسی مُختاراً فِی سَبیلِهم،

یعنی چگونه شیعه‎ام را فراموش کنم و حال اینکه بزودی جانم را به اختیار در راه آنان قربان می‎کنم.

سپس از قبر جدا شد و به خود خطاب فرمود:

(لَقَد وَجَدتُ وَراء هذا الحِجاب ما تاقَت الیه نَفسی مُنذُرْ مَن طَوِیلِ، وَ حانَ مَوعِدُ الخلاصِ وَ قَد غَسَلتُ یدی مِنَ الحَیاةَ، وَ عَزَمتُ تَنفِیذَ ما اَرادَ الله)

یعنی در پشت این پرده آنچه را از دیرباز جانم مشتاق آن بود یافتم و موعد خلاص نزدیک شده، و به تحقیق دستم را از زندگی دنیا شسته و بر اجراء آنچه خدا اراده کرده است عازم هستم.41

18. ابن صباغ نقل می‎کند که فرزدق به امام عرض کرد: چگونه به اهل کوفه اعتماد می‎کنی پس از آنکه عموزاده‎ات مسلم را کشتند امام فرمود:

(اَما اِنَّه صارَ اِلی رَحْمِة الله تعالی و رضوانه، وَ قضی ما عَلَیه وَ بَقَی ما عَلَینا)

یعنی مسلم به سوی رحمت و رضوان خدا رفت و آنچه را بر او بود انجام داد و آنچه بر ما است (از شهادت) باقی مانده است و سپس این اشعار را انشا کرد:

وَ اِن تَکنِ الدُّنیا تعدُّ نَفیسَه \*\*\* فَاِنَّ ثَوابَ اللهِ اعلی و اَنبَلُ

و اِن تَکنِ الأبدانّ لِلموت اُنْشِئتَ \*\*\* فَقُلُ امرءِ فِی الله بالسَیفِ اَفضلُ42

19. بشر بن غالب روایت کرده است که ابن زبیر به حضرت عرض کرد که کجا می‎روی بسوی مردمی که پدرت را کشتند و برادرت را طعن نیزه زدند امام فرمود: اگر کشته شوم دوست‎تر دارم از آنکه احترام مکه هتک شود.43

20. ابن عمر نامه‎ای به امام نوشت و امام را از اینکه بسوی قتلگاه می‎رود خبر داد، و گفت: عایشه به من خبر داد: شنیدم پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، می‎فرمود: حسین در زمین بابل کشته می‎شود.

امام فرمود: پس ناچار باید قتلگاه خود را به بینم.44

21. ابن کثیر، و ذهبی روایت کرده‎اند: عمره بنت عبدالرحمان نامه‎ای به حضرت نوشت که امام را خبر می‎داد از اینکه به سوی قتلگاه خود می‎رود، و در آن نامه نوشت گواهی می‎دهم که عایشه برای من روایت کرد: شنیدم از رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، که فرمود: حسین در زمین بابل کشته می‎شود. امام فرمود پس چاره‎ای جز رفتن به قتلگاهم ندارم.45

در جایی که زن‎ها با اینکه کمتر وارد در اینگونه امور بودند بدانند امام در این سفر بسوی شهادت می‎رود برخود امام حتماً پوشیده نبوده است.

22. و نیز ذهبی از یزید الرشک از کسی که شخصاً با امام سخن گفته بود روایت کرده است که خیمه‎هایی را در بیابان سرپا دیدم به آنجا رفتم آن حضرت را دیدم قرآن می‎خواند، و اشکش برگونه‎های مبارکش جاری بود.

فَقِلتُ: بِاَبِی اَنتَ وَ اُمّی یابنَ بِنْتَ رَسُولِ الله ما اَنْزَلَک هذِهِ البِلاد، وَ الفَلاة الَتی لَیسَ بِها اَحَدٌ؟ قال: هذِهِ کتُبُ اَهلِ الکوفَةِ اِلَی وَ لا اَرادهُم اِلاّ قاتِلِی فاذِا فَعَلوا ذلک لَم یدَعوا لله حُرمَةً الاّ انتَهَکوها فَیسلِطّ اللهُ عَلَیهم مَن یذِلّهم حتّی یکونُوا اذّل مِنْ فرمِ الأمة یعنی مقنعتها

و ابن کثیر نیز این حدیث را روایت کرده است.46

یعنی عرض کردم: پدر و مادرم فدایت پسر پیغمبر چه تو را به این بلاد و بیابانی که کسی در آن نیست فرود آورد؟ فرمود: این نامه‎های اهل کوفه است به من و نمی‎بینم آنها را مگر اینکه مرا می‎کشند، وقتی مرا کشتند نمی‎گذارند از برای خدا حرمتی را مگر اینکه آنرا هتک می‎نمایند پس خدا بر آنها مسلط می‎سازد کسی را که آنان را ذلیل گرداند تا آنکه از مقنعه کنیز ذلیل‎تر گردند.

23. حسین بن دینار از معاویة بن قره روایت کرده است که حسین، علیه السلام، فرمود: به خدا سوگند در مورد من از حق در گذرند همانطور که بنی اسرائیل در مورد شنبه از حق در گذشتند.47

24. نیز ذهبی هشت حدیث دیگر روایت می‎کند که دلالت دارد بر آنکه پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و علی، علیه السلام، و خود امام، علیه السلام، و جمع دیگر می‎دانستند که آن حضرت در عراق در کربلا شهید می‎شود.48

25. حاکم از ابن عباس روایت کرده است که گفت:

ما کنّا نَشُک وَ اَهل البَیتِ مُتوافِرونُ انّ الحُسین یقتَلُ بالّطف.

یعنی ما شک نداشتیم و اهل بیت اتفاق داشتند بر اینکه حسین، علیه السلام، در طف شهید می‎شود.49

26. و نیز ذهبی، و ابن کثیر و مسعودی از ابن عباس روایت کرده‎اند که حسین، علیه السلام، فرمود: هر آینه اگر کشته شوم در مکان چنین و چنان دوست‎تر دارم که به واسطه من به مکه تجاوز شود.50

27. ابن ابی الحدید می‎نویسد: میثم تمار با مختار در زندان ابن زیاد بودند، و ده روز پیش از ورود امام حسین، علیه السلام، به عراق شهید شد. از آزادی مختار در زندان به او خبر داد، و هم به او خبر داد که به خونخواهی امام حسین، علیه السلام، قیام خواهد کرد، و ابن زیاد را خواهد کشت.51

وقتی میثم تمّار که یکی از شاگردان این خانواده است از شهادت امام، واین تفصیلات مطلع باشد، وخونخواه امام و قاتل عبیدالله را بشناسد آیا ممکن است خود امام از شهادت خود آگاه نباشد.

28. بر حسب آنچه ابن ابی الحدید، و ابن عساکر، و دیگران روایت کرده‎اند پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم،، و امیرالمؤمنین، علیه السلام، بعضی کشندگان امام مانند سنان بن انس، و شمر، و عمر سعد، و حبیب بن حمار، و خالد بن عرفطه را به اسم یا به رسم معرفی فرموده بودند و امام نیز آنها را می‎شناخت چنانکه در مورد عمر سعد نقل شد و هم چنین در مورد شمر نیز روایت کرده‎اند52 و زمین کربلا را هم می‎شناخت و با توجه به خبرهای شخص امام از شهادت خودش آیا به طور عقلایی می‎توان احتمال داد که امام، علیه السلام، از شهادت خود آگاه نبود، و به قصد تأسیس حکومت به عراق می‎رفت.

29. ابن السکن، و بغوی، و ابن مسنده، و ابونعیم، و ابن عبدالبر، و ابن اثیر، و ابن حجر و ابن عساکر و دیگران از انس بن حارث صحابی (یکی از شهداء کربلا) روایت کرده که گفت:

سَمِعَتُ رَسُولَ الله(ص) یقُولُ: اِنَّ اُبْنِی هذا یعنِی الحُسَینَ یقْتَلُ بِارضَ یقالُ لَها کربَلا فَمَن شَهِدَ ذلک مِنکم فَلْینصُرُهُ فَخَرَجَ اَنَسُ بنُ الحارِث فَقُتِلَ بِها مَعَ الحُسَین عَلَیه السّلام.53

یعنی شنیدم رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، می‎فرمود:

به درستی که این پسرم (حسین) کشته می‎شود در زمین کربلا پس هر کس از شما که حاضر این پیش آمد باشد باید او را یاری کند. لذا انس بن حارث خارج گشت و در رکاب امام شهید شد.

چند نکته:

از این روایت چند نکته استفاده می‎شود:

1. انس بن حارث که از اصحاب پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، بود از شهادت امام آگاه بوده و می‎دانسته است که آن حضرت در کربلا کشته می‎شود، و لذا برای اطاعت امر پیغمبر، صلی الله علیه و آله، برای یاری حسین، علیه السلام، به آن حضرت ملحق شد.

2. یاری امام، علیه السلام، طبق این حدیث معتبر که بر حسب قرائن شکی در صدور آن نیست واجب است، و برنامه‎ای که در این قیام از آغاز تا انجام اجرا کرد مورد تصویب خدا و پیغمبر است.

3. انس با اینکه می‎دانست به حکم این حدیث امام کشته می‎شود برای یاری امام و فائز شدن به فیض شهادت به کربلا رفت و شهید شد و نگفت: کشته شدن من چه فایده‎ای دارد، و بهتر این است که من زنده بمانم تا در موقع مقتضی که شمشیر زدن من علیه بنی‎امیه‎مؤثر باشد وارد پیکار شوم، چنانکه این احتمال را هم نداد که شاید هنگام شهادت آن حضرت سفر دیگر و وقت دیگر باشد.

4. جایی که انس بن حارث جریان را بداند، و بداند امام برای چه به کربلا می‎رود و پایان این حرکت به کجا منتهی شود، و منتظر آمدن امام به عراق شد تا به درک سعادت شهادت نایل شود به احتمالات غیر عقلایی ترتیب اثر ندهد در حالیکه شاید یکبار بیشتر از رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، نشنیده بود امام، علیه السلام، که خودش مکرّر از جدّ و پدرش بدون واسطه، و با واسطه شنیده بود و خصوصیاتش را برای او شرح داده بودند علاوه بر علم امامت معقول است بگوییم از این اخبار علم شهادت خود نداشت و با اوضاع و احوالی که همه نشان می‎داد رسیدن این موعد نزدیک است و با عدم وجود شرایط تأسیس حکومت امام غیر از شهادت احتمال دیگر بدهد.

30. سیوطی، و ابن حجر، و علی متقی که خود از رجال و محدثان اهل سنت می‎باشند از بزرگان دیگر مانند ابن سعد، طبرانی، ابی داود، حاکم، بغوی، احمد بن حنبل، ابی حاتم، عبدبن حمید، ابن احمد، ملاّ ابن راهویه، بیهقی، ابونعیم.

خبر شهادت امام، علیه السلام، و وقوع آنرا در کربلا ضمن روایات متعدده از پیغمبر اکرم، صلی الله علیه و آله و سلم، و از علی، علیه السلام، نقل کرده‎اند54 که معلوم می‎سازد شهادت سیدالشهداء، علیه السلام، در کربلا امری مسلّم و معروف بوده، و یکی از علل مهم نگرانی زن و مرد از سفر امام، علیه السلام، همین اشتهار بوده است.

مثلا ابن عمر هنگام وداع با امام گفت:

اَستَودِعُک الله مِنْ قَتِیل55

با این وضع اصلا احتمال اینکه قیام برای حکومت بوده غیر عقلایی و مردود است.

31. بر حسب آنچه ابوالفرج مروانی اموی اصفهانی متوفی سال 356 در ضمن روایات متعدده‎ای که هر کس به کتاب او رجوع نماید اطمینان به صحت آنها حاصل می‎کند نقل کرده است در وقتی که محمد بن عبدالله بن الحسن، علیه السلام، نامزد خلافت شد، و جماعتی از بزرگان بنی هاشم با او بیعت کردند و چنانکه نقل کرده است منصور خلیفه عباسی دو بار با او بیعت کرد. حضرت امام جعفر صادق، علیه السلام، مکرر از عدم موفقیت او و کشته شدن او و برادرش خبر داد چنانکه از حکومت سفاح و منصور و سایر بنی عباس نیز صریحاً خبر داد، و به عبدالله بن حسن فرمود: به خدا سوگند حکومت برای تو و پسرانت نمی‎باشد، و برای اینها است یعنی بنی عباس و پسران تو کشته می‎شوند و در روایت دیگر فرمود: این امر برای تو و پسرانت نیست بلکه برای این (سفاح) است و پس از آن برای این یعنی منصور است و سپس برای فرزندان او است.

و نیز روایت می‎کند که امام جعفر صادق، علیه السلام، هر وقت محمد بن عبدالله بن الحسن را می‎دید دیدگانش پر از اشک می‎شد و خبر از کشته شدن او می‎داد، و می‎فرمود: در کتاب علی، علیه السلام، این از خلفاء این امت نیست.56

وقتی امام جعفر صادق، علیه السلام، نسبت به دیگران این گونه علم، و آگاهی داشته باشد آیا امام حسین، علیه السلام، از حال خودش، و از گزارش حکومت یزید آگاه نیست؟ آیا این کتابی که در نزد حضرت صادق، علیه السلام، بوده و از مواریث امامت بوده است در نزد امام حسین، علیه السلام، نبوده است؟

سیدالشهداء، علیه السلام، به طریق اولی این کتاب و همه مواریث امامت را در اختیار داشته و از این علوم با خبر بوده است؟(12)

32. علاوه بر محدثان بزرگ شیعه جمعی از مشاهیر محدثان و مورخان اهل سنت مانند ذهبی و مقریزی و بیهقی و حاکم و ترمذی و ابن اثیر و ابن ابی حاتم و ابن مردویه و ابن عساکر و ابن جریر و طبرانی و سیوطی در تفسیر آیه

(لَلیلَةُ القَدرِ خَیرٌ مِنْ اَلْفِ شَهْر)

و آیه

(وَ ما جَعَلْنَا الرُّؤیا الَتِی اَرَیناک اِلاّ فِتنَةَ لِلناسِ وَ الشَجَرَةَ المَلعُونَةَ فِی القُرآنِ)

راجع به ملک بنی‎امیهو مدت حکومت آنان روایت کرده‎اند که سند بعض آنها به شخص امام حسین، علیه السلام، و حضرت امام حسن، علیه السلام، منتهی می‎شود57 و بنابراین امام می‎دانست که هنگام پایان ملک بنی‎امیه نیست پس چگونه قصد تأسیس حکومت اسلامی و ساقط کردن حکومت بنی‎امیه را داشت.

33. در تفسیر آیه

(تَنَزَلُ المَلئِکةُ وَ الرُّوحُ)

روایات بسیار داریم که تفاصیل حوادث و وقایع سال در شب قدر به امام عرض می‎شود و این روایات در کتب معتبره حدیث و تفسیر تخریج شده و قابل انکار نیست بنابراین حتماً در ضمن حوادث سال که به امام عرضه شده تفاصیل واقعه کربلا هم بوده است با وجود این چطور می‎توان احتمال داد که امام قصد تأسیس حکومت داشت و از شهادت خود آگاه نبود.(13)

پوشیده نماند روایات و اخباری که دلالت بر علم امام به شهادتش در کربلا و در پایان این قیام و سفر به عراق دارد در اصول، و جوامع معتبره شیعه بسیار است، و روایاتی هم که به ملازمه و غیر مستقیم بر این موضوع و ردّ طرح کتاب شهید جاوید دلالت دارند از حد احصا خارج است.

تنها از کتاب معتبر و متقن کامل الزیارات شیخ اقدم ابی القاسم جعفر بن قولویه قمی متوفی 367 بیش از هفتاد بابش، به اخبار پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و امیرالمؤمنین، علیه السلام، از شهادت امام حسین، علیه السلام، و اخبار شخص امام از شهادت خودش، و فضیلت زیارت و گریه و نوحه و انشاء شعر در مصائب آن حضرت و خصوصیات دیگر اختصاص دارد که هر کس این گونه اخبار را که در این کتاب قریب ششصد حدیث معتبر است به بیند می‎فهمد طرح سطحی کتاب شهید جاوید دون شأن امام است و تشریح این قیام و حرکت بی‎نظیر که سبب حصول این همه درجات و مثوبات و برکات شده به این نحوی که در این کتاب بیان شده صحیح نیست.

## 6. بررسی کوتاه پیرامون کتاب شهید جاوید

ما نمی‎خواستیم با کثرت مشاغل پیرامون کتاب شهید جاوید بررسی، و اظهار نظر نماییم زیرا قلم‎هایی توانا در این موضوع حق سخن را ادا کرده و اشتباهات، و انحرافات را روشن خواهند نمود.

ولی نظر به اصرار جمعی از فضلاء و کسانی که نظر می‎خواستند، و حدیث شریف:

اذا ظهر البدع فی امتی

الخ را حجت قرار می‎دادند به قدری که وقت و فرصت کم اجازه می‎دهد مطالب آن را بررسی و تجزیه و تحلیل می‎نماییم.

به طور خلاصه اساس این کتاب این است که پس از مرگ معاویه حکومت یزید در مقام تهاجم به امام برآمده، و می‎خواست با زور سرنیزه و تهدید به قتل از آن حضرت بیعت بگیرد. امام از بیعت امتناع کرد، و برای دور شدن از محیط خطر و بررسی اوضاع به مکه معظمه هجرت فرمود، و در آنجا پس از وصول نامه‎ها و فرستادگان مردم کوفه، و اطمینان به تشکیل حکومت اسلامی شروع به کار کرد، و نخست برای تحصیل اطمینان بیشتر جناب مسلم را به کوفه فرستاد و مسلم پس از ورود به کوفه و رسیدگی به اوضاع گزارش به امام داد، و آمادگی مردم را برای یاری امام و تأسیس حکومت اسلامی به عرض رسانید، و درخواست کرد هر چه زودتر به کوفه عزیمت فرماید.

امام برحسب نامه مسلم، و اعتماد به موازنه قوای نظامی با زن و بچه و عزیزانش بدون اینکه شهادت و شکست نظامی خود را پیش‎بینی کند به سوی کوفه عزیمت کرد تا وقتی با سپاه حرّ روبرو شد، و وضع را دیگرگونه یافت در مقام صلح و سازش برآمده و درخواست کرد او را آزاد بگذارند تا به حجاز برگردد، و متأسفانه این درخواست صلح جویانه پذیرفته نشد تا در زمین کربلا او را فرود آوردند، و در آنجا هم پس از ورود ابن سعد امام بر اساس درخواست‎های سه گانه‎ای که در بخش دوم58 به آن اشاره شده پیشنهاد صلح داد، و در این مرحله هم هیچ یک از پیشنهادهای آن حضرت پذیرفته نشد، و چون ابن زیاد تسلیم بدون قید و شرط امام را به امر و فرمان خود می‎خواست امام تسلیم نشد، و از جان خود دفاع نمود تا با کرامت و عزت نفس شهید گشت.

نویسنده شهید جاوید این طور نتیجه می‎گیرد:

1. هدف منحصر به فرد امام از قیام تأسیس حکومت اسلامی بود، و حوادث پیش‎بینی نشده یا حوادثی که قابل پیش‎بینی نبود مانع از رسیدن به هدف گردید، و لذا امام پس از روشن شدن وضع خواست برنامه را عوض کند، و از نتایج خطرناک و آثار سوء قیام، و زیان‎های آن برای اسلام جلوگیری کند و به این جهت پیشنهاد صلح داد ولی پذیرفته نشد و در حقیقت دستگاه دولتی با قبول نکردن پیشنهاد صلح مسئولیت نتایج سوء قیام را به گردن گرفت، و به هر حال این قیام نافرجام با آن وضع رقت بار پایان یافت بدون اینکه قصد امام از مقاومتی که کرد نجات اسلام یا اعلان بطلان حکومت یزیدی، و جلوگیری از نقشه‎های خائنانه آنها باشد و در واقع قیام علیه حکومت و به منظور پیشبرد مقاصد عالیه اسلام تا وقتی بود که با سپاه دشمن روبرو نشده بود ولی همین که سپاه حرّ را دید و دانست وضع چگونه است فوراً نقشه قیام تبدیل به نقشه صلح شد.

2. بنابراین امام از شهادت خود در پایان این نهضت بی‎اطلاع بود، و شکست نیروی نظامی خود را اصلا پیش‎بینی نمی‎کرد، و اخبار و تواریخی را که دلالت بر آگاهی امام و پیش‎بینی شهادت می‎نماید باید رد کرد یا تأویل و توجیه نمود.

3. مقاومت قوای امام در روز عاشورا به قصد یاری دین به مفهومی که نبردهای اسلامی و جهاد مجاهدین داشت، و به قصد ترتب آثار و نتائجی که در کتاب‎ها و در زبان روایات و زیارات و بزرگان است نبود بلکه فقط دفاعی بود به منظور تسلیم نشدن با بن زیاد که از جهت نفس مقاومت و ایستادگی و تن بزیر بار تسلیم ناکسی مانند او ندادن قابل ستایش است.

4. اگر از اول هم امکان تأسیس حکومت اسلامی پیش‎بینی نمی‎شد امام با یزید بیعت می‎کرد یا به نحوی کنار می‎آمد و او را از خود راضی می‎نمود چون راه منحصر به فرد برای مقاصد اسلامی تأسیس حکومت بود.

5. شهادت و مظلومیت کذایی، و امتناع از بیعت، و استقامت و عدم تمکین از حکومت یزیدی به نظر نویسنده هیچ فایده‎ای و عکس العملی نداشت یا اگر داشت چون عکس العمل قهری بود نمی‎شود هدف قیام باشد.

6. چون هدف قیام را منحصر در تأسیس حکومت می‎داند کوشش می‎نماید این نظر را که امور دیگر هدف قیام باشد ردّ کند، و امام را از پیش‎بینی اوضاع عاجز نشان بدهد، و حتی احتمال این را که قیام و شهادت یک تعبد الهی و مأموریت خاص باشد نیز نمی‎دهد با این که در کلمات بزرگانی مانند شیخ مفید که نویسنده به کلامش استناد کرده تصریح شده است.

7. گاهی اخبار و احادیثی را با یک زورگویی مخصوص و با توجیهات غیرمنطقی و نامعقول ردّ می‎کند، و گاهی اخبار و احادیثی را که می‎بیند علیه نظر او دلالت دارد متعرض نمی‎شود، و گاهی قسمتی از حدیث را ذکر می‎کند و قسمت دیگر را نقل نمی‎کند.

8. بالاخره پس از این همه زحمات و هفت سال مطالعه امام را در قیامی که کرده و منتهی به کشته شدن خود و یارانش و اسارت اهل و عیالش شده معذور می‎شمارد، و مانند کسی فرض می‎کند که برای تجارت مهمی با وسیله مورد اعتماد از راه امن به سفر برود ناگهان در میان راه در اثر تصادف پیش‎بینی نشده‎ای تلف شود البته چنین شخصی که به چنین سفری مبادرت کرده معذور است زیرا می‎خواست هزار ملیون سود تحصیل کند تصادف، و پیش آمد خلاف انتظار مانع شد و از این سفر سودی نبرد بلکه قهراً سبب توجه زیان و ضرر باو گردید.

## 7. اساس کتاب شهید جاوید باطل است

اگر چه از مطالبی که در فصول گذشته این مقدمه گفته شد بطلان نقشه و اساس کتاب شهید جاوید معلوم می‎شود مع ذلک به پاره‎ای ایراداتی که بر آن وارد است در این جا جداگانه اشاره می‎کنیم.

1. از نظر اصول مذهب شیعه، و احادیث معتبره چنانچه قبلا گفته شد هر یک از امامان موظف به اجراء برنامه‎ای بودند که از طرف خدا بوسیله پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، به آنها رسیده بود، و به صریح این اخبار برنامه امام حسین، علیه السلام، این نبود که قیام کند و حکومت اسلامی را تأسیس نماید بلکه برنامه او قیام و شهادت بود و امام عالم به این برنامه بود.

برحسب یک باب از ابواب کتاب کافی شریف ائمه، علیهم السلام، هر کاری انجام دادند و هر کار انجام بدهند به عهد و امر خدا می‎باشد.

2. پیغمبر اکرم، صلی الله علیه و آله و سلم، علاوه بر آنکه طبق این اخبار به امر خدا برنامه کار امامان را در اختیارشان گذارده بود راجع به خصوص شهادت حسین، علیه السلام، مکرر خبر داده و در احادیث بسیار آن حضرت و هم چنین امیر المؤمنین، علیه السلام، از مکان شهادت او نیز خبر داده بودند و این مطلب که شهادت در انتظار امام است معلوم و مسلم بوده است.

3ـ چنانچه از تواریخ معتبر نقل کردیم امام شخصاً در مکه و در بین راه از شهادت خود مکرر خبر داد، و حوادث و وقایع مکه و بین راه نشان می‎داد برنامه‎ای که باید اجرا شود تأسیس حکومت اسلامی نیست.

4. این نظریه که امام العیاذ بالله جاهلانه حرکتی کرد، و وقتی ملتفت شد فسخ عزیمت فرمود و تقاضای صلح نمود با مقام امام به هیچ وجه سازش ندارد، و حسین فضیلت، و شجاعت و حمیت، و مردانگی هرگز این صلحی را که حقیقتش تسلیم و تقاضای عفو و قبول ذلت بود پیشنهاد نمی‎کرد. هرگز امام حاضر نمی‎شد به نزد یزید برود و از فرد کثیف و آلوده‎ای چون او تملق بگوید و او را امیرالمؤمنین خطاب کند و امّت جدش را در اشتباه بیندازد تا برود به مدینه و به اصطلاح دعاگو باشد.

نویسنده شهید جاوید می‎خواهد بگوید امام صلح جو بود ما هم می‎گوییم امام صلح جو و اصلاح طلب بود اما با این منطق شما صلح جویی ثابت نمی‎شود زیرا صلح در صورتی است که نیروی پیشنهاد دهنده صلح هنوز از کار نیفتاده باشد و به احتمال ضعیف پیروزی آن محتمل باشد یا بتواند پیروزی طرف را تا مدتی به تأخیر بیندازد و او را گرفتار نگاه بدارد ولی تقاضای صلح در شرایطی که تقاضاکننده در محاصره دشمن افتاده و دستش از همه جا کوتاه و در ظرف چند ساعت کارش تمام می‎شود تقاضای عفو و تسلیم است، و ساحت امام از آن منزه و مبرا است که می‎فرمود:

و لا الحیاة مع الظالمین الا برماً.

این منظره‎ای که شما از صلح جویی امام نشان می‎دهید ضعف و سستی و زبونی است، و با روحیه آن مرد نیرومند و شجاع بی مانند که می‎فرمود:

لا وَالله لااُعطِیهِم بِیدی اِعطاءِ الذَلیل، وَ لااُقِرّ لَهُم اِقرار العبید،

و می‎خواند:

اَنَا بنُ عَلِی الحِبْرِ مِنْ آلِ هاشِم \*\*\* کفانِی بِهذا مَفخَراً حِینَ اَفخَرُ

همان پیشنهاد بازگشت به حجاز اتماماً للحجه در اثبات صلح جویی امام کافی است.

5. آنچه را نوشته است که در صورت صلح نیروی امام دست نخورده باقی می‎ماند، و ممکن بود در آینده از آن استفاده شود قابل قبول نیست زیرا اگر امام به این صلحی که شما مطرح کرده‎اید و ابن سعد به ابن زیاد نوشت تن در می‎داد وجهه ملی و محبوبیتی که در نفوس داشت از میان می‎رفت و چشم‎ها از او برداشته می‎شد، و در آینده هم نمی‎توانست مصدر قیام و نهضتی بشود.

6. ممکن است برخی از مطالعه این کتاب اینطور استنباط کند که امام العیاذ بالله مستبدانه و بدون اعتناء به مشورت و آراء دیگران شروع به کار کرد زیرا اگر نظر امام به گفته شما تأسیس حکومت بود بزرگان و سیاستمداران وقت همه آنرا غیرممکن می‎شمردند و عقیده داشتند برای تأسیس حکومت نمی‎توان به دعوت و اظهار علاقه مردم کوفه اعتماد کرد.

آیا شما می‎گویید چگونه شد که امام با آنکه علی الفرض طبق جریان عادی سیر می‎کرد و وضع را بررسی می‎نمود به نظر این سیاستمداران ورزیده اعتنایی نفرمود و شورایی را که به قول شما در صحرا تشکیل داد در مکه تشکیل نداد.

شما به کسانیکه نهضت امام را با همین عینک شما برای تأسیس حکومت می‎بینند و آن را خودکشی بی‎موقع و بی‎اعتنایی به آراء سدیده می‎شمارند چه پاسخ می‎دهید؟ غیر از این است که می‎گویید من یک کتاب نوشته و هفت سال مطالعه کرده و ثابت نموده‎ام که قیام امام در شرایط مساعد واقع شد اگر آنها که شاید خیلی بیشتر اطلاعات تاریخی داشته باشند و رأی و نظرشان بیشتر خریدار دارد بگویند استنتاجات شما باطل است چه جواب می‎دهید؟

آری تنها یک پیش آمد ناگهانی به قول شما امام را تا سرحد پیروزی جلو برد و آن هم فرصتی بود که برای ترور ابن زیاد پیدا شد ولی این فرصت هم به قول شما پیش‎بینی نشده بود که امام روی آن حسابی کرده باشد، و فرضاً هم از این فرصت استفاده شده بود باز هم پیروزی نظامی امام معلوم نبود.

اگر بگویید اسراری در بین بود که امثال ابن عباس از آن بی‎اطلاع بودند و اسرار جنگی را چون نباید فاش کرد امام بآنها نفرمود از این جهت آنها گمان می‎کردند شرایط مساعد نیست.

جواب این است که اولا این حرف ادعا است و غیر از این که مردم کوفه نامه‎ها نوشتند و فرستادگانی اعزام داشته بودند و مسلم هم گزارش داده بوده هیچ خبر دیگر نبود که ابن عباس نداند به علاوه چه مانعی داشت لااقل امام این اسرار نظامی را با محارمی مثل ابن عباس و عبدالله بن جعفر و محمد حنفیه در میان بگذارد آنها که جاسوس یزید نبودند که امام اسرار نظامی خود را از آنها پنهان فرماید.

بالاخره موضوع را در مرحله‎ای وارد ساخته‎اید که از یک طرف شما بگویید امام معذور است زیرا پیش‎بینی تغییر وضع را نمی‎کرد، و آنها بگویند العیاذبالله معذور نیست یا به تعبیر مؤدبانه بگویند این توضیح شما برای معذوریت قانع کننده نیست زیرا وضع آینده طوری نبود که پیش‎بینی آن دشوار باشد و به علاوه مردمان وارد همه پیش‎بینی کردند.

یا به تعبیر دیگر شما می‎گویید امام و ابن عباس، و عبدالله بن جعفر و محمد حنیفه و سایرین در این موضوع اجتهاد کردند امام نظری داشت و دیگران نظر دیگر و بر آنها لازم نبود از رأی یکدیگر تقلید کنند اجتهاد امام می‎بایست مطابق واقع و اجتهاد دیگران باید خلاف واقع از آب درآید ولی پیش آمدهای پیش‎بینی نشده شرایط را به هم زد و اجتهاد آنها مطابق با واقع شد و اجتهاد امام با آنچه واقع شد موافق نشد لذا امام معذور است.

این رأی خلاف عقاید شیعه و خلاف احادیث متواتره است.

شما در تشکیک اینکه امام از شهادت خود خبر نداشت فرض کنید مطلب را به جایی رساندید اما در اینکه رأی امام در بیرون رفتن از مکان امنی مثل مکه معظمه و اعتماد بوعده اهالی کوفه به فرض آنکه هدفش حکومت بود صائب بوده و دیگران اشتباه کرده‎اند ادلّه قانع کننده‎ای ندارید، و استنباط شما یک استنباط شخصی می‎شود و در چنین موضوعی که جنبه عمومی و جهانی دارد به علت آنکه دلیل قانع کننده ندارید نمی‎توانید راهنمای مردم باشد.

پس فائده تخریبی کتاب شما از فائده تأسیسی آن بیشتر می‎شود یعنی تخریب شما را ممکن است کسی بپذیرد و با شما هم صدا شود که غرض تأسیس حکومت بود ولی تأسیس شما را که نظر امام از نظر ابن عباس و دیگران بر حسب اماراتی که در دست بود صائب‎تر بود کسی نمی‎پذیرد زیرا دلیل قانع کننده‎ای بر آن اقامه نکرده‎اید.

ولی ما می‎گوییم امام با نظر ابن عباس و دیگران موافق بود و آینده را پیش‎بینی می‎کرد ولی از آنچه آنها از آن بر او می‎ترسیدند باکی نداشت و شهادت در راه خدا را فوز عظیم و سعادت می‎دانست.

استاد محمدرضا نویسنده مصری می‎گوید: آن کسانیکه امام را نصیحت می‎کردند که به کوفه نرود نظرشان صائب بود زیرا بیمناک بر او بودند و کشته شدنش را پیش‎بینی می‎کرند و امام که به نصیحت آنها عمل نکرد نه برای این بود که رأی آنها را خطا می‎دانست بلکه چون از شهید شدن در راه خدا و میدان جهاد باکی نداشت به نظر آنها عمل نکرد.59

7. هر جه نظر شما را در این کتاب قبول کنیم نتیجه‎اش غیر از معذور بودن امام چیز دیگر نیست، و عموم اهل سنت غیر از بنی‎امیه و کسانیکه با اهل بیت دشمنی دارند یا موضوع را آن طور که باید بررسی نکرده‎اند این عقیده را دارند و کسی پیدا نمی‎شود که نسبت گناه و خطاء عمدی العیاذبالله بامام بدهد60 زیرا در محیط اسلامی با سوابق و مناقب و فضائل امام این نسبت محکوم و غیر قابل طرح است حتی کسانیکه اعتراض می‎کنند هم امام را در اجتهاد و نظر خود معذور می‎شناسند فقط موضوع راا ز نظر واقع و اوضاع و اشتباهی که العیاذبالله احتمال می‎دهند روی داده باشد بررسی می‎کنند و امثال ابن عباس را مصاب می‎شمارند.

پس در ناحیه شخص امام و لیاقت و صلاحیت او کسی ایراد ندارد و همه اینرا قبول دارند که امام اهل و صالح بود قیام کند و تأسیس حکومت اسلامی را با همکاری عموم از مردم بخواهد و امر به معروف کند و کسی نمی‎تواند امام را با آن پیشینه درخشان بریاست‎طلبی متهم سازد امام حقی را طلب کرد که از آن خودش بود و از او شایسته‎تر برای آن نبود و نیت و هدفش عالی و ارزنده بود این مطالب مورد انکار احدی نیست.

یکی از دانشمندان اهل سنت می‎گوید جمهور مسلمین اتفاق دارند بر اینکه حسین شهید شد و پدر شهدا است.61

آنچه در نزد کسانیکه مثل شما قیام را برای تأسیس حکومت گمان کرده‎اند مورد تردید واقع شده این است که اگر قیام برای این هدف بوده چون شرایط مساعد نبوده است پس آنطور که باید اینموضوع مورد بررسی و مطالعه امام قرار نگرفته است.

در جواب این شبهه ما می‎گوییم اصلا قیام برای تأسیس حکومت اسلامی نبود و شما اصرار می‎کنید که اوضاع مساعد بود پس امام معذور بوده است.

آنها که می‎گویند مساعد نبود می‎گویند امام شخصاً اطمینان پیدا کرد که اوضاع مساعد است اگر چه بعد خلاف آن ظاهر شد ولی تکلیف امام این بود طبق تشخیص خود عمل کند هر چند با واقع مطابق نباشد پس هم شما و هم آنها که می‎گویند شرایط مساعد نبود امام را معذور قرار می‎دهید و هر دو نسبت جهل العیاذبالله بآن حضرت می‎دهید.

پس شما کاری نکرده‎اید و مشکلی را حل ننموده‎اید فقط شما سعی کرده‎اید بگویید حساب امام درست بوده و شرایط و احوال مساعد ولی ناآگاهی او از حوادث غیرقابل پیش‎بینی نقشه را بهم زد از این جهت چون ناآگاه بود معذور است.

آن کس هم (ابن خلدون) که می‎گوید امام شخصاً ظن به پیروزی داشت پس مجوّز قیام ظن به پیروزی بود هر چند در حساب و بررسی اوضاع اشتباه روی داده باشد می‎گوید امام معذور است پس کسانیکه قیام را به منظور تأسیس حکومت بدانند همه در اصل معذوریت اتفاق دارند و نسبت خطاء عمدی بامام نمی‎دهند پس شما بعد از هفت سال چکار کردید چه چیزی بر این موضوع افزودید؟ جز اینکه امام را معذور قرار داده‎اید.

آقای عزیز سخن از معذوریت امام به میان آوردن خلاف ادب است خلاف اصول مذهب تشیع است.

اگر بگویید نظری که ما اظهار کرده‎ایم تازه‎گی ندارد، و رجال بزرگی مانند سید مرتضی علم الهدی، قدّس سرّه، نیز همین نظر را تأیید کرده‎اند. جواب می‎دهیم معلوم است شما تحفه نوظهوری نیاورده‎اید و این رأی از هر کس باشد به فرض آنکه هدف قیام را تأسیس حکومت اسلامی بشماریم فقط بر اساس ظن شخصی امام مساعد بودن شرایط معذوریت او را در محیط عامه و کسانیکه هدف قیام رانشناخته‎اند قابل قبول می‎سازد اما بر اساس مساعد بودن شرایط و احوال قابل قبول نیست.

به هر حال سید و امثال ایشان از راه این احتمال تنزیه الانبیاء وارد شده غرضش فقط رفع ایراد، از اقدام امام است، و اینکه در هر صورت امام مظلوم و مأجور و بنی‎امیه و قتله او خطاکار بوده‎اند نه اینکه خواسته باشد مثل شما مفاهیم عالی و هدف‎های واقعی قیام را که از اول از آن اشتباه شده با اصرار انکار کند. سید نظر دیگر داشته است، و شما نظر دیگر. او می‎خواهد اهل سنت یا کسانی را که با افکار آنها انس ذهنی دارند به هرحال قانع کند و پاسخی بدهد که در نظر خود آنها پذیرفته باشد، و شما می‎خواهید شیعه را از این نظر که شهادت سیدالشهداء، علیه السلام، برای نجات اسلام، و هدف‎های عالی دینی بود برگردانید و آن هدف‎های محقق و حاصل شده را انکار نمایید به بین تفاوت ره از کجاست تا به کجا.

8. آثار سوء و نامطلوب کشتن امام را نباید به حساب قیام بیاوریم و بگوییم مصلحت حیات امام از مصلحت کشته شدنش یقیناً بیشتر بلکه حیات امام سراسر مصلحت است و کشته شدنش اثری و ثمری جز محروم شدن مردم از برکات وجودش ندارد و این حیات امام است که منشأ اصلاحات و هدایت و ارشاد است، و چگونه مرگ امام بهتر از حیاتش می‎شود پس چگونه ممکن است هدف قیام شهادت و کشته شدن باشد.

زیرا چنانچه قبلا هم اشاره شد این سفسطه و مغلطه است باید مصلحت حیات امام را در حکومت یزیدی، و در حال بیعت با یزید و تسلیم او بودن و او را امیرالمؤمنین خواندن با مصلحت اعلان بطلان حکومت یزید، و ارشاد افکار و جلوگیری از انحراف جامعه، و دفاع از دین و امتناع از بیعت، و مقاومت تا سر حد بذل جان و آن مصائب دلخراش مقایسه کرد در این صورت است که امام شهادت را بر حیات اختیار می‎فرماید و

(لااَری الموتَ الاّسعادةً، و لا اِلحیاةَ مَعَ الظالِمینِ الاّ بَرُماً)

را برنامه کار خود قرار می‎دهد، و در اینجا است که امام نمی‎تواند در خانه بنشیند، و باید قیام کند، و وظایف خود را انجام دهد و به تعهدات که در برابر اسلام دارد وفا نماید، نویسنده دانشمند مصری توفیق ابوعلم می‎گوید: قیام امام علیه یزید اقدامی بود که چاره‎ای جز آن نبود، و امام ناگزیر باید این قیام را بنماید زیرا در بیعت یزید گناهی بود که هیچگونه تقیه‎ای آنرا تجویز نمی‎کرد، و هیچ عذری در آن پذیرفته نمی‎شد.62

9. ایراد دیگر این است که در این کتاب کوشش شده است تا قیام امام را نافرجام و شکست خورده و بی‎ثمر بشناساند، و کشته شدن امام را هم یک امر جزئی و فرعی که منشأ آن لجاجت و کینه توزی ابن زیاد، و اباء و خودداری امام از تسلیم به شخص او بود معرفی میکند در حالیکه این مطلب هم (بنابر صحت فرضی مطالب کتاب شهید جاوید) فی حد نفسه قابل تأمل است که چگونه امام از تسلیم شدن به یزید و نزد او رفتن امتناع نداشت و از تسلیم شدن به ابن زیاد خودداری می‎کرد؟

چگونه امام حاضر بود پس از این همه اعلان‎ها و اظهار شجاعت‎ها به شام برود و در آنجا رسماً (العیاذبالله) از یزید عذرخواهی نماید تا یزید اجازه دهد برود در خانه‎اش بنشیند، و صحنه‎های انقراض اسلام را تماشا کند، و چگونه اینجا امام به قول شما مصلحت وجود خودش را ندیده گرفته و کشته شدن را که باز هم به گفته شما هیچ اثر نداشت بر حیات ترجیح داد؟ چرا اینجا نمی‎گویند مصلحت وجود امام از مفسده تسلیم به ابن زیاد بیشتر بود و اصلا کشته شدن امام به عنوان امتناع از تسلیم فائده‎ای نداشت؟ چرا اینجا حرف‎های ملغطه‎آمیز را به میان نیاورده‎اید؟!

اگر بگویید امام می‎دانست پس از تسلیم به ابن زیاد کشته خواهد شد؟ می‎گوییم شما که می‎گویید امام از آینده خبر نداشت شاید کشته نمی‎شد و شاید حوادثی جلو می‎آمد و مانع از قتل او می‎شد به علاوه چطور شد که امام از یزید اطمینان خاطر پیدا کرده بود که او را نخواهد کشت چنین سخنی معقول نیست امام می‎دانست که هم یزید و هم ابن زیاد هر کدام دست یا بندخواه نکند و خواه تسلیم شود به حیات او خاتمه می‎دهند مگر پدر ابن یزید معاویه نبود که امام حسن مجتبی، علیه السلام، را با نیرنگ شهید کرد مگر این یزید نبود که آن همه جنایات را مرتکب شد خلاصه ما را هر چه فکر می‎کنیم این نقشه کتاب شهید جاوید با عقل و منطق و تحقیق سازگار نمی‎شود.

10. در تعلیل و تعیین هدف هر حادثه تاریخی ملاحظه انطباق علت و هدف با تمام جزئیات و تفصیلات آن واقعه لازم است و اگر بعض جزئیات آن با علت و هدفی که تعیین شده جور در نیاید نمی‎توان آنرا علت و هدف واقعه شمرد.

یکی از موارد ایراد بر کتاب شهید جاوید این است که از این جهت هم ناقص و نااستوار است و نمی‎تواند تفاصیل این واقعه دلخراش را از ابتداء تا پایان به هدف تأسیس حکومت اسلامی یا با امتناع از تسلیم به ابن زیاد ارتباط دهد مثلا فرستادن فرزندان صغیر اهل بیت به میدان و اذن جهاد و کشته شدن به آنها دادن از نظر نویسنده شهید جاوید چطور تعلیل می‎شود؟ چرا امام به طور اکید و الزام همراهان خود را که کشته شدن هر یک از آنها برای حفظ جان امام چند دقیقه بیشتر اثر نداشت و برای حفظ دین و نجات اسلام هم به گفته نویسنده شهید جاوید هیچ ثمری نداشت از کشته شدن منع نکرد و این همه نیرو را در آنجا از بین برد و اتلاف کرد.

انصافاً جریان‎های حوادث کربلا با این تعلیلات علیه سازگار نیست شما از اینراهی که میروید به مقصد می‎رسید.

ترسم نرسی بکعبه‌ای اعرابی \*\*\* این ره که تو میروی بترکستان است

بی‎جهت و بی‎فائده زحمت می‎کشید، و عرض خود را می‎برید و زحمت دیگران را فراهم می‎سازید.

11. شکی نیست در اینکه امام حسین، علیه السلام، در بین شهیدان راه حق دارای درجه ممتاز و صاحب مقام سیادت و آقایی است، و به حق اطلاق سیدالشهدا، و ابوالشهداء، و مولی المجاهدین، و ابوالاحرار و سیداهل الاباء و پیشوای شهیدان و رهبر آزادگان بر او صادق است، و فداکاری و ارزش شهادت اصحاب و یاران او حداقل کمتر از ارزش شهداء بدر واحد نیست، و مانند حضرت عباس درجه‎ای دارد که در روز قیامت جمیع شهداء بر آن غبطه می‎خورند.

تردیدی نیست این درجه و مقام را آن حضرت و یارانش به سبب از خودگذشتگی و فداکاری حائز شدند، و این همه قرب و منزلت و مقام پیدا کردند، و اگر ما عمل و اقدام آن رادمردان و رهبر یگانه آنانرا طوری توجیه و تفسیر کنیم که با این درجات و مقامات سازش نداشته باشد، و اطلاق این عناوین را تعارف و مبالغه قرار دهد خطا کرده و به آن شهیدان راه حق ستم روا داشته بلکه ضمناً و غیرمستقیم خدا و پیغمبر را (العیاذبالله) به خطا نسبت داده‎ایم.

بنابراین می‎گوییم این درجاتی که در اخبار و احادیث برای امام و اصحاب و یاران و دوستان و شیعیان و عزاداران زائران قبرش وارد شده با آن مفاهیم عالیه‎ای که از این حادثه جان خراش درک شده و هدف قیام شناخته‎اند مناسب و شایسته و بمورد است.

حال اگر نظر نویسنده شهید جاوید را بگیریم و بگوییم امام برای تأسیس حکومت قیام کرد و سپس چون وضع عوض شد و امکان تأسیس حکومت از میان رفت در مقام صلح خواهی برآمد، و چون پیشنهاد صلح از او پذیرفته نشد او را بین قتل و تسلیم بی‎قید و شرط به ابن زیاد مخیر ساختند و امام از اینگونه تسلیم آن هم بابن زیاد سرباز زد و مقاومت و استقامت کرد تا با یارانش کشته شدند.

روی این فرض شهادت امام در راه تأسیس حکومت اسلامی و به منظور اجراء احکام خدا نبود زیرا زمینه آن از بین رفته بود فقط امام برای اینکه تسلیم بلاشرط نشود تن به شهادت داد و ایستادگی کرد تا شهید شد. البته این هم یک معنی بلند و حاکی از همت عالی، و با ارزش و اهمیت است، و این شهادت هم در خور تقدیر و تعظیم است.

اما آن مفهوم عالی و وسیعی را که از جهاد فی سبیل الله متبادر به ذهن می‎شود و مجاهدان بدر و احد برای آن جهاد می‎کردند ندارد و مفهوم جهاد

لِتِکونَ کلِمَةُ اللهِ هِی العُلیا وَ کلِمَةُ الذینَ کفَرُوا السُّفلی

از این گونه نبرد درک نمی‎شود. مسلم است این که شما فرض کرده‎اید جهاد است و آنها هم جهاد اما جهاد فی سبیل اللهی که آن همه اجر و فضیلت دارد و در قرآن به آن ترغیب شده این نیست والا

(مَنْ قُتِلَ دونَ مالِهِ وَ عِیالِه فَهُوَ شَهید).

هر کس در راه حفظ شرافت خود در راه حفظ مال یا حفظ عیال خود کشته شود شهید است ولی دفاع از حریم دین و برای پیشبرد مقاصد عالیه اسلام غیر از این است.

این جهاد به قول شما دفاع از شرافت شخصی و ذلت تسلیم بابن زیاد است نه جهاد برای احیاء دین و دفاع از احکام و مصالح عموم این مجاهد با مجاهد غزوه بدر و احد در یک ردیف نیست.

پس نویسنده کتاب شهید جاوید بگوید این همه عناوینی را که امام مظلوم برای فداکاری در راه دین به حق دارا شده می‎خواهیم پس از هزار و سیصد سال از او سلب کنیم اگر دائره فداکاری امام را اینقدر تنگ می‎کنید که قصد هیچ فائده‎ای برای دین در آن فرض نمی‎کنید چگونه آنرا با مجاهدت‎ها و شهادت‎های شهداء بدر و احد قیاس می‎کنید و امام را سیدالشهداء می‎نامید مگر اینکه بگویید ما این قیاس را نمی‎کنیم، و العیاذبالله امام را هم سیدالشهداء نمی‎دانیم اگر اینرا بگویی که یقیناً انشاء الله نخواهید گفت چکار می‎کنید با این همه اخبار و روایات متواتره‎ای که در فضیلت عمل حسین و شهادت او رسیده است؟ چکار می‎کنید با مفاهیم پرارزشی که از شهادت امام در اذهان شیعه و غیر شیعه از زمان پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، تا حال مجسم و ثابت است، و او را بواسطه این قیام و شهادت مفخر دودمان رسالت و سیدالشهداء بالاستحقاق می‎شناسند.

شما خودتان فکر کنید به بینید چه عملی با این لقب مناسب است به بینید آن حسینی که شما معرفی کرده‎اید فقط برای تسلیم نشدن ابن زیاد کشته شدن را بر زندگی برگزید صاحب این همه عناوین و درجات است.

ما حسین را سیدالشهداء می‎دانیم و صاحب این مقامات برای اینکه دین را زنده کرد. برای این که در راه دفاع از دین شهید شد.

ما او را ابوالشهداء می‎دانیم برای این که تمام مفاهیم ارجمندی را که شهداء راه حق برای خاطر آن جان دادند نگاهداری کرد و نگذاشت خون شهیدان راه خدا و زحمات انبیا پامال شود.

خدا استجابت دعاء را در تحت قبه او و شفاء را در تربت او و امامان و حضرت قائم آل محمد عجل الله تعالی فرجه را از فرزندان او قرار داده برای فداکاری او در راه دین بود که

(بَذَلَ مُهجَتَهُ فِیه لِیستَنفِذَ عِبادَه مِنْ حیرَةِ الظَّلالَة و ظُلْمَةِ الجَهالَة)

این شهادت شهادتی بود که خدا به مضمون

(وَ اَکرَمتَهُ بالشَهادَة)

حسین را به آن گرامی و مکرم کرد این شهادت وفاء به عهد خدا بود یاری دین خدا یاری پیغمبر و یاری امیرالمؤمنین و فاطمه زهرا یاری حسن مجتبی و یاری اهداف پاک همه بود. سزاوار نیست ما با سفسطه و مغلطه مفهوم آنرا اینقدر کوچک و کم ارج قرار بدهیم.

## 8. کتاب شهید جاوید و قیام‎های علماء

موضوع حساس و قابل توجه دیگر این است که این کتاب با توجه یا با عدم توجه به کمک استثمار، و سیاست‎های استعماری ضداسلامی شتافته و تلویحاً نهضت‎های علماء را که بدون نیروی نظامی و مالی انجام گرفته در بخش دوم63 محکوم و غیر عقلایی معرفی می‎کند.

اگر چه در آینده پاسخ مطالب این بخش داده میشود ولی در اینجا فقط تذکر می‎دهیم که زمینه چینی و مطالب بخش دوم اقلا ممکن است افرادی را نسبت به قیام هایی که ملهم از تعالیم اسلام، و حضرات ائمه، علیهم السلام، است به اشتباه بیندازد، و به نظر ما این هم یکی از نواقص این کتاب است. و مطالب این بخش جز ترویج خمودی و سکوت و کناره‎گیری و برگزیدن حال انزوا و بی‎تفاوتی که در خصوص عصر ما برای جامعه مسلمان بسیار زیان‎بخش است ثمری ندارد و دشمنان می‎توانند از این کتاب در میان جوامع اسلامی که از مکتب انقلابی حسینی درس فداکاری و شجاعت و آزادی، و علو همت و مبارزه با باطل و حمایت از حق و مقاومت در برابر بیدادگری آموخته‎اند بعنوان یک مخدر و مسکن هیجان عواطف انسانی و احساسات آزادی خواهی استفاده نمایند.

این کتاب به عموم رجال ملی دنیا که در برابر حکومت‎ها اعتراضی می‎نمایند، و مقاومتی نشان می‎دهند اعلام خطر می‎کند، و همه را به جرم اینکه قیام علیه ظلم و قانون شکنی با تسلط ظالم نابهنگام و غلط و اخلال‎گری و جرم است محکوم می‎کند، و مقاومت در برابر حکومت‎های مستبده را همانطور که قاضیان عصر بنی‎امیه و بنی‎عباس فتوا می‎دادند خروج علیه امنیت و مصلحت و بهم زدن نظم معرفی می‎کند.

مقاومت‎های فرساینده را که اکنون ملل استعمار زده برای برداشتن یوغ استثمار از گردن خود می‎نمایند و هزاران قربانی در این راه می‎دهند باطل و غیر عقلایی و غیر شرعی می‎شمارد.

مثلا قیام روحانی مسلمان را در افریقا علیه تبعیض نژادی و ظلم و استعمار که منتهی به شهادت او شد و روشنگر اصول و مبانی عالیه اسلام در حمایت از حقوق انسان‎ها و محکمترین مشتی بود که بر دهان تبلیغات پوچ و ا ستعماری مسیون‎های مسیحی و کارمندان تبشیر دروغین در آنجا خورد و حقیقت دعوت اسلام را در بین سیاه‎پوستان آشکار ساخت محکوم می‎کند.

گویی با این طرحی که در این کتاب ریخته می‎خواهد برای همیشه فکر مخالفت و مقاومت در برابر ستم و زور را از خیال مردم بیرون سازد.

امام حسین، علیه السلام، هم که مظهر آزادی و شجاعت و قیام علیه ستمگر و حمایت از حقوق ضعفا و مردم متوسط بود (العیاذبالله) در این کتاب باین صورت جلوه‎گر می‎شود که بالاخره حاضر شد برود به شام و با عنصر جنایت و خیانتی مثل یزید کنار بیاید، و او را امیرالمؤمنین و صاحب الجلاله بگوید تا اجازه دهد برود در مدینه دعاگوی حکومت او باشد.

زحمت کشیدید. مطمئن باشید همان خاورشناسان که شما می‎خواهید اشتباهاتشان را رفع کنید، و مأموریت دارند که با نوشته‎های خود سنن اسلامی را تضعیف و باستعمار حکومت‎های خود بر شرق خدمت کنند از این کتاب و فکر شما استقبال می‎کنند!

این است مکتب:

(قبلُوا یداً تَعْجِزونَ عَنْ قَطْعِها)

ببوسید دست ستم و تجاوزی را که از بریدن آن عاجز هستید.

این است مکتبی که در زمان معاویه و یزید تقریباً عالم اسلام بسوی آن می‎رفت، و بعد هم اساس فتوای اهل سنت بر اطاعت از خلفاء جور، و حرمت خروج بر آنها شد.

این است مکتبی که امام حسین، علیه السلام، با آن به مبارزه برخواست و شما با این طرح و این کتاب آنرا زنده می‎کنید، و روح نهضت و قیام و همت را در مسلمانان می‎کشید.

صدای شیعه که در دوره سال بنام قیام امام حسین، علیه السلام، بلند است و از آن شعارهای مرگ بر ستمگر، مرگ بر یزیدهای نوعی، مرگ بر یاری‎کنندگان آنها، مرگ بر نظامات ضد اسلام، به گوش می‎رسد این فکر و منطق نامستقیم را محکوم می‎سازد.

آقای عزیز! نهضت‎ها از لحاظ هدف‎ها و نتائج و ثمراتی که از آنها منظور است فرق دارند، و شرایط و عوامل آنها یکسان نیست.

نهضت به منظور تسلط شخص معین یا برای تأسیس حکومت غالباً نیاز به نیروی نظامی دارد هر چند بدون آن هم با اتکاء به آراء و احساسات ملی، و رشد فکری جامعه، خصوص در دنیای معاصر گاهی بثمر می‎رسد و افکار و آراء اجتماع و مبارزات منفی حاکم بر امور می‎شود.

اگر نهضت به منظور هدایت افکار، و ابطال باطل یا بسیج کردن احساسات یا بیدار ساختن شعور دینی و غرور ملی یا شروع به مقاومت‎های فرساینده یا محکوم کردن مکتبی از مکتب‎های اجتماعی و سیاسی یا جلوگیری از تحلیل رفتن قوای معنوی و ایمان و فضایل و اخلاق جامعه باشد و بالاخره با اعتراف شما مثل قیام انبیا و اولیاء باشد به ثمر رسیدن آن همیشه محتاج به نیروی مادی نیست نیروی معنوی، استقامت، شجاعت، فداکاری و جلب افکار و نفوذ در دل‎ها شرط اساسی موفقیت است.

این طور نیست که پیروزی در هر قیام محتاج به داشتن مسلسل و توپ و تفنگ و تانگ و بمب و جنگ و نبرد باشد تا اگر رهبر نهضتی این وسایل را در اختیار نداشت نهضتش غیرمنطقی و نامعقول باشد.

در نهضت تحریم تنباکو و قیام علیه مداخله بیگانه در امور کشور اسلام مرحوم آیت الله میرزای شیرازی، قدس سره، اسلحه و مهماتی در اختیار نداشت، ولی با اتکاء به نفوذ روحانی، و احساسات و افکار عمومی آن نهضت عظیم را برپا کرد تنباکو را تحریم نمود،و با این مبارزه منفی دست بیگانه را از حریم ملت ایران کوتاه و از گسترش نفوذ آنان جلوگیری فرمود. این قیام نیازی به نیروی نظامی ندارد.

وقتی رهبر اسلام که عهده‎دار حفظ حیثیات و آبرو و شرافت دین و اجتماع اسلامی است، تشخیص داد دین و احکام دین مورد هجوم معاندین واقع شده یا به شعائر اسلام خطر قطعی متوجه گشته و ضربات از پا درآورنده بر پیکر اسلام وارد می‎شود، و دوران جاهلیت و مراسم و شعائر کفار ترویج می‎گردد و سکوت او و هر مسلمان و تماشاچی شدن این صحنه دشمن را که می‎خواهد قصدش را انجام دهد، و هیچگونه عکس العملی ظاهر نشود بی‎باک‎تر و مصمم‎تر می‎سازد توهین به اسلام و خیانت به امانتی است که عهده‎دار حفظ آن هستیم باید به حمایت از دین برخیزد و وظیفه شرعی جامعه را به طور صریح به آنها ابلاغ کند.

فرضاً در این قیام و تحریم مرحوم میرزا پیروز نمی‎شد. استعمار و دادن امتیاز به بیگانگان و عمال آنان منفور و ننگین و محکوم می‎گردیدند و آن امتیاز تحمیلی و خائنانه معرفی می‎شد.

غرض این است که همیشه نمی‎توان به اسم اینکه قدرت و نیروی مادی نیست ساکت نشست، و مدافعه با حملاتی را که به اسلام می‎شود با این عذر ترک کرد و با پیروی از چنین مکتبی که عقل و شرع و تقیه مشروعه آنرا تجویز نمی‎نماید دست دشمنان را باز گذاشت تا با نوامیس دین و شعائر اسلام هر چه می‎خواهند انجام دهند. این فکر بسیار خطرناک است و قیام امام، علیه السلام، از این جهت که با این فکر هم مبارزه می‎کند حائز اهمیت است.

امام دید شخصی مشهود به فساد، هرزگی، رذالت و دنائت اخلاقی می‎گسار، سگباز مجمع و مرکز شنائع و قبائح براریکه خلاف پیغمبر و رهبری مسلمین تکیه می‎کند و او را ولی امر و امام و واجب الاطاعه خواهند شمرد و خروج بر او خروج از دین معرفی می‎کنند و

(وَ اَعْتَصِموُا بِطاعَةِ اللهِ وَ طاعَةِ اَئِمَتِکم)

در حقش می‎گوید.

اگر حکومت او بدون سر و صدا و ابراز مخالفتی رسمیت پیدا کند و امام واجب الاطاعة شمرده شود و اطاعتش را همردیف طاعت خدا و او را مصداق

وَ لَو رَدّوُهُ اِلَی الرَّسُولِ وَ اِلَی اُولی الاَمِر مِنْهُم

قرار دهند از اسلام اثری باقی نخواهند ماند.

زیرا وقتی با حضور شخصیت یگانه‎ای مثل امام که نور مهتدین و رجاء مؤمنین بود یزید زمامدار مسلمانان شود و امر دین و دنیای مردم بدست او افتد و مورد استنکار کسی واقع نشود بر دامن اسلام و مسلمانی توهینی وارد می‎شد که تا ابد رفع آن ممکن نبود.

لذا امام تصمیم گرفت با یزید بیعت نکند، و اگر خود یک تنه و تنها هم باشد علیه او قیام کند، و این ضربت را با شهادت خود که انعکاسش سراسر عالم اسلام و قلوب مسلمانان را تحت تأثیر قرار می‎دهد دفع کند، و این فکر را که خروج بر حکومت‎های جابره، خروج از دین، و قیام علیه امنیت عمومی است محکوم سازد، و شرعی نبودن آنرا بطوریکه همه مردم بفهمند اعلام سازد و الحق اینکار را کرد.

با آن قیام شورانگیز. با شهادت خود و اسارت اهل بیت و تسلیم نشدن یزید توهینی را که به جهان اسلام و به نظام اسلام وارد شد رفع کرد.

اگر حکومت یزید بدون استنکار شدید امام و حادثه خونین کربلا، و واقعه حره که جزیی از عکس العمل جنایات بنی‎امیه‎در کربلا بود رسمیت یافته بود، اجتماع اسلام ننگین می‎شد، و در برابر ملل دیگر مسلمانان سرافکنده و شرمنده می‎گشتند، و به عجز تعالیم اسلام از تربیت افراد فداکار و غیور، و حق پرست و فضیلت خواه تفسیر می‎شد و مکتب نهضت و تحرک آن به مکتب سکوت و سازش با استثمارگران و اصل

(قَبِلّوُا یداً تَعِجزُونَ عَن قَطْعِها)

تبدیل می‎گردید.

و مضمون این شعر ایمان و دین مردم می‎شد.

فَانِ تأتُوا بِرَمَلة اَو بِهِنْد \*\*\* نُبایعُها اَمِیرَة مُؤمِنینا

امام قیام کرد و این عار و ننگ را شست و به جهان اسلام و دنیا فهماند که این افراد تربیت شدگان مکتب دین و زمامدار مسلمانان و مجریان احکام قرآن نیستند و حسابشان از این حساب‎ها جدا است.

این یک موضوع به تنهایی ارزش داشت که امام خودش و کسانش را در میدان شهادت و اهل بیتش را در معرض اسارت قرار دهد تا صدای مخالفت و اعلان مشروع نبودن حکومت‎های یزیدی را نتوانند محو کنند و این صدا جاودان بماند.

امام در این ناحیه نیز موفقیتش چشم‎گیر و بسیار با ارزش شد. علاوه بر آنکه افکار شیعه و مذهب تشیع را حفظ کرد در روش فکری عموم مسلمانان اثر گذاشت و نزد اهل سنت نیز خلافت را شده به پایان خلافت ظاهری حضرت مجتبی، علیه السلام، ختم گردید، و امثال آنانرا از اینکه مرجع امور شرعیه جامعه باشند و اعمال و رفتارشان مورد تأسی و پیروی باشد و روش حکومتی آنها را نمونه روش و نظام حکومتی اسلام بدانند منفصل کرد.

پس آشکار شد که این شرایطی که برای قیام ابتدایی یا قیام دفاعی در بخش دوم نگاشته در مورد قیامی مثل قیام امام، علیه السلام، یا نهضت‎های علما اعلام کرد که با توجه به تکالیف و مسئولیت خطیری که در برابر اسلام دارند انجام می‎دهند صادق نیست، و این طور نیست که در هر قیام اگر جمعی کشته شوند و رهبر قیام دستگیر یا کشته شد آن قیام شکست خورده باشد و رهبر آن از نظر عقل چون نیروی کافی برای کوبیدن طرف نداشت مسئول باشد.

از نظر قلم‎ها و زبان‎های مزدور هر کس غالب شد و نیروی کافی داشت حافظ امنیت و مانع اخلال به نظم و هر کس مغلوب شد اخلالگر و بهم زننده نظم شمرده می‎شود، ولی این منطق صحیح نیست که ما بگوییم هر کس حاضر نشود به حکومت مثل یزید رأی بدهد و با او بیعت نکند اخلالگر است و نظم و امنیت را بهم زده است.

کدام امنیت و کدام نظم؟ نظم و امنیتی که پاسدارش ابن زیاد، و شمر و مسلم بن عقبه و خولی، و حجاج‎ها باشند عین بی‎نظمی و ناامنی است این امنیت بهر گونه ناامنی تبدیل شود مقدمه وصول به امنیت واقعی و حکومت قانون خواهد بود.

این امنیت نیست که بنی‎امیه‎بر اوضاع مسلط باشند و سر نیزه سربازان آنها از سینه مردم لحظه‎ای دور نشود.

این امنیت نیست که حکم یک فرد بر مال و جان و نوامیس مردم جاری و نافذ باشد، و حاکم هر چه اراده کرد و اگر خواست دختر کسی را ببرد یا بهر کس بدهد فاعل ما یشاء باشد و آب از آب تکان نخورد و قوای امنیتی مسلط بر اوضاع و نظم را نگاهدارند و نگذارند کسی زبان به گله و شکایت باز کند.

نه آقای محترم! امام حسین برای اینگونه نظم احترامی قائل نبودم.

زیرا بقاء این نظم یعنی بقاء بیدادگری و بشر پرستی نظمی که امام می‎خواست و در نظرش محترم بود نظمی است که در آن فقیر و غنی و یزید و یک نفر عرب بیابان یکسان باشند.

نظم اسلامی و نظم توحید، نظمی که در سایه آن گروهی برخوردار و گروهی محروم و گروهی حاکم و گروهی محکوم نباشند.

این نظم محترم است و امام و هر رهبر روحانی برقراری آنرا می‎خواهد.

خلاصه اینکه در نضهت‎ها و قیام‎هایی که هدف بزرگداشت شرف و فضیلیت و حق و نگاهداری نتایج زحمات انبیا و اولیا است این حساب‎هایی که نویسنده شهید جاوید کرده میزان نیست و قوه و نیروی مادی و موازنه قوای مادی طرفین شرط جواز قیام نیست، و گاه با یقین بشکست ظاهری قیام واجب می‎شود چون هدف و غرض حاصل می‎شود.

## 9. نکته قابل توجه

چون اساس کتاب شهید جاوید این است که قیام امام منحصراً برای تأسیس حکومت اسلامی بود و هدف دیگر در کار نبوده است بنابراین وقتی این اساس ویران گردید و معلوم شد بر حسب اصول مذهب تشیع و طبق بررسی و دقت در تواریخ معتبر شیعه و سنی، و توجه به اوضاع اجتماعی و اصول جامعه‎شناسی این نظریه صحیح و قابل قبول نیست و اهل سنت و خاورشناسان را نمی‎توان به آن قانع ساخت و حوادث و وقایع این قیام را از آغاز تا پایان بر این اساس نمی‎توان تعلیل و تفسیر کرد طبعاً صحت این نظریه تأیید می‎شود.

که امام در این قیام مأموریت فوق العاده‎ای داشت و برنامه خاصی را اجرا می‎کرد، و علیه حکومت ضد اسلامی یزید دست مبارزه‎ای زد که در دنیای عصر ما در مبارزات ضد استعماری و دیکتاتوری شبیه آنرا گاهی بعضی رهبران آزادیخواه به عنوان مبارزه منفی انجام می‎دهند.

البته اینکه گفتیم شبیه از باب تنگی فاقیه و برای اشاره به عرفی و عقلی بودن نوع این مبارزات است که اگر چه دیگران خود را مرد این میدان‎ها نمی‎دانند اما زبان تحسین و تقدیر همه باز می‎شود و کار آنها را بشر دوستانه و نمایش فطرت پاک بشری می‎دانند و هیچ گونه قوانین حقوقی هم این مبارزات را محکوم نکرده است، برای فداکاری‎های صحنه تاریخی کربلا تا حال و تا ابد در جهان شبیه و نظیری پیدا نشده و نخواهد شد این مأموریت الهی امام بود و چنانچه مکرر گفتیم هدف آن اطات خدا و نجات اسلام و احکام قرآن، و حفظ دین از ضربت کشنده حکومت یزیدی، و جلوگیری از انحراف فکری، و گمراهی و ظلالت، و منفصل ساختن یزید از رهبری اسلامی بود.

این مفاهیم و درس‎های عالی که در عین حال همه تجلی یک حقیقت و عنوان یک هدف است همه در قیام و شهادت امام منظور بوده و قیام امام پشتیبان و پشتوانه دین شناخته می‎شود و سبب احیاء اسلام، و شعائر دین است.

بدیهی است چنین قیام نافرجام و شکست خورده و بی‎ثمر محسوب نمی‎شود، و روز بروز بر عظمت آن افزوده می‎شود، و در دل‎ها بهتر قرار می‎گیرد، و همه را عاشق و دلباخته و شیدای فداکاری امام حسین، علیه السلام، می‎سازد.

و در بین اهل سنت هم این منطق و این تعلیل روز بروز بهتر نفوذ می‎کند و علماء بزرگ و نویسندگان عالیقدر آنها از این نظر بیشتر تحت تأثیر این واقعه بی‎نظیر واقع شده و به نظر اهمیت و احترام به آن نگاه می‎کنند.

این نظر نویسنده کتاب شهید جاوید امروز طرفدار ندارد و مناسب با افکار متوجه و آزاد مسلمانان جهان و برادران اهل سنت، در این عصر نیست نظر نویسنده کتاب شهید جاوید مناسب دوران‎های اختناق فکری بنی‎عباس و آن اعصار تاریک است که اصولا این افکار آزادیخواهی، و الفاظ حرّیت، قیام، انقلاب، دفاع از حقوق و مبارزه با فردپرستی و دیکتاتوری و استبداد طرفدار نداشت بلکه جرم محسوب بود.

آن روز در آن محیط گاهی نمی‎توانستند حقیقت قیام امام را شرح دهند زیرا مردم به مبارزه علیه بیدادگری خلفا تحریک و تهییج می‎شدند و دستگاه‎ها راضی نبودند که قیام امام به این نحو در اذهان عامّه شیعه در کتاب‎هایی که در بحث با مخالفان می‎نوشتند ناچار از نظر ظاهری موضوع قیام را بررسی می‎نمایند.

ولی آقای عزیز! امروز اینطور نیست.

جهان اسلام تشنه درس‎های فداکاری امام است نوابغ و پرچمداران نهضت‎های حقیقی مسلمانان همه مایل هستند از این مکتب الهام بگیرند شما در این عصر آمده‎اید و به قول خودتان هفت سال زحمت کشیده‎اید یک فکر کهنه کنار رفته را دوباره می‎خواهید زنده کنید. چرا؟ خودتان بهتر می‎دانید!

شیخ محمد عبدالباقی یکی از علماء ازهر (مصر) می‎گوید:

امام حسین، علیه السلام، عاقبت‎بین و دوراندیش بود، و هر چیز را به حق و از روی صحت و دقت ارزیابی می‎کرد.

قیام او علیه یزید که نصف زمین در فرمان حکومت او بود، و نیم ملیون ارتش در اختیار داشت با توجه به قدرت نظامی او و با علم به اینکه خودش سپاه و یاوری ندارد انجام گرفت اهل عراق را می‎شناخت که همان‎ها هستند که پدرش را واگذاشتند و خلاصه از همه اوضاع و احوال (سیاسی و اجتماعی و نظامی) با اطلاع بود.

قیام او برای حفظ آبرو و شرافت اسلام بود که حکومت یزید آنرا هدر کرده، و کرسی خلافت را با نیروی اسلحه، و خدعه و رشوه غصب کرده بود.

حسین قیام کرد، او اول جوانمرد اسلام در آن عصر، و اول مسئول حفظ میراث و احکام اسلام بعد از پدر و برادرش بود.

ممکن نبو از عترت پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، مرد مجاهد و شخصیت با ایمان و غیرتی باشد و آن همه تجاوز و اهانت به تعالیم اسلام را به بیند و سکوت کند و چشم بپوشد.

قیام کرد تا ستمگر را ستمگر بگوید. قیام کرد تا بفیض شهادت برسد. قیام کرد تا حق را پیروز و باطل را مغلوب سازد.64

## 10. تذکر و رفع اغفال

هنگامی که بررسی‎های مختصر ما پیرامون کتاب شهید جاوید پایان یافته بود توضیحی از نویسنده محترم به دستم رسید که در آن مقام علم و عصمت امام را تصدیق کرده، و اعتراف نموده است طبق روایات فراوان پیغمبر و امام عالم بما کان و یکون هستند، و سپس می‎گوید: چون یکی از اهداف این کتاب جوابگویی به گفته‎های اهل سنت، و خاورشناسان کج اندیش بوده از اینرو مباحث با صرف نظر از علم غیب، و از نظر مجاری طبیعی مطرح شده، و این منافات ندارد با اینکه امام بداند در همین سفر شهید می‎شود ولی در عین حال طبق مجاری عادی عمل کند. و نیز این کتاب نه تنها مقام امام، علیه السلام، را پایین نیاورده بلکه به تصدیق علماء صاحب نظر مقام امام، علیه السلام، را خیلی بالاتر از آنچه مردم عامی تصور می‎کنند بالاتر برده، و مکتب مبارز سرور مجاهدین را به صورتی زنده، و متحرک و قابل پیروی مجسم کرده الخ.

این است توضیح نویسنده درباره نوشته‎اش.

مطلبی که ما تذکر می‎دهیم این است که ما هم انشاءالله تعالی به شما سوءظن نبرده‎ایم که خدای نخواسته در عصمت امام تردیدی دارید، و در مورد علم پیغمبر و امام اگر چه سخن شما صریح نیست که طبق این روایات عقیده داشته باشید امام عالم بما کان و ما یکون است مع ذلک ما در آن هم شما را مأمون الرأی می‎شماریم، و عرض می‎کنیم بسیار خوب از توضیح شما متشکریم ولی منتظریم که باز هم توضیح بدهید، و خودتان رفع این مناقشات را بفرمایید.

اما ما برای اینکه این توضیح شما سبب خوش‎بینی افراد به مطالب کتاب نشود راجع به همین توضیح نامه چند توضیح از جنابعالی می‎خواهیم:

1. هدف‎های دیگر شما در طرح این نظر چیست؟

2. اگر غرض جواب گفتن به اهل سنت، و قانع کردن خاورشناسان است چرا این همه در این کتاب اصرار بردّ نظرهای دیگر دارید و چرا اینقدر دست و پا می‎کنید که اخبار و تواریخی را که دلالت دارد بر اینکه امام هدف دیگر داشته و روایاتی را که دلالت می‎کند بر اینکه امام، علیه السلام، عالم به شهادت خود در پایان این قیام بوده ردّ کنید یا توجیه نمایید.

اگر شما موضوع را از نظر ظاهر و مجاری طبیعی بررسی می‎کنید رد این اخبار یا نظرهای دیگر چه لزوم دارد؟ چرا می‎خواهید ثابت کنید منحصراً هدف قیام تأسیس، حکومت بوده است؟ اینکه با علم امام سازگار نیست. بررسی موضوع قیام در یک سطح عادی چه ارتباط با تضعیف این روایات و تضعیف کتاب این و آن دارد مگر منافات دارد که به قول خودتان در توضیح نامه این مطالب صحیح باشد و در سطح عادی قیام را بررسی کنید.

معنی بررسی در سطح عادی و طبیعی این است که فرضاً خاورشناسان یا اهل سنت قبول نکنند که هدف قیام مطالب دیگر بوده و امام برنامه‎ای داشته و اجرا کرده است ما هم تنزلا با آنها می‎رویم و مطلب را در سطح عادی که آنها می‎گویند در این سطح بوده بررسی می‎کنیم نه اینکه دلیل اقامه کنیم که این موضوع حتماً در سطح عادی طبیعی واقع شده و هدف منحصر به تأسیس حکومت بوده و بگوییم اخباری که دلالت بر علم امام شهادت خود در این قیام دارد ضعیف و مورد اعتماد نیست.

3. چرا اصرار دارید قیام را نافرجام معرفی کنید و بی‎اثر و ثمر بخوانید؟

همانطور که سید مرتضی قدس سره برای جواب گفتن باهل سنت این موضوع را در سطح پایین‎تر مطالعه کرده و به آنها جواب داده، و نسبت به اخبار و آراء و تعلیلات دیگر سخنی نفرموده شما هم می‎خواستید راه ایشان را بروید و فقط این موضوع را اگر می‎توانستید تکمیل و تحقیق کنید که طبق مجاری عادی اوضاع مساعد برای قیام امام بود ولی اثبات اصل این نظر که قیام در سطح طبیعی و عادی واقع شده و در سطح دیگر نبوده است مربوط به شما نیست شما فقط روی این فرض باید به اهل سنت و خاورشناس جواب بدهید.

4. آنچه شیعه در این موضوع می‎گویند نیز از نظر راه‎های عقلی و قوانین حقوقی صحیح و معتبر است، و اینگونه قیام‎ها، و فداکاری‎ها را دنیای معاصر ما در مبارزه با دیکتاتوری، و استعمار که به تدریج ثمربخش می‎شود می‎ستاید و با قوانین حقوقی مخالفت ندارد که شما می‎گویید من آنرا از نطر مجاری طبیعی و راه‎های عقلایی و قوانین حقوقی بررسی کرده‎ام یعنی دیگران از این نظر بررسی نکرده و راه‎های عقلایی را کنار گذاشته‎اند.

5. اگر مقصود شما پاسخ گویی به اهل سنت است چرا در ص 7 این نظر را که مبتکر آن نیستند فرضیه‎ای می‎شمارید که ممکن است در آینده مثل فرضیه گالیله تایید گردد در حالیکه طبق این توضیح نامه قبول کرده‎اید که این نظر با علم امام به ا ینکه در این سفر شهید می‎شود منافات ندارد یعنی این یک نظر صوری است که برای اقناع خصم طرح شده و لذا با علم امام منافات ندارد بنابراین تایید آن در آینده یعنی چه؟

6. اینکه نوشته‎اید این کتاب مقام امام را پایین نیاورده و بلکه خیلی از آنچه مردم عامی تصور می‎کنند بالاتر برده محتاج بتوضیح است. اگر غرض شما از مردم عامی کسانی باشند که گمان می‎کنند امام، علیه السلام، برای ریاست و حکومت دنیایی قیام کرد، چون اوضاع مساعد نبود سر در سر اینکار داد قبول است این نظر شما از تصور آنها بالاتر است،

و اگر مراد شما از عوام همین عوام ملت شیعه است که در دوره عمر برای امام گریه می‎کنند، و بر سر و سینه می‎زنند و او را شهید راه خدا و راه دین و مظهر فداکاری و جانبازی و مردم حق می‎شمارند کتاب شما مقام امام را پایین آورده است.

7. اما اینکه در توضیح نامه خودستایی کرده و نوشته‎اید این کتاب مکتب امام، علیه السلام، را به صورت زنده و متحرک و قابل پیروی مجسم کرده است این هم متأسفانه اشتباه است.

زیرا این مکتب که اگر شرایط و اوضاع برای پیروزی مساعد باشد باید قیام کرد و جلو رفت تا آنجا که امام از تصمیم خود بواسطه عوض شدن وضع برگشت و خواهان صلح شد محتاج به تعلیم و تأسی و نشان دادن نمونه نیست چون هر کس برای هر هدفی که دارد در زمینه فراهم بودن شرایط اقدام می‎کند، و عموم افراد مبارز که به پیروزی سیاسی یا دینی یا ملی خود اطمینان داشته باشند قیام می‎کنند و حاجت به نشان دادن نمونه برای تحریک غرائم و همت‎های آنها نیست، و اگر هم بخواهند نشان بدهند بهتر نشان دادن یک نمونه فاتح و پیروز است.

این مکتب که شما می‎سازید و می‎خواهید مکتب امام را به آن متهم کنید علاوه بر آنکه سبب نشاط افراط مبارز نمی‎شود سبب سستی و بدگمانی به آینده است و آنها را از کار باز می‎دارد زیرا این احتمال را برای آنها پیش می‎آورد که ممکن است قیام ما هم مثل فلان قیام در اثر حوادث پیش‎بینی نشده شکست خورده و نافرجام شود. شما خودتان بگویید این چه صورت زنده و متحرک و قابل پیروی است که مجسم کرده‎اید.

و نتیجه این مکتب این می‎شود:

در صورتیکه فتح و پیروزی فوری برای جبهه آزادیخواه و گروه خداپرست و حق طلب فراهم نمی‎شود باید با ستمگر اگر چه یزید باشد کنار آمد و عذری بدست داده‎اید که هر کس بنام حفظ فرصت‎های بعد دست ظالم و استعمارگر و دیکتاتو ررا با گرمی بفشارد ما هر چه فکر می‎کنیم در این مکتب که شما معرفی می‎کنید نه تحرکی و نه قابلیت پیروی و نه افتخاری می‎بینم مکتب متحرک و قابل پیروی مکتب زنده و جهاد و مقاومت و قیام امام حسین، علیه السلام، است که کمترین توصیف آن این است.

اِنْ کانَ دِینُ مُحَمّد لَمْ یسْتَقِمْ \*\*\* اِلاّ بِقَتْلِی یا سُیوفَ خُذِینی

8. اگر نظر شما از نوشتن این کتاب بررسی آن از نظر مجاری طبیعی و عادی در برابر اهل سنت بوده پس چرا هفت سال بیهوده زحمت کشیده‎اید و از آغاز همان نظر سید مرتضی، قدس سره، را تأیید و تشریح نکردید. شما در این هفت سال زحمت چه کاری انجام داده‎اید؟ جز این است که چند خبر را تضعیف یا توجیه کرده‎اید بیشتر بررسی‎های شما صرف اثبات انحصار هدف قیام به تأسیس حکومت شده و مع ذلک می‎گویید با علم امام منافات ندارد. هفت سال زحمت کشیده‎اید ولی برای رکن اساسی این جواب که مساعد بودن شرایط برای تأسیس حکومت باشد هیچ چیزی نیاورده و دلیل قانع کننده‎ای اقامه نکرده‎اید و آنچه را هم راجع به مساعد بودن شرایط در مقام جواب به اهل سنت و خاورشناسان گفته‎اید صحیح یا باطل چیزی بیش از پیشینیان نیاورده‎اید و هفت سال یا هفت ماه یا هفت روز بلکه هفت ساعت هم وقت لازم ندارد انصافاً این توضیح نامه را هم هر کس می‎بیند. و با مطالب کتاب مقایسه می‎کند باز به غلط و اشتباه کاری شما بیشتر پی می‎برد.

عصمنا الله و ایاکم من الزلل و الخطایا و الهفوات.

تا اینجا مقدمه و بررسی‎های کلی ما به پایان می‎رسد و اینک به یاری خداوند متعال وارد بررسی تفصیلی کتاب شهید جاوید به ترتیب بخشهای پنجگانه آن می‎شویم و مقدمه آنرا هم در ضمن بخش اول مورد نظر قرار می‎دهیم.
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# فصل اول

## 1ـ1. اهدای کتاب / چند نکته

1. در اهداء کتاب (ص5) می‎گوید:

تقدیم بتو ای فرشته آزادی و عدالت که در برابر تجاوز نیروهای مسلح ابلیسی، و قانون شکنی تسلیم نگشتی، و به خاطر امضاء نکردن حکومت ضد قرآن جباران در پیش چشم خانواده‎ات به خاک و خون آغشته گشتی.

ما می‎پرسیم. چرا امام، علیه السلام، به خاطر امضاء نکردن حکومت ضد قرآن به خاک و خون آغشته شد؟ جز برای این بود که در آن حال دفع مفسده امضاء حکومت ضد قرآن را از حفظ مصلحت حیات خود مهمتر می‎دانست.

چرا امام، علیه السلام، تصمیم به شهادت گرفت؟ جز برای اینکه اگر تسلیم می‎شد و بیعت می‎کرد تا کشته نشود آنچه را از دست می‎داد به مراتب گرانبهاتر از چیزی بود که نگاه می‎داشت.

و اگر کشته می‎شد و به خاک و خون آغشته می‎گشت آنچه را بدست می‎آورد و نگهداری می‎فرمود مهمتر بود از آنچه از دست داد؟

ظاهر این جمله این است که امام، علیه السلام، با اراده و اختیار خود شهادت و کشته شدن را بر تسلیم و بیعت برگزید، و در برابر تجاوز نیروهای مسلح ابلیسی، و قانون شکن تسلیم نگشت تا کشته شد.

آنها هم که می‎گویند امام به قصد شهادت بیرون رفت بیش از این نمی‎گویند که امام، علیه السلام، خطرات عدم تسلیم، و امضاء نکردن حکومت یزیدی را بخود خرید، و با علم به اینکه بخاطر عدم تسلیم و بیعت نکردن شهید می‎شود شهادت را استقبال کرد، و دین اسلام را نجات داد و ا ین مکتب پرشور و پر فیض فداکاری در راه دین و عقیده را تأسیس کرد.

آیا این جمله نویسنده شهید جاوید پاسخ به سخنانش در ص 8 نیست؟ که می‎گوید:

امامی که باید خون مقدس و پر حرارتش در رگهایش بجوشد و به اجتماع انسانی حرارت بدهد...چرا آن حضرت می‎خواست این خون پاک و پرحرارت روی خاک بیابان بریزد الخ.

آیا همین جمله جواب این سخنان نیست که امام بخاطر امضاء نکردن حکومت ضد قرآن به این همه مصائب تن در داد و به ریخته شدن خون خود و یارانش راضی شد؟

آیا این موضوع که امام باختیار خود شهادت را بر تسلیم و بیعت برگزید که در اینجا قبول کرده‎اید با موازین عقلایی تطبیق دارد یا نه؟ اگر تطبیق ندارد و امضا کردن حکومت ضد قرآن را برای شخصیتی مثل امام، علیه السلام، برای اینکه خونش در رگهایش بجوشد، و در بیابان نریزد عقلایی می‎دانید پس این جمله یعنی چه؟ و چرا عاقبت امام، علیه السلام، به قول شما راضی شد خونش ریخته شود و تسلیم نشد؟

و اگر با موازین عقلایی تطبیق دارد، پس شما چه حرفی دارید؟ چرا یک کتاب نوشته و هفت سال زحمت بیهوده کشیده‎اید تا ثابت کنید امام، علیه السلام، پای تسلیم نشدن و بیعت نکردن تا سر حد شهادت نایستاده بود، و می‎خواست (العیاذبالله) با یزید صلح کند و دست در دست او بگذارد.

و اگر می‎گویید از اول امام، علیه السلام، می‎خواست با قیام خود حکومت اسلامی تأسیس بدهد، و در مرحله بعد که وضع دگرگون شد برنامه‎اش را تسلیم نشدن و بیعت نکردن قرار داد، و استقامت کرد تا شهید شد پس چرا به کسانیکه می‎گویند از اول برنامه این بود این همه ایرادات غیر وارده را نموده‎اید.

میان شما و آنها در این ایرادات چه فرق است شما می‎گویید در وسط کار برنامه تسلیم نشدن و امضا نکردن حکومت جلو آمد آنها می‎گویند از اول چون دورنمای اوضاع تأسیس حکومت اسلامی را نشان نمی‎داد، برنامه امام، علیه السلام، این بود، و امام، علیه السلام، هم به علم امامت و هم باخباری که از جدش رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، وارد شده بود این موضوع را می‎دانست.

و به فرض شما، باز هم به شما این اشکال وارد می‎شود که پس مذاکرات صلح و پیشنهادهای سه‎گانه که در بخش دوم این همه در اطرافش سر و صدای بی معنی راه انداخته‎اید یعنی چه؟

ضمناً متوجه باشید که این فرمایش صحیحی که در اینجا کرده‎اید که امام به خاطر امضا نکردن حکومت ضد قرآن به خاک و خون آغشته گشت با آنچه در بخش دوم1می‎گویید که امام به خاطر صلح حاضر شد دست بدست یزید بدهد ولی ابن زیاد نپذیرفت و چون تسلیم بی‎قید و شرط امام را به خودش طلبید حضرت مقاومت نمود تا کشته شد منافات دارد پس اینجا می‎گویید به خاطر امضا نکردن حکومت ضد قرآن کشته شد و آنجا می‎گویید با اینکه امام پیشنهاد صلح و رفتن بنزد یزید را داد پذیرفته نشد و به خاطر اینکه از تسلیم به ابن زیاد سرباز زد کشته شد.

2ـ در ص 6 می‎گویید امامی که می‎داند کشته می‎شود چگونه ممکن است تصمیم بگیرد که با نیروی نظامی خویش یزید را بکوبد؟ ما هم می‎گوییم تصمیم جدی با علم به شکست نظامی معنی ندارد و باید یا منکر علم امام به کشته شدن بشوید و یا بگویید امام با نیروی نظامی نمی‎خواست یزید را بکوبد، و اگر دعوت می‎کرد، و مدد و کمک می‎خواست معنایش این نبود که می‎خواست و می‎دانست یا اطمینان داشت که با نیروی نظامی پیروزیش امکان‎پذیر است غرضش از دعوت ارشاد و امر به معروف و ابلاغ تکلیف قیام علیه حکومت یزید و اتمام حجت بود بلکه می‎دانست خودداری از بیعت، یزید را در افکار می‎کوبد، و جنایاتی که آنان به خاطر امتناع او از بیعت مرتکب می‎شوند آنها را در پیشگاه وجدان عموم محکوم و بطلان بنی‎امیهو انفصال آنها را از خلافت شرعی اسلامی آشکار می‎سازد.

3ـ در ص 7 کتاب را به عنوان یک فرضیه عرضه می‎دارد ما عرض می‎کنیم در مسائل دینی اظهار کردن فرضیه مقابل عقاید مسلمه محکمه سبب انحراف و گمراهی و اشتباه کاری می‎شود اینگونه مسائل مثل مسائل طبیعی و فیزیک و شیمی و تاریخ و هیئت نیست. مسئله، مسئله عقیده و مذهب است، و فرضیه در اینجا معنی ندارد باید هم اکنون یا مردود شناخته شود یا مقبول، و مرور زمان در مثل این موضوع تأثیری ندارد و در مسائل اعتقادی نمی‎توان به انتظار آینده ماند.

## 1ـ2. عقده گشوده

4. در ص 8 آنچه در اینجا نوشته است از همان قماش ایراداتی است که در نکته (2)4 از نکته‎هایی که در بررسی علل قیام یادآور شدیم و گفتیم این ایرادات اگر بجا باشد بداستان ذبح اسمعیل و نظائر آن نیز وارد می‎شود ما می‎گوییم.

امام می‎خواست خون پرحرارتش در پای نهال اسلام بریزد و نهال دین توحید را از خشک شدن و آفت حکومت یزیدی نجات دهد.

امام می‎خواست خونش در آن بیابان بریزد تا آن بیابان جاودان مظهر بزرگترین نمایش خداپرستی و افتخارات انسانی و قبله واقعی آزادمران جهان گردد.

امام مصیبت اسارت بانوان بزرگترین حرمسرای فضیلت و عفت و عصمت را متحمل شد تا جهانیان بدانند که در راه دین و حفظ اسلام و حقوق عالی بشری همه چیز و همه عناوین و احترامات شخصی را باید فدا کرد، و همه بدانند که بنی‎امیه به هیچ یک از مقدسات و شعائر احترام نمی‎گذارند و از هتک تمام آداب و سنن باک ندارند.

امام برای آن خونش را فدا کرد و اهل بیتش را در معرض اسیری قرار داد که به امر خدا قیام کرد و به امر خدا به سوی عراق آمد و هر کار و برنامه‎ای که اجرا کرد به امر خدا بود.

شما مغلطه‎کاری می‎کنید و حال تعجب و استفهام به خود می‎گیرید و چنان وانمود می‎نمایید که امام می‎خواست خونش ریخته شود، و خانوده‎اش اسیر گردند و کار و هدف دیگر نداشت و مقصود بالذاتش کشته شدن خود و اسیری خانواده‎اش بود سپس می‎پرسید چرا باید چنین خون پاکی ریخته شود؟ و چرا باید به حیاتی که مصدر خیر و برکت است پایان داده شود؟

با کمال جسارت می‎گویید چرا باید اهل بیت اسیر شوند و در معرض تماشای دیده‎گان حریص اراذل در آیند.

آیا کسی اینطور گفته است یا شما مغلطه می‎کنید امام، علیه السلام، نمی‎خواست بانوان سراپرده عصمت در معرض تماشای دیدگان مردم در آیند. امام می‎دانست با اسارت آنها مردم از اشتباه بیرون می‎آیند و نتایج شهادتش تکمیل می‎شود، و خطبه‎های امام سجاد و حضرت زینب، علیه السلام، مردم را بیدار و به حقایق آشنا می‎سازد.

اگر فقط امام می‎خواست خونش ریخته شود و آثار امتناع از بیعت و شهادت و اسارت اهل بیت منظورش نبود در همان مکه می‎ماند تا خونش را بریزند اگر فقط می‎خواست کشته شود چرا در آغاز کار با خود به استانداری مدینه جمعیت برد تا اگر پیش آمدی روی داد و قصد قتلش را کردند وارد شوند و دفاع کنند، امام از بیعت خودداری نکرد تا او را بکشند امام از بیعت خودداری کرد برای اینکه بیعت را گناه و همکاری با محو اسلام می‎دانست و با اینکه عالم بود این مخالفت به قیمت جان عزیزش تمام می‎شود مخالفت کرد و خطر جانی را خریدار شد.

اگر بنا به این ایرادات واهی باشد شبیه آن در کارهای خدا و پیغمبر هم می‎شود گفت و به امام هم ایراد کنید چرا اجازه داد جوان رشیدی مانند علی‎اکبر که شبیه‎ترین مردم به پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، بود، و شجاع با ایمانی مانند حضرت عباس و نونهال نورسی چون قاسم و سائر بنی‎هاشم و اصحاب به میدان بروند و خونی را که باید در رگهایشان بجوشد روی خاک بیابان بریزند. هر کدام از اینها اگر زنده می‎ماندند در آینده پشتوانه اسلام و مسلمانان بودند ولی پاسخ همه این چراها این است که این خون پرحرارت که باید در رگها بجوشد گاهی هم باید برای حفظ مصالح عالیه و در راه خدا و قرآن روی خاک بیابان ریخته شود، و شهادت آن رادمران فداکار جاودان پشوانه اسلام و قرآن باشد، قیام امام، علیه السلام، یک برنامه الهی و مأموریتی بود که حکمت و علت آن کوبیدن بنی‎امیهو آشکار شدن بطلان آنها، و جدا شدن حق از باطل و نتایج عالیه دیگر بود.

## 1ـ3. مقدمه کتاب شهید جاوید

5. آنچه در مقدمه کتاب نوشته راجع بگروه بندی نویسندگان کتاب حاضر همان نظر اول را تأیید می‎کند، و اگر چه نویسنده شهید جاوید ظاهراً در صددّ آن برآمده اما متأسفانه نتیجه مطالب کتابش تأیید آن نظر و عدم توجه به خیراندیشی و مآل بینی بزرگانی مانند ابن عباس است.

و چنانچه مکرر گفتیم این کتاب در اساس نظری که مطرح کرده و نقطه‎ای که باید ثابت و روشن شود یعنی مساعد بودن شرایط برای تأسیس حکومت اسلامی ادله قانع کننده‎ای نیاورده و کاملا از این جهت ناقص است و بیشتر به حواشی و فروع و رد نظرهای دیگران پرداخته که در نتیجه نظر اول تأیید می‎شود.

و اما صاحبان نظر دوم هم نخواسته‎اند قیام را یک اقدام و عمل بی‎فلسفه و بی‎نتیجه شمرده و آن را تعبد محض مانند بعض امور تعبّدیه‎ای که ما فرضاً از حکمت و فائده آن بی‎اطلاع باشیم بدانند.

کتاب‎های تاریخ و حدیث و دعاء و زیارات و ادب و شعر شیعه محشون به فوائد و فلسفه قیام است.

بلی ممکن است این دسته بگویند امام در این قیام قصدش تعبد و فرمانبری بود باین معنی که فقط برای اطاعت و امتثال امر خدا قیام کرد.

مانند پیغمبر اکرم که این همه آثار و نتائج عظیمه بر بعثت و رسالتش مرتب شد اما پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، در این نهضت و حرکت مقصود اصلیش امتثال امر و اداء رسالت الهیه بود.

و این به آن معنی نیست که قیام سیدالشهداء از حد فکر بشر بالاتر است و به اصطلاح عقل‎های عادی چنین اقدام را تجویز نمی‎کنند، و آنرا انتحار و خودکشی بی‎ثمر و (العیاذبالله) نابخردانه می‎بینند و فقط از جهت عقیده به مقام عصمت و امامت آنرا در افق عالیتر می‎گذارند تا به مقام عصمت خدشه‎ای وارد نشود.

نه اینطور نیست قیام سیدالشهداء، علیه السلام، معقول و مفاهیم و اهداف آن در دسترس فکر بشر قرار گرفته و همواره از آن استفاده کرده و حقایق بزرگ و ارزنده درک می‎نمایند فطرت و عقل انسان بهترین مفسر این قیام است و هیچ محتاج به این نیست که شما با این منطق و طرح ناقص و علیل آنرا معقول و منطقی معرفی نمایید.

و اما کلام سید ابن طاووس علیه الرحمه که در صفحه (10) به آن اشکال کرده‎اید به نظر ما بسیار تحقیقی است و با عدم درک مصلحت قیام امام ارتباط ندارد. ایشان در مقام این هستند ثابت کنند قبول شهادت یک امر شرعی و با سابقه و مطابق موازین است، و عقل و شرع امر به آن را برای مصالح مهمّه تجویز می‎نماید، و اشکالی ندارد که شارع مقدس کسی را مأمور به کسب فیض شهادت نماید.

و اصولا وقتی شخص مراجعه به کتب تاریخ و آیات و اخبار می‎نماید تحصیل شهادت بوسیله جهاد فی سبیل الله امر راجح و مهمی است که هر کس بقصد کسب فوز به شهادت و کشته شدن به جهاد برود عملش مشکور است، و پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، شخصاً مردم را به اینکار تشویق می‎کرد.

التماس شهادت و اشتیاق به آن از فضایل بزرگ است و هر مسلمانی طالب آن بوده است هر چند غرض و فائده از تشویق و ترغیب به این فداکاری تحریص دیگران، و ایجاد نشاط و اقبال بر جهاد و ثبات در امر دین باشد ولی کسانیکه جهاد می‎کردند و به استقبال مرگ می‎رفتند جز به رضای خدا و امتثال فرمان نظر نداشتند.

و مثل نویسنده شهید جاوید نباید به آنها بگوید شما چرا مشتاق شهادت بودید؟!

شهادت چه فائده‎ای دارد؟ و کشته شدن شما غیر از ضرر اثری ندارد.

سید ابن طاوس رضوان الله علیه مقصودش این است که قیام امام برای طلب شهادت و نیل به این فضیلت و سعادت عظمی بوده است.

حال اگر کسی نتواند باور کند که امام طالب فیض شهادت بوده، و با دیدی بسیار تنگ و نزدیک بین قیام امام، علیه السلام، را ببیند تقصیر سید ابن طاوس نیست.

او امام را امام می‎داند، و علاوه پرورش یافته بیت وحی و خاندانی می‎بیند که همه به شهادت انس و افتخار داشته، و از آن استقبال می‎کردند.

پس هیچ مانعی ندارد که امام از مدینه و مکه به قصد شهادت بیرون شده باشد مانند مجاهدانی که برای شهادت به جهاد می‎رفتند، و در عین حال هشیارانه از خود دفاع می‎کردند بلکه تغییر دفاع از خود هم در اینجا صحیح نیست کسی که برای شهادت می‎رفت از خودش دفاع نمی‎کرد بلکه از اسلام دفاع می‎نمود.

6. در ص 13 نویسنده منطق کرشو، کورشو، بتو چه! را دستاویز قرار داده و خواسته است از این راه در دل افرادی که تحت تأثیر یک سلسله تبلیغات و حمله‎های ناجوانمردانه به اسلام و علماء واقع شده‎اند و با این مطلق بدین و مظاهر دین حمله می‎کنند وارد شود، و این چماق جهل و بی‎اطلاعی از منطق دین را بر سر متدینین بکوبد، و خود را یکنفر متفکر آزاد، و دیگران را جامد و خشک و متعصب معرفی کند در حالیکه این منطق در اسلام نیست و آزادی بحث و تحقیق همواره برای هر کس محفوظ بوده است.

آقای نویسنده این عصر را عصر علم و تحقیق و آزادی منطق و بیان، و اعصار بالنسبه اسلامی را عصر کورشو، کرشو، بتوچه، می‎داند، تا خود را نوپرست و متجدد، و دیگران را مرتجع و کهنه پرست بخواند و با همه ادعایی که دارد منطق پوچ و توخالی مطبوعات و قلم‎های مسمومی را که، علیه السلام، تبلیغ می‎نمایند انتخاب کرده است.

## 1ـ4. امام، علیه السلام، و محیط سیاسی اسلام

7. در ص 19 ـ آنچه از آمادگی سیاسی اسلام نوشته کاملا به عکس بوده و ما در مقدمه این کتاب توضیح دادیم که محیط هرگز برای جنبش و نهضت به قصد تشکیل حکومت مهیا نبود و علت آنکه پاره‎ای قیام امام را نابهنگام می‎دانند همین است که چون غرض را تشکیل حکومت اسلامی فرض می‎کنند و عوامل و شرایط آنرا در اجتماع آنروز نمی‎بینند و موانع آنرا که هر یک سد استواری در برابر این مقصود بوده ملاحظه می‎نمایند خورده‎گیری کرده اعتراض می‎کنند و یکی از بهترین ادله بر اینکه اوضاع نامساعد بود این که نه قیام امام این نتیجه را داد، و نه قیام‎های دیگران مانند ابن غسیل ابن زبیر با اینکه زمینه مساعدتر شده بود بجایی منتهی نشد.

## 1ـ5. تثبیت حکومت

8. آنچه در ص 1ـ2 ـ نوشته است (بیعت امام، علیه السلام، با یزید یعنی بیعت اکثریت) صحیح است اگر مردم آزاد بودند بغیر از امام به احدی رأی نمی‎دادند، و حتی به نظر ما اگر پیروزی امام صدی بیست هم محتمل بود بسیاری از خون آشامان کربلا مثل عمر سعد و شیث بن ربعی، شاید در گروه امام وارد می‎شدند ولی آنها اوضاع اجتماعی و اخلاقی و سیاسی را چنان می‎دیدند که پیروزی امام را جزء محالات عادی می‎شمردند لذا برای دنیای خود و کسب ریاست، و حفظ مقام دین را ترک کرده، و به سوی کفر و باطل شتافتند. افکار عمومی همه با امام بود و بیعت امام یعنی بیعت اکثریت و لذا امام نمی‎توانست به چنین بیعتی تن در دهد و از اول آماده شهادت گردید.

## 1ـ6. چرا امام بیعت نکرد

9. در ص 38 و 39 ـ برای اینکه امام نمی‎توانست خلافت یزید را بپذیرد و بیعت کند عللی را که ذکر کرده است.

دلیل این است که امام با یزید بیعت نمی‎کرد و خلافت او را تصویب نمی‎نمود هر چند به بهای جانش و ریخته شدن خونش تمام شود و از اول مصمم بود که در امتناع از بیعت تا سر حد شهادت پیش برود به علاوه شما که در اینجا با صراحت و اقامه 6 دلیل می‎گویید امام نمی‎توانست با یزید بیعت کند چگونه در بخش دوم می‎گویید امام پیشنهاد بیعت داد.

## 1ـ7. استغاثه مردم

10. در ص 40 ـ قیاس عصر امام به عصر امیرالمؤمنین، علیهما السلام، از جهات متعدده مع الفارق است به علاوه امیرالمؤمنین در یورش و شورش علیه حکومت عثمان شرکت نفرمود، و رهبری شورشیان را نپذیرفت، و با آنها در کشتن عثمان همکاری نکرد، وقتی حاضر به تشکیل حکومت اسلامی شد که عثمان کشته شده، و حکومتی روی کار نبود، و معارض رسمی حکومتی نداشت.

اگر امام نیز پس از شورش مردم و قتل یزید یا لااقل تصرف کوفه و اخراج حاکم یزید، چنانچه بعضی پیشنهاد می‎دادند حکومت را قبول کرده و قیام می‎نمود و سرانجام به مقصد نایل نمی‎شد این قیاس صحیح بود، و دفع ایراد از فکر و نظر این نویسنده می‎کرد.

اما متأسفانه چنین نشد اهل کوفه پیشنهاد می‎کردند که امام بیاید و عامل یزید را از کوفه خارج کند.

ولی شورشیان علیه عثمان پس از آنکه کار را تمام کرده و خلیفه نالایق را از میان برداشتند، از علی، علیه السلام، خواستند زمام امور را که در آن شرایط تقریباً بلامانع بود بدست بگیرد. این دو موضوع چه ارتباط به هم دارد؟

11. در ص 41 ـ که این همه از آزادیخواهان کوفه سخن به میان آورده همه‎اش حرف بود، و آینده روشن کرد جز عده‎ای انگشت شمار همه دروغگو و آزادیکش بودند و همه آنها را می‎شناختند چگونه امام آنها را نمی‎شناخت، و با آنها اعتماد می‎کرد.

وانگهی کوفه هر چند یکی از مراکز حساس جهان اسلام بود اما در مقابل دنیای وسیع و کشورهای پهناور اسلام که در تحت قلمرو حکومت یزید جبار بود، و ارتش و مالیاتش در اختیار او بود چیزی نبود که در چنین نهضتی بتواند جلو برود علاوه بر اختلافات و اوضاع و احوال سیاسی گوناگونی که در آنجا حکومت داشت، و افکار را گمراه می‎ساخت و مانع از تشکیل مردم تحت پرچم واحد می‎گشت.

فرضاً هم از مردم کوفه چند هزار نفر ایستادگی می‎کردند عاقبت آنها هم کشته می‎شدند چنانچه در واقعه عین الورده با اینکه اوضاع کاملا مساعدتر شده و مردم به واسطه شهادت امام و اسارت اهل بیت بیدار شده بودند تمام آن مردم شجاع و فدارکار را از دم شمشیر گذراندند.

## 1ـ8. نظر فرزدق

12. در ص 42 ـ توجیهاتی که از گفتار فرزدق شده باطل و بی‎پایه است.

آیا جمله (سُیوفُهُم مَعَ بَنی اُمَیة) غیر از این می‎گوید مردمانی که در دل، شما را می‎خواهند شمشیر بر روی شما می‎کشند؟ و با بنی‎امیه هستند آیا غیر از این بود که فرزدق با این دو جمله مؤدبانه به حضرت عرض کرد شما در کوفه یاوری ندارید؟ فرزدق می‎گوید. الان وضع اینطور است امید پیروزی به هیچ وجه نیست، و آن کسان که توقع کمک از آنها دارید شمشیرهایشان بروی شما کشیده شده است. پس منافق یعنی چه.

آیا اینها بودند نیروهای بقول شما ملی که با حسین، علیه السلام، بیعت کردند؟

آقای عزیز توجه داشته باش فرزدق در این بیان رسماً اعلام داشت که روزنه امیدی اصلا نمایان نیست، و قیام برای تشکیل حکومت حتماً و قطعاً بی‎نتیجه است، و به سوی شمشیرهای کشیده رفتن هیچ اثری جز کشته شدن ندارد.

شما متوقع هستید فرزدق در این موقع از این صریح‎تر چه بگوید و اوضاع را چگونه تشریح کند یا از این کلمه چه می‎فهمیم؟

و اگر به شما بگویند امام باید در این هنگام اگر قصد تشکیل حکومت دارد فکر دیگری بکند و در رأی خود تجدید نظر نماید و به عراق نرود نه اینکه به سخن مثل فرزدق بی‎اعتنایی کند و براه خود برود چه جواب می‎دهید؟

آیا آن کسان که جاهلانه به قیام امام معترض هستند و آنرا یک عمل مطالعه نشده محسوب نموده‎اند از این گفتار شما تأیید نمی‎شوند؟ خودتان بگویید سخن آنها بیشتر در افکار پذیرفته می‎شود یا گفتار شما؟ داوری با خودتان است!

## 1ـ9. عوامل پیروزی

13. در ص 43 ـ آنچه راجع به ضعف حکومت نگاشته تاحدی قابل تصدیق است یعنی طبعاً حکومتی که تازه روی کار آمده با سوء سابقه زمامدار آن ضعیف است اما این ضعف با آنکه سراسر جهان پهناور اسلام تحت حکومت سران و عمال بنی‎امیه بود، و در شهرها فرمانده و استاندار بودند به حدی نبود که شورش و انقلاب شهر کوفه بتواند آنرا از پای درآورد، و مردمی که از حکومت ناراضی بودند آمادگی برای یک شورش واقعی نداشتند.

حکومت از جهت اینکه زمامدار تازه پیدا کرده ضعیف بود ولی از جهت آنکه نفوذ بنی‎امیه گسترش یافته و همفکران آنها با تطمیع و تهدید زیاد شده، و سیاستمداران بزرگ را به زانو در آورده یا از بین برده و کشته بودند در اوج قدرت بود.

به نظر ما قدرت معاویه در آغاز خلافت علی، علیه السلام، و هم در هنگام شهادت آن حضرت و مبدا خلافت حضرت مجتبی، علیه السلام، به مراتب از قدرت یزید ضعیفتر بود، و قدرت مادی و نظامی آن دو امام از قدرت مادی نظامی امام حسین، علیه السلام، افزونتر بود مع ذلک آن همه دشواری‎ها جلو آمد و اکثریت مردم امتحان خوبی ندادند.

و امام مجتبی، علیه السلام، دانست با آن مردم و آن شرایط تشکیل حکومت اسلامی و کوتاه کردن دست بنی‎امیه با زور سر نیزه و قدرت نظامی میسر نیست.

چگونه سیدالشهداء، علیه السلام، با اتکاء به همان مردم و اعتماد به آنها تأسیس حکومت اسلامی را عملی می‎شمرد.

و اما اینکه نوشته‎اند بسیاری از سیاستمداران ورزیده اطمینان نداشتند یزید بر اوضاع مسلط گردد، و حق با آنان بود زیرا در همان آغاز الخ.

کدام سیاستمدار منظور است همین عبدالله زبیر که شاهد آورده‎اید با اینکه خود را نامزد خلافت کرد جرأت مخالفت با یزید را نداشت و به حرم پناهنده شد و در آنجا ماند تا مأموران یزید او را دستگیر ننمایند یا به قتل نرسانند، و مع ذلک شورش نکرد تا وقتی سیدالشهداء، علیه السلام، شهید شد و زمینه انقلاب به این علت فراهم گشت، و اگر یزید نمرده بود به طور قطع او را از بین می‎برد ومکه به سرنوشت مدینه مبتلا می‎شد.

و گسترش نفوذ ابن زبیر بعد از مرگ یزید به علت انقلابات متعدده‎ای بود که در اثر شهادت امام حسین، علیه السلام، رخ داد و عاقبت هم به آن وضع کشته شد هم چنین انقلاب نجدة بن عامر به دنبال شهادت سیدالشهداء، علیه السلام، و استفاده از انعکاس آن در قلوب مردم روی داد.

عرض اینکه این امور شاهد این نمی‎شود که تأسیس حکومت اسلامی طبق موازین عادی و نظامی امکان‎پذیر بوده است و جواب کسانیکه تأسیس حکومت را بر اساس موازین عادی و نظامی غیر ممکن می‎دانند نمی‎شود.

14 ـ در ص 44 ـ رنجش مردم را از دستگاه از عوامل پیروزی شمرده است ولی این رنجش چیزی نبود که با شرایطی که برای حکومت مسلط بر اوضاع فراهم بود قابل قیاس باشد، و استان‎ها و کشورهایی را که تحت حکومت بنی‎امیه بود به شورش در آورد.

### افکار عمومی!

15. در ص 45 ـ افکار مردم را از عوامل پیروزی امام می‎شمارد ما هم می‎گوییم افکار عمومی مسلمانانی که علاقه به اسلام داشتند با حسین، علیه السلام، بود ولی این افکار مؤثر نبود و در هنگام آزمایش نتوانست مردم را از پول و مقام و قدرت بنی‎امیه جدا کند.

در آن روزگار امور مادی مانند این عصر فوق‎العاده فریبنده شده، و مردم به خاطر مال و مقام با فکر و ایمان خود هم می‎جنگیدند، و وجدان خود را می‎کشتند.

وضع طوری بود که کسانی که از حکومت معاویه ضربات سخت خورده و فرزند و بچه‎هایشان را سربازان او کشته بودند به طمع مال، و پول‎های او به سوی او رفتند.

مسئله افکار عمومی و رنجش مردم نمی‎تواند در چنین قیام بزرگی که لااقل اگر به پیروزی می‎رسید یکصد هزار نفر تلفات آن پیش‎بینی می‎شد مؤثر باشد، و هرگز حکومتی مانند حکومت علی، علیه السلام، در برابر معاویه در این زمان تأسیس نمی‎شد و اگر علی، علیه السلام، هم در این عصر بود تشکیل حکومت را عملی نمی‎دید.

ما هر چه فکر می‎کنیم هیچ دلیل تاریخی قانع کننده‎ای نداریم که اگر کوفه را حضرت متصرف می‎شد چنانچه نویسنده شهید جاوید ادعا کرده سراسر عالم اسلامی به جز شام به حمایت آن حضرت بر می‎خواست ولی نویسنده چون می‎خواهد مطلب خود را به کرسی قبول نشاند، هر چه دلش می‎خواهد، می‎گوید و استنتاج می‎نماید، و نمی‎دانم چگونه شده است که شام را استثناء کرده است؟ نه با عللی که شما می‎سازید شام را هم ضمیمه کنید، و بگویید یزید و بنی‎امیه در خانه‎هاشان خفه می‎شدند.

### یک دلیل روشن!

16. و اما استشهاد در ص 45 و 46 به سخن شریک بن اعور به نظر ما پیش‎بینی او صحیح نبود، وا گر ابن زیاد کشته می‎شد باز هم کوفه مسخر نمی‎گشت و اتباع بنی‎امیه و جیره خواران دست از فتنه و تحریک و تهدید مردم بر نمی‎داشتند، و اگر هم کوفه مسخر می‎شد گشودن دوباره آن با روحیه‎ای که مردم داشتند آسان بود این سخنان شریک بن اعور اگر چه از صفای روح و خلوص نیت او حکایت داشت اما به وعده و دلگرمی دادن و تقویت قلب جناب مسلم بیشتر شباهت دارد.

به هر صورت اینجا هم نویسنده باید پاسخ بدهد که چرا نایب حسین، علیه السلام، از چنین فرصتی که سراسر عالم اسلام غیر از شام را مسخر امام می‎ساخت استفاده نکرد، به سخن هانی یا زن‎ها، ابن زیاد را به این آسانی از سر راه مقصود بر نداشت؟

ولی به نظر ما مسلم در این موقع متوجه بود و وضع برایش روشن شده بود و می‎دانست که فاصله با پیروزی بسیار زیاد است و از شریک ابن اعور هم مانند دیگران کار مهمی ساخته نمی‎شود، و غرور ابن زیاد یک عمل خلاف نزاکتی است که از او سر می‎زند، و شرافت و مردانگی، و صراحت اهل بیت را لکه‎دار می‎سازد، و کار هم یکسره نمی‎شود و سراسر عالم اسلام هم مسخر نمی‎گیرد، لذا خودداری کرد و بحدیث (الاِسلامُ قَیدالفتَک) تمسک جست.

به علاوه این سخنان شریک بن اعور از تغییر اوضاع کوفه و بصره مشروط به ترور ابن زیاد و استفاده از این فرصت بود، و این فرصتی نبود که به قول شما پیش‎بینی شود و امام به ملاحظه آن برای تأسیس حکومت قیام کرده باشد.

### ارتش داوطلب!

18. در ص 47 ـ می‎گوید یکی از عوامل پیروزی نظامی امام ارتش داوطلب بود.

ما واقعاً از نحوه بررسی نویسنده شهید جاوید تعجب می‎کنیم کدام ارتش داوطلب؟ کدام قوه نظامی؟ چرا اینقدر مغلطه می‎کنید؟ این ارتش داوطلب که به قول شما با ارتش تسخیری خیلی فرق داد و تا سر حد جانبازی پیکار می‎کند کجا بودند؟ که در کوفه حتی شنیده نشد یک نفر از آنها در هنگام خروج مسلم با او مانده باشد تا کشته شود!

بلی به زبان خیلی ادعا کردند و گفتند و بیعت کردند مثل همان افرادی که با حضرت امیرالمؤمنین و امام حسن، علیهما السلام، بیعت کردند اما در مقابل عمل طور دیگر از آب درآمدند در مقام عمل مسلم را تنها گذاشتند که یک نفر از این ارتش داوطلب پیدا نشد مسلم را در شب آخر عمرش به منزل راه بدهد!

نویسنده روی ارتش و قدرت نظامی و عده‎ای کوفه خیلی حساب کرده در حالی که سیاستمداران مانند محمد حنفیه و ابن عباس روی آنها هیچ حسابی نمی‎کردند.

این گونه ارتش و قوه نظامی صد هزار که سهل است یک ملیون هم اگر باشد در قدم اول عقب می‎نشیند، وانگهی صد هزار به نظر ما مبالغه است، و از کوفه آنروز صد هزار سرباز بر نمی‎خواست و ارتش علی، علیه السلام، تنها از کوفه نبود بلکه از نقاط دیگر هم ضمیمه شده بود.

به هر حال آنچه اوضاع و احوال و رفتار مردم کوفه نشان داد این بود. که اگر شخص امام هم به کوفه آمده بود به همان سرنوشت مسلم بن عقیل یا سخت‎تر از آن گرفتار می‎شد و قشون داوطلب از بالای بام‎ها او را سنگباران می‎نمودند!

### یک دلیل زنده!

19. در ص 49 باز هم از امکان پیروزی نظامی سخن گفته و بنامه شیث بن ربعی و عمروبن الحجاج و در آخر هم به گزارش جناب مسلم استشهاد کرده است!

استشهاد نویسنده بنامه امثال عمروبن حجاج و شیث بن ربعی عجیب است زیرا اینها از افرادی بودند که به نفاق و پستی و دورویی معروف بودند و دروغ نوشتند که ارتش گوش به فرمان آماده پشتیبانی شما است.

ارتشی که سرانش مثل عمروبن حجاج و شبث بن ربعی با آن سوابق ننگین و مؤذنی سجاح باشند کجا را می‎توانند بگیرند؟ و چگونه لیاقت همکاری و هم صدایی با پسر پیغمبر و رهبر آزادمردان داشتند؟ و مسلم بن عقیل هم به نظر ما بر افکار و آراء و ضعف روحیه و پلیدی این افراد آگاه شد، و از همان آغاز ورودش در کوفه مرد مخلص و آگاهی مانند عابس ضمن عرض ادب و جانبازی و فداکاری او را تلویحاً از بدی اوضاع و بیوفایی مردم آگاه ساخت و به او اخطار کرد که به آینده و به مردم نمی‎توان خودش‎بین بود. عابس گفت: من تو را از مردم خبر نمی‎دهم زیرا من از آنچه در ضمیرشان است آگاه نیستم (و اکر لااعلم را از باب افعال بخواهیم معنی این می‎شود که آنچه را در ضمیر آنها است اعلام نمی‎کنم) و تو رااز جانب ایشان فریب نمی‎دهم به خدا سوگند تو را از تصمیم خود می‎گویم. به خدا سوگند ا لبته دعوت شما را جواب می‎دهم، و با شما و با دشمن شما جنگ می‎کنم و با شمشیرم در راه شما آنقدر جهاد می‎کنم تا کشته شوم و با این فداکاری جز ثواب خدا خواهان چیزی نیستم.

دقت در این بیانات روشن می‎سازد که چگونه عابس از پرگویی‎های مردم و لاف‎هایی که می‎زدند بیزار بوده و آینده را تاریک می‎دیده است بدیهی است در آن موقع مناسب نبود عابس صریحتر از این بگوید.3

به هر حال آنچه به حدس قطعی می‎توان گفت این است که از اینگونه تذکرات و اخطارات واقع بینانه به جناب مسلم بیش از این عرض شده، و ایشان هم گزارشی که دادند از همان ظواهر و ابراز احساسات و اخبار از بیعت کذایی بود و بدیهی است مسلم نمی‎توانست گزارش بدهد که مردم بیعت نکرده‎اند، یا دروغ می‎گویند، یا معلوم نیست وفادار بمانند، زیرا احتمال بیوفایی مردم کوفه محتاج به تذکر نبود و در مکه بزرگان خدمت امام معروض می‎داشتند، بهترین گزارشی که وضع مردم کوفه را نشان می‎دهد که قول و وعده آنها به هیچ وجه قابل اعتماد نیست و این حساب‎های نویسنده شهید جاوید همه بی‎پایه است آخرین پیام و گزارش مسلم است که در آن فقط از نفاق و تکذیب مردم کوفه شکایت کرده است.

### نیروی نظامی امام بیش از یزید!

20. در ص 51 مقایسه نیروی نظامی یزید که همه جیره‎خوار و مزدور حکومت ستمگر او بوده و خود را به دنیا فروخته بودند با نیروی امام که از عالم حرف و وعده تجاوز نکرده و اکثر همان‎ها بودند که اوصافشان را از زبان حضرت امیرالمؤمنین، علیه السلام، بیان کردیم و حتی معلوم نشد از آن گروه بسیار که بامسلم بیعت کردند یک نفر با مسلم شهید شده باشد مقایسه غلطی است.

یزید نیرویی منظم و مجهز که دنیای اسلام از جمله کوفه و بصره را قبضه کرده در اختیار داشت، و نیروی امام جز وعده مردم کوفه چیز دیگر نبود که آن هم اکثریت قریب به اتفاق دروغگو و منافق بودند چنانچه مسلم هم گزارش داد.

21. بطور کلی حساب‎هایی که در ص 51 روی نیروی امام و موازنه قوای طرفین کرده همه‎اش بی‎پایه و مبنی بر احتمالات سست و حدس‎های واهی و استنتاجات نامقبول است و پس از سیزده قرن نمی‎توان این حدس‎ها و حساب‎های فرضی را مدرک و مستند چنان قیام عظیم و بی‎نظیر شمرد.

## 1ـ10. احساس مسئولیت

22. آنچه تحت این عنوان و عنوان تاریخ مکرر می‎شود در ص 52 تا 54 نوشته بیشتر خطابه و لفظ و عبارت پردازی است. بر امام بود که به صدای استغاثه کنندگان جواب بدهد و جواب هم داد، بر امام بود که مردم را امر به معروف نماید و از آنها بخواهد که علیه حکومت ضد اسلام یزید قیام کنند. بر امام لازم بود که مسلمان‎ها را بیدار و آگاه سازد، و بر امام بود که آمادگی خود را برای دفاع از اسلام با همکاری مسلمانان اعلام سازد.

ولی امکان تشکیل حکومت اسلامی و واقعیت آن مطلبی است و اتمام حجت و هدایت و دعوت مردم و انجام وظیفه مطلب دیگر نظائر این اقدام و پاسخ گویی و اتمام حجت در تاریخ انبیا و اولیا سوابق زیاد دارد، و مکرر تذکر دادیم که قیاس موقعیت امام با موقعیت پدر بزرگوارش قیاس مع الفوارق است.

و تعجب در این است که قیام امام و نیروی او را با نیروی جدّش در فتح مکه مقایسه کرده با این قضاوت که نیروی پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، بیش از ده هزار نفر نبود ولی ارتش حسین، علیه السلام، بیش از صد هزار نفر بود! نیروی پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، در فتح مکه از خارج بود ولی نیروی عظیم امام در خود شهر کوفه بود!

واقعاً عجیب است این طرز فکر و این نحو بررسی در مطالب تاریخ انسان متحیر می‎شود که چه اسمی روی آن بگذارد و بگوید چه حال یا چه چیز علت می‎شود که شخص این گونه بیندیشد آخر عزیز من! مگر واجب است شعر بگویی که در قافیه‎اش گیر کنی کدام قشون و کدام نیرو با حسین بود؟ که با نیروی نظامی پیغمبر در فتح مکه مقایسه شود کدام متخصص در فنون جنگی و ا رتشی، آن ارتش گوش به فرمان و مطیع و فاتح پیغمبر را که تحت فرماندهی رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، همه دژها را فتح کرده، و جنگ‎های بزرگ را پشت سر گذاشته، با نیروی نظامی و عده‎ای اهل کوفه مقایسه می‎کند؟ کدام صدهزار نفر نیرو برای امام در کوفه بود؟ پس این صدهزار نفر چرا بر نخواستند شهر را بگیرند؟ در شهری که صدهزار نفر سرباز باشد هر شهری باشد آن شهر در دست قشون است دیگر فتح کردن لازم نیست! واقعاً سبب شرمندگی است که این منطق‎های غیر مستقیم اظهار شود.

پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، وقتی برای فتح مکه می‎آمد که قریش و نیروی ضد اسلام در تمام تلاش‎ها و نیروها شکست خورده و قوه مقاومت در خود نمی‎دیدند فقط شهر مکه باقی مانده بود که آن هم به آسانی تسلیم شد ولی کوفه برای امام اولین شهری بود که می‎بایست فتح شود و از آنجا اقدامات آغاز گردد.

امام از خارج مثل جدش قشون و نیرو نداشت که برای فتح کوفه ببرد در داخل هم جز وعده و گزاف گویی نبود فتح مکه را با فتح کوفه نمی‎توان مقایسه کرد.

برادر عزیز صدهزار سرباز هر طور بود کلک ابن زیاد را می‎کند و امام را وارد کوفه می‎کرد.

شما با یک سلسه اگرها، اگر اینطور شده بود، آنطور می‎شد، اگر کوفه مسخر می‎گشت بصره فتح می‎شد، و اگر بصره ساقط می‎شد حجاز و یمن هم تسلیم می‎شدند و اگر آنجاها تسلیم می‎شدند آذربایجان و مصر و نقاط دیگر مسخر می‎شد برای امام نیرو درست می‎کند بنابراین چرا صدهزار نفر می‎گویید صد ملیون بگویید.

معلوم است هر کس بود با قشون صدملیونی باید با یزید بجنگد، و شر آن خبیث را از مردم دفع کند پس بهتر این است که اینطور بگویید بر حسین لازم بود با نیروی صد ملیون نفری به آشفتگی و هیجان عمومی پایان دهد و مسئولیت را رسماً به عهده بگیرد.

اما با این الفاظ و حسابها امکان تأسیس حکومت اسلامی ثابت نمی‎شود و عقلا و خردمندان و اهل تتبع و اطلاع نظر شما را منطقی و معقول نمی‎شمارند.

## 1ـ11. امکان پیروزی

22. در ص 55 ـ به علماء بزرگ شیعه نسبت داده است که امام تا وقتی که با حربن‎یزید برخورد کرد امید کامل به پیروزی داشت.

در علماء شیعه کسی را نمی‎شناسیم که به طور قاطع این نظر را تأیید کرده باشد و برخلاف اصول شیعه فرمایشی فرموده باشد بلی بعض از علماء که در پاسخ اهل سنت و ردّ ایرادات آنها گاه پاسخ اقناعی می‎داده‎اند و از همان مجاری و اصول مقبوله نزد خودشان جواب اعتراضات آنها را می‎فرمودند فرموده‎اند.

و آقای نویسنده شهید جاوید هم اگر چه در کتاب آنرا به عنوانه نظر اساسی از سید و شیخ رحمة‎الله علیهما نقل کرده و کوشش می‎کند ادله تاریخی برای نظر آنها بدست بدهد.

ولی در توضیح نامه‎ای که اخیراً انتشار داده قبول کرده است که آن بزرگواران در مقابل اهل سنت اینگونه نظر داده‎اند بنابراین ادله‎ای که اقامه کرده به اعتراف خودش خود به خود ساقط می‎شود و فرضاً حدیث یا نقلی دلالت بر این موضوع داشته باشد باید توجیه شود و حمل بر ارشاد و امر به معروف و دعوت باصلاح و همکاری برای برانداختن یزید گردد.

پس در مقام جواب به اهل سنت(14) یا خاورشناسان آنچه سید فرموده و در کلمات خود اهل سنت نیز دیده می‎شود کافی است زیرا همین قدر که متحمل باشد امام با حصول ظن شخصی به پیروزی یا اتکاء به مطالعه و بررسی و بدست آوردن اوضاع واقعی قیام کرده راه اعتراض بسته می‎شود و در زمینه‎ای که کسی قیام امام را برای تأسیس حکومت بگوید شرعاً و عقلا هم غیر از این نمی‎تواند باشد که یا ظن شخصی برای امام به پیروزی حاصل شده و یا با اتکاء به بررسی و واقع امور و حصول اطمینان شرعاً بر خود قیام را واجب دید و تکلیف خود عمل فرمود.

بنابراین در مقابل کسی که این فرض را قبول دارد مثل اهل سنت این همه بسط سخن جمع‎آوری دلیل و حتی رد آراء دیگر لازم نیست چون معذور بودن امام به همین مقدار که سید بیان فرموده ثابت می‎شود فقط بنابراین که شرایط را مساعد فرض کنیم احتمال اشتباه در قیام هم مرتفع می‎شود.

ولی اشکال ناآگاهی از حوادث پیش‎بینی نشده جلو می‎آید که نویسنده کتاب اگر این نظر را یک نظر اساسی و واقعی بداند ناچار باید ملتزم به آن بشود، و اخبار متواتره‎ای را که دلالت بر آگاهی امام از شهادت خود دارد منکر شود.

به هر حال غرض از اطاله سخن در اینجا روشن شدن این حقیقت است که این طرح و فرضیه جز در مقابل اهل سنت و اقناع آنها اثری ندارد و علاوه بر آنکه اقناع بلکه الزام آنها از طرق منطقی‎تر ممکن است این طرح با واقع و آنچه در خارج اتفاق افتاده تطبیق نمی‎کند.

و از سید قدس سره هم این سخن قبول نمی‎شود که وقتی امام شنید مسلم کشته شده همانطور که ظاهر تاریخ است تسلیم گفته بنی عقیل شد، و به چنان خطر عظیم و فراموش نشدنی برای خود و خاندانش و زن و بچه‎اش تن در داد. آیا این عذر درست است؟ باید از کسانیکه می‎گویند امام تا آن وقت آینده را پیش‎بینی نکرده بود پرسید! و سئوال کرد حال که آینده روشن شد چرا دنبال همانرا گرفت و رفت؟

ما به حضور مبارک سید باکمال ادب عرض می‎کنیم شما در پاسخ هر کس این نظر را داده باشید کامل نیست و از مثل حضرت شما بعید است چگونه امام حسین که می‎فرمود اگر در تمام جهان پناه گاهی نیابم با یزید بیعت نمی‎کنم خواهش می‎کند اجازه دهند نزد یزید برود و دست در دست او بگذارد؟ این قابل قبول نیست.4

خلاصه کلام سید مرتضی، قدس سره، در اینجا اگر چه به یک سلسله معاذیر در برابر عامه برای اثبات معذوریت امام در منطق آنها متمسک شده و در اثبات معذوریت و عدم ورود اعتراض بر قیام احتمال همین معاذیر هم کافی است.

اما ادله ایشان و هم چنین توضیحات نویسنده شهید جاوید این موضوع را که در این موقع تشخیص امام واقعی‎تر و شدیدتر از تشخیص دیگران بوده ثابت نمی‎سازد و نهایت امر این است که بگویند معلوم نیست کدام یک از این دو رأی با واقع و با مزاج عصر مطابق بوده است و در جواب اهل سنت هم اثبات این معنی لازم نیست.

تمام کتاب شهید جاوید به همین کلام سید در تنزیه الانبیا دور میزند نهایت این است که چون با قرار خود نویسنده شهید جاوید ایشان در برابر عامه و اهل سنت فرموده است اشکالاتی را هم که از نظر اصول شیعه یا تواریخ معتبره بر آن وارد است لابد می‎پذیرند زیرا سید اخبار قطعیه را که شیوخ شیعه روایت کرده و دلالت بر علم امام به پایان قیام و شهادت دارد رد نخواهد کرد.

اما نویسنده کتاب شهید جاوید این نظر را به قول خودش برای اهدافی طرح کرده و می‎خواهد آنرا پا برجا و رأی صحیح منحصر به فرد قرار بدهد لذا همه نوع اشکالی بر او وارد می‎شود و از همه بالاتر این است که بنابراین طرح شهادت امام که طبق اخبار معتبر این همه آثار در دنیا و خصوص در آخرت بر آن مرتب شده که بر شهادت هیچ یک از شهداء راه خدا این آثار مرتب نشده است از ارزش و اعتبار و درجه‎ای که دارد می‎افتد.

به هر حال هر کس مقاتل معتبر و کتب حدیث را مطالعه کند برایش یقین حاصل می‎شود که امام از پایان این اقدام آگاه بوده و آنچه انجام داده از ارسال نامه‎ها و فرستادگان و دعوت مردم و پیشنهاد بازگشت به حجاز همه برای اتمام حجت بوده است که یک امر با سابقه در سیره انبیا و اولیاء و بلکه از سنن الهیه است، و روشن‎ترین بیان برای این حقیقت کلام خود امام، علیه السلام، است

مَنْ خادَعَناا فِی الله اِنخَدَ عنالَه.5

شیخ اجل جعفر بن قولویه قمی استاد سید مرتضی و شیخ طوسی در کتاب کامل روایت کرده است از حضرت ابی جعفر، علیه السلام، که حسین، علیه السلام، وقتی از مکه بیرون می‎رفت ابن زبیر به آن حضرت عرض کرد

یا اَباعَبدالله قَد حَضَرَ الحَجُّ وَ تَدَعه، وَ تَأتِی العراق

یعنی حج را ترک می‎کنی و به عراق می‎روی

فقال: یابنَ الزْبیرَ لاَنْ ادفْنَ بِشاطِی الفُراتِ اَحَبَّ اِلی مِنْ ادفَن بِفناءِ الکعبَةِ

یعنی اگر در شاطی الفرات دفن شوم دوست‎تر دارم از اینکه در فناء کعبه دفن شوم.6

و اما مسئله پیشنهاد قتل ابن زیاد به جناب مسلم که در کلام سید مذکور شده به نظر ما گواه این است که شرایط مساعد نبوده و مردم کوفه شجاعت و لیاقت آنکه در نهضت برای تأسیس حکومت به آنها اعتماد شود نداشته و آماده آنکه شخصاً با ابن زیاد طرف شوند یا عامل یزید را بکشند نیستند و از عواقب آن بیمناکند لذا این پیشنهاد به شخص مسلم داده شد.

در حالیکه با مقام مسلم که نایب امام، و فرمانده قوا بود و ترور و آدم‎کشی ناگهانی مناسب نبود باید این کار به یکنفر از همان صد هزار قشون کتاب شهید جاوید که می‎گوید نیرومندتر از نیروی نظامی یزید بود واگذار شود.

آیا کسی نبود که اینکار را متصدی شود؟ آیا یکنفر محرم سرّ و شجاعی در میان این صدهزار نفر پیدا نمی‎شد که اینکار را عهده دار شود؟ ممکن بو غلام هانی یا دیگری آنرا انجام دهد ولی راستش این است که وضع طوری بود که نه به کسی اعتماد داشتند چنین پیشنهادی را بنمایند و نه افراد مورد اعتماد و نه اکثریت از آن نیروی به قول نویسنده نظامی دست به چنین کاری می‎زدند، روحیه‎ها ضعیف بود و جز معدودی که آنها هم معلوم نشده در این مواقع حساس و در هنگام تنهایی و مظلومیت مسلم چرا نتوانستند و نیامدند و در راه او فداکاری کنند همه مرعوب دستگاه حکومت اموی و ارتش یزید بودند.

آیا این دلیل نیست که مردم کوفه مردمی نبودند که در راه امام فداکاری کنند و با همت و نیروی آنها تأسیس حکومت اسلامی امکان یابد؟

24. ادله‎ای که از ص 55 اقامه کرده برای تأیید پاسخ سید مرتضی قدس سره باهل سنت با صرف نظر از مقام امامت و عقاید شیعه، و حدیث ثقلین و سفینه و غیرها و دلائل استواری که مطلع بودن امام را از شهادت ثابت می‎نماید تا حدی سربراست است.

اما این ادله برای اثبات اینکه هدف امام در قیام تأسیس حکومت بوده و از شهادت خود در پایان این قیام ناآگاه بود کافی نیست زیرا این اقدامات و فرمایش‎ها و نامه‎های امام همه اتمام حجت بوده است و با توجه به شواهد و قضایا و اخباری که از پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، در دست بود و باتوجه به مطالب گذشته در فصل (امام آگاه بود) از مقدمه این کتاب نمی‎توان این امور را دلیل فرمایش سید قرار داد و آن همه ادله‎ای که ما در این کتاب آورده‎ایم قرینه است بر اینکه اگر فرضاً ظاهر خبری مؤید دعوای نویسنده شهید جاوید باشد آن ظاهر مراد و مقصود نیست و طبق این همه قرائن باید توجیه شود.

این اخبار را کاملا می‎توان حمل بر اتمام حجت و نحو آن کرد اما اخباری که دلالت دارد بر اینکه امام با علم به شهادت به عراق رفت قابل توجیه و تأویل نیست.

چرا از اینکه امام اتمام حجت بفرماید با اینکه قرآن مجید و اعمال و روش انبیاء و اولیاء آنرا تأیید و تصویب می‎کنند گریزان هستید؟

### یک مقایسه!

25. آنچه از ص 62 راجع به مقایسه اطلاعات ابن عباس با تحقیقات حضرت مسلم نگاشته صحیح نیست و به علاوه اطلاعات او و تحقیقات مسلم با هم منافات ندارد زیرا هر چند ابن عباس از کوفه دور بود، ولی احوال آنجا بر او پوشیده نبود او کاملا وارد و بصیر به اوضاع سیاسی و اجتماعی و مجرب و آزموده و پخته بود، و اگر جناب مسلم اوضاع کوفه را از نزدیک بررسی کرد او از اوضاع تمام کشور و بلاد قلمرو حکومت آگاه و مطلع بود. او کسی نبود که بتوان او را بی‎اطلاع شمرد.

او از تمام جریان‎های مهم سیاسی کوفه و عراق و شام باخبر بود چگونه نمی‎توانست از تحولات فکری عراق، و به قول شما نسل جدید اطلاع پیدا کند. ابن عباس در عراق (بصره) حکومت کرده و قبایل و رؤساء آنها را می‎شناخت.

نسل جدید هم از نسل قدیم اگر بدتر نبود بهتر نشده بود، و در این مدت بیست سال اگر چه بعضی بیدار شده بودند اما وابستگان به سیاست بنی‎امیه‎بیشتر و در جامعه نفوذ کامل یافته بودند.

نمی‎دانم این چه منطقی است که نویسنده پیش گرفته و بر اساس یک مشت الفاظ تو خالی می‎خواهد حقایق را تحریف کند، و تعجب است در اینجا اینگونه از جناب مسلم دفاع می‎کند، و بررسی‎های او را صحیح می‎داند و بیعت و اظهار ارادت مردم کوفه را که مثل آفتاب بی‎حقیقت بودن آن آشکار شد و خود مسلم در آخرین گزارش به آن تصریح کرد و نظر ابن عباس را تأیید نمود واقعی و منشأ اثر می‎شمارد اما یک کتاب می‎نویسد برای اینکه امام را معذور معرفی نماید و بدست دشمنان دستاویز برای حمله ناجوانمردانه به شعائر تشیع می‎دهد.

کار امام در جنبه‎های عادی جزئیات و اسراری نداشت که کسی از آن باخبر نباشد و ابن عباس نداند این حرفها چیست، و این گفتارهای بی معنی یعنی چه همه می‎دانستند و پیش از وقت پیش‎بینی می‎کردند که مردم کوفه راحت نمی‎نشینند، و امام را دعوت می‎کنند و اکثر به دروغ اظهار وفا و فداکاری می‎نمایند و سپس هم از دور آن حضرت متفرق می‎شوند، اینها اسرار و مطالب محرمانه نبود که ابن‎عباس نداند و فقط امام بداند به علاوه چه مانعی داشت امام این اسرار با آنها که چنانکه گفتیم قطعاً جاسوس یزید نبودند در میان بگذارد تا با او همفکر شده و بلکه همکار گردند.

علاوه بر این اصلا آنچه را ابن عباس در درگاه امام به عرض می‎رسانید گزارش مسلم و اطلاعاتی را که او بدست آورده بود رد نمی‎کرد، ابن عباس نمی‎گفت مردم کوفه به مسلم بیعت نکرده‎اند، یا اظهار احساسات ننموده‎اند. او می‎گفت روی این احساسات و این بیعت برای تأسیس حکومت و ساقط کردن یزید هیچ حسابی نباید کرد و این همان چیزی بود که مسلم هم بالاخره به رأی العین دین و گزارش داد ابن عمر هم همین را می‎گفت دیگران هم همین را.

آنها یقین داشتند امام کشته می‎شود، این سفر به شهادت منتهی می‎گردد، پیغمبر خبر داده بود و این افراد از آن مطلع بودند، وضع هم گواهی می‎داد، لذا مثل عبدالله بن عمر وقتی با آن حضرت وداع می‎کند به صراحت و قاطعیت می‎گوید: استودعک الله من قتیل و امام هم سخن او را رد نمی‎کند و نمی‎فرماید در این موقع این چه سخن است که می‎گویی و این موضوع در این سفر نیست یا محتمل است در این سفر کشته نشوم.

26 ـ آنچه در ص 65 زیر عنوان خیال باطل نگاشته خیال باطل است زیرا اولا مقایسه جنگ احد، و جنگ صفین با قیام امام حسین، علیه السلام، صحیح نیست آن جنگ‎هایی بود که طرفین سپاه فرمانبر در اختیار داشته، و احتمال پیروزی هر یک بر دیگری عقلائی و عرفی بوده، و پیش‎بینی و ارزیابی اوضاع نظامی در این جنگ‎ها با حوادث ناگهانی و زیر پرده ارتباط ندارد، و نمی‎توان پیش‎بینی نکردن این گونه حوادث را دلیل نارسایی پیش‎بینی فرمانده و ناآگاهی او گرفت.

مانند اینکه فرمانده همه گونه پیش‎بینی‎های لازم را بنماید ولی ناگهان یک سپاه تازه نفس به کمک طرف وارد صحنه نبرد شود اینجا می‎توان گفت در جنگ احد پیش‎بینی پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، درست بود، و پیش‎بینی عبدالله بن ابی منافق صحیح نبود بلکه او شاید پیش‎بینی هم نمی‎کرد و غرضش تضعیف روحیه مسلمانان بود.

ولی پیش‎بینی وضع بنی امیه، و قدرت نظامی، و نفوذ، و سلطه آنها، و پیش‎بینی شکست قیام علیه آن حکومت به اتکاء وعده‎های پوچ و توخالی مردمی که چندین بار عهدشکنی و بیوفایی خود را آشکار کرده بودند کار دشواری نبود، فرضاً هم دشوار بود بر مردان سیاسی و وارد پنهان نبود، و در این پیش‎بینی با آن همه خبرهای پیغمبر اکرم، صلی الله علیه و آله و سلم، از شهادت حسین، علیه السلام، در عراق و در کربلا نباید دو شخصیت وارد به اوضاع و احوال مثل امام و فرضاً ابن عباس دو نوع نظر بدهند، زیرا مقدمات یکی بود و اوضاع هم در نظر همه یک نوع دیده می‎شد.

لذا ما می‎گوییم آنها هر دو این پیش‎بینی را می‎کردند ولی حسین، علیه السلام، وظیفه داشت که بیعت نکند، و تسلیم نشود، و تا سرحد شهادت جلو برود و استقامت ورزد.

ثانیاً این حرف صحیح نیست که پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، جاهل به وضع جنگ احد بود و از آنچه پیش آمد کرد آگاه نبود. پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، مطلع بود ولی مأمور بود در اینگونه امور بطور عرف و عادت، و ظاهر رفتار کند، و علوم غیبی خود را بکار نبندد زیرا در این صورت نقض غرض می‎شد. و (لِیمیزاللهُ الخَبِیثَ مِنَ الطَییبِ) مصداق پیدا نمی‎کرد.

علم پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، هم در این جهت مثل علم خدا است چنانچه بر خدا حتی به اعتراف شما لازم نبود اصحاب را از وضع جنگ مطلع سازد بر پیغمبر اکرم، صلی الله علیه و آله و سلم، هم لازم نبود این جریان را به اطلاع آنها برساند، و بر اساس وحی و علم غیب کارها را جلو برد و هر کجا جنگ را می‎برد جنگ کند، و هر کجا شکست می‎خورد جنگ نکند، و هر کس را کشته نمی‎شود به جنگ بفرستد، و هر کس را کشته می‎شود نفرستد این روش با مصلحت بعث رسل و تربیت جامعه منافی است و هر جوابی در مورد علم خدا باین امور بگویید در مورد علم پیغمبر و امام ما همان را می‎گوییم.

لذا ما می‎گوییم منافات ندارد که پیغمبر عالم به سرنوشت جنگ احد باشد ولی در مقام تدارک و عمل بیش از یک فرمانده عادی و آگاه و متوجه به فنون نظامی کاری انجام ندهد و لذا به طور قاطع مثل خبرهای پیروزی‎های دیگر خبر از پیروزی ندارد7 و بلکه فرمود: (لَکمُ النَصر ما صَبَرتُم) اگر صبر کنید پیروزی برای شما است بلکه طبق اخبار متعدده در تفسیر طبری شکست و شهادت عمویش حمزه را پیش‎بینی می‎کرد.

امام هم در قیام مقدسی که فرمود پیش‎بینی اوضاع را کرد، و می‎دانست پیروزی نظامی برای او فراهم نخواهد شد و اینطور نبود که حوادث پشت پرده را که مردم عادی نمی‎توانند پیش‎بینی کنند نتواند پیش‎بینی نماید حاشا و کلا،

نه شکست نیروی نظامی امام مربوط به حوادث پش پرده بود و نه امام از پیش‎بینی آن حوادث عاجز بود.

### ارتش داوطلب چه شد!

27. در ص 70 ـ آنچه پیرامون ارتش داوطلب امام نوشته است جز یک قیاس مع الفارق با ارتش امیرالمؤمنین، علیه السلام، نیست.

آخر عزیزم شما که می‎گویید صدهزار نفر ارتش امام حسین، علیه السلام، و نیروی نظامی او بود شما که می‎گویید در آنروزگار داشتن اسلحه ممنوع نبود و این صدهزار نفر همه مسلح به سلاح روز بودند. شما که می‎گویید اگر یزید تمام سپاهانش را تجهیز می‎کرد بیش از این نمی‎توانست به جنگ باامام بفرستد. شما که می‎گویید در جنگ صفین نفاق و اختلاف رابطه ارتش با علی، علیه السلام، قطع کرد و مثل اینکه می‎خواهی بگویی در کوفه و دراین صدهزار نفر که معلوم می‎شود آمار و شناسنامه‎های همه را خدمت شما داده‎اند یک نفر منافق نبوده است.

پس بفرمایید بدانیم چگونه سربازان ابن‎زیاد که از شام هم نیامده بودند و لابد غیر از این صدهزار نفر مردم مخلص صددرصد وفادار بودند چطور می‎توانستند صدهزار مسلح را کنترل کنند که نفس از آنه بلند نشود؟

بنابراین اگر صدهزار نفر نیروی امام بود پس ابن‎زیاد از میان غیر اینها چقدر سرباز می‎توانست تهیه کند؟ ده هزار بیست هزار که بیشتر نمی‎توانست آنها را هم به کربلا فرستاد پس این صدهزار نفر شمشیر زن مرده بودند قیام کنند و کار ابن زیاد را که با ده‎هزار هم در آن موقع که افرادش بیشتر در کربلا بودند تمام کنند؟

اگر اینها منافق نبودند و نفاق رابطه آنها را با امام نبریده بود پس آن احتجاجات اما به آنها در روز عاشورا به کی متوجه بود.

نه آقای من منافق بودند دروغ گفتند غیر از آن عده معدود که خود را به کربلا رساندند یا تنی چند که فرضاً نتوانستند همه بازیگر، و در میدان همکاری با امام نبودند، و این لشگری که در کربلا بود از همان مردم متشکل شد، با این وصف شما می‎گویید رابطه ارتش علی، علیه السلام، به واسطه نفاق و اختلاف با فرمانده قطع شد، و در اینجا برای دگرگونی اوضاع شد، دگرگونی اوضاع همین بود که اینها به قول خود عمل نکردند، خیانت کردند، شمشیرهایشان را برای کشتن امام کشیدند و مسلم هم همین را به امام گزارش داد.

شما گمان می‎کنید همه آن مسلم بن عوسجه، یا حبیب بن مظاهر بودند، نه آنها از همان وقت که مسلم را تنها گذاشته و نامردی خود را نشان دادند، سراغ کار خود رفتند، و سپس هم کربلا آمدند و آب را بروی اهل بیت پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، که میهمانان آنها بودند بستند، و به اطفال خردسال و شیرخواران هم ترحم نکردند، و امام زمان خود را شهید نمودند.

### آیا مسلم مسئول بود؟!

28. آنچه از ص 71 ـ راجع به جناب مسلم نوشته در این جهت صحیح است که فرمانده قابل و لایق و نامی بود، ولی ارتشی که به قول شما نیروی نظامی او بود قابل اعتماد نبود، و گفتم اگر امام به ظاهر با آنان روش اعتماد کننده داشت اتمام حجت بود، نیروی نظامی مسلم از یک اکثریت فاسد، جیره خوار و طماع، و ترسو تشکیل شده بود، و به محض اینکه تبلیغات ابن زیاد، و تطمیعات و تهدیداتش شروع شد خود را باختند و فروختند و رفتند و این موضوعی نبود که قابل پیش‎بینی نباشد، چون مکرر از اهل کوفه این روش دیده شده بود.

برگشتن ورق مایه چندانی نمی‎خواست تهدید و تطمیع وضع را تغییر داد، و معلوم شد که نیروی به قول شما صدهزار نفری از آن هم که سیاستمداران پیش‎بینی می‎کردند ضعیف‎تر هستند، و گرنه نباید دستگیر شدن دو نفر یا برافراشتن پرچم امان صدهزار نفر مسلح را به این زودی بیعت‎شکن و شرافت فروش معرفی کند، این همان چیزی بود که ابن‎عباس پیش‎بینی می‎کرد گزارش مسلم هم آنرا نمی‎توانست نفی کند و از نظر امام هم پنهان نبود، و اگر بخواهید بگویید امام آنرا پیش‎بینی نمی‎کرد لغزش بزرگی را پذیرفته‎اید، نه فقط از جهت آنکه علم امام را منکر شده‎اید، بلکه از جهت آنکه بینش و بصیرت امام را با اوضاع از ابن عباس کمتر شمرده‎اید.

### دو مشکل!

29. در ص 77 ـ راجع به دو مشکل سخن دنبال شده است در حالیکه با اندک توجه مرتفع می‎شود.

مشکل اول یعنی ارتباط قصر با خارج به این جهت بود که نیرویی که آنجا را محاصره کرده بود نامنظم بود مانند شورش‎های عمومی و ناگهانی که در اثر غلیان احساسات گاهی آغاز می‎شود، و رعد و برقی می‎کند، و خود بخود فرو می‎نشیند این شورش هم این گونه بود و جناب مسلم هم بیش از اینها نمی‎توانست آنرا بسیج سازد و کنترل کند و از ارتباط قصر با خارج جلوگیری کند او تمام قدرت خود را به کار برد و شجاعت و رشادت خود را اظهار کرد، آخرین تلاش خود را نمود، و مردم را به شورش وادار ساخت.

ولی این شورش نظامیان سربازان نبود و معلوم نیست از آن صدهزار سرباز مسلح چند نفر در این شورش وارد بودند شاید اکثر بی‎اسلحه بودند این شورش‎ها نمی‎تواند کاری انجام دهد و پایداری کند و بزودی ساکت و آرام می‎شود، به علاوه ممکن است همین شورشیان متعرض ورود و خروج سران قبایل به قصر نمی‎شدند، و این دلیل این است که مردم تصمیم به قلع و قمع عبیدالله زیاد نگرفته بودند، و آزادی‎هایی را می‎خواستند.

مشکل دوم نیز از همین جا حل می‎شود زیرا مسلم، علیه السلام، نیرویی نداشت و نیروهای دولتی اگر چه در برابر شورش عقب نشینی کردند اما بر اوضاع مسلط بودند، و با اشراف و متنفذین شهر ارتباط داشتند، و با وسایل و عمال، و کار آگاهایی که همه جا داشتند شهر در اختیارشان بود و می‎توانستند یک شبه همه را با تطمیع و تهدید راضی و ساکت کنند، و جز عده معدودی که معلوم نیست در آن موقع به چه جهت مسلم را تنها گذاردند بقیه بیوفایی و عهدشکنی اختیار کردند، و کسانی نبودند که توقع ثبات، استقامت از آنها بجا باشد، آنها برای همیشه از مسلم و آقایش جدا شدند.

به هر حال قدر مسلم این است که مسلم تنها ماند و معلوم نشد کسی در راه یاری او و هانی با نفوذ و شخصیتی که در کوفه داشت کشته شده باشد.8

این جریان هم نشان داد که کوفه نمی‎توانست علیه بنی‎امیه‎قیام کند، و شهر در اختیار عمال و کارگردانان حکومت است.

بعد از شهادت و آن اهانت‎ها به جسد پاک و نازنینش هم از این مردم به قول شما یاران فداکار جنبش و عکس‎العملی ظاهر نشد، و برفرض که ملاقات مسلم با افرادی مانند مسلم بن عوسجه و حبیب امکان‎پذیر می‎شد، برخلاف تصور این نویسنده کاری انجام نمی‎گرفت و ستاد جدید تشکیل نمی‎شد چنانچه امکان آنکه مسلم را شبانه از آن گیر و دار خلاص سازند هم نبود.

آقای عزیز شهر و اکثر متنفذین با حکومت بودند حال به طمع یا ترس بود کاری نداریم سوار با ایمان و یار فداکار و سرباز سلحشوری که در راه نجات مسلم همکاری کند پیدا نمی‎شد، به قدری انحطاط اخلاقی و علاقه به مادیات مردم را پست و ذلیل کرده بود، که حاضر نبود کمترین فداکاری از خود نشان بدهند، و اقلا چند نفری در کوفه از آن صدهزار نفر نیروی نظامی و یاران فداکار (بقول شما) استقامت کنند، و مثل خود مسلم پایدار بمانند همه کنار رفتند، و خانه و منازلشان را در اختیار عمال حکومت گذاشتند و با آنها تشریک مساعی کردند از بالای بام‎ها بر سر آن مرد خدا و میهمان بسیار عزیز سنگ می‎ریختند؟!

باز شما بگویید - الکوفی لایوفی - بی‎اساس است انصافاً که عجب وفا کردند!!

### مردم‎شناسی!

30. آنچه از ص 80 ـ راجع به مردم‎شناسی و روحیه جامعه‎ها به منظور دفاع از ملت کوفه نگاشته صحیح نیست زیرا به شهادت تاریخ اوضاع اجتماعی و اخلاقی مردم کوفه بیش از شهرهای مشابه در انحطاط بوده، و وقتی انقلاب آنجا را با شهرهای دیگر مثل انقلاب مدینه قیاس کنیم مردم کوفه را نا استوار و عهدشکن می‎بینیم.

کسانیکه در رکاب علی، علیه السلام، جنگیدند همه اهل کوفه نبودند، و آن قبایل و عشایری که مردانه فداکاری کردند و به مولای متقیان، علیه السلام، ارادت میورزیدند مانند قبیله همدان مشهور هستند، و جمله‎ای که از آن حضرت نقل کرده‎اید، خطاب به مجاهدین و سربازان واقعی جنگ است، که از کوفه و غیر آن بودند.

بعلاوه چرا خطبه‎های پر از شکایت و گله علی، علیه السلام، را از این مردم فراموش کرده‎اید، که آرزومند بود معاویه با او معامله کند و یک نفر از شامیان را بدهد، و ده نفر کوفی بگیرد.

آیا جامعه‎شناسی شما بهتر است یا علی، علیه السلام، که خود علاوه بر مقام امامت وضع متزلزل و متلون و نفاق کوفیان را می‎دید؟ اکنون به مراتب از زمان علی، علیه السلام، بدتر شده بودند، و معاویه حتی بسیاری از هواخواهان آن حضرت را نیز با پول و تطمیع و رشوه بسوی خود کشانده یا ساکت کرده بود.

لذا آنها که جامعه شناس بودند می‎گفتند اگر غرض تأسیس حکومت اسلامی باشد با مردم کوفه اینکار انجام‎پذیر نیست و به آنها نمی‎باید اعتماد نمود، و اگر این مردم که به قول نویسنده شهید جاوید نیرومندتر از افراد مسلح بنی‎امیه‎بودند راست می‎گویند شهر را متصرف شوند، و عامل یزید را بیرون کنند سپس امام را دعوت نمایند.

### دو شاهد تاریخی!

32. اما اینکه در ص 85 دو شاهد تاریخی آورده به هیچ وجه گواه صدق ادعاء او نیست زیرا اولا علت پیشرفت این انقلابات، بلکه علت پیدایش آنها، همان شهادت امام و عکس العمل مظلومیت او، و اسارت اهل بیت در قلوب بود. و ثانیاً انقلابات دیگر، مثل انقلاب مدینه و قیام ابن زبیر مشوق مردم کوفه، و مانع از کنترول اوضاع این شهر بود، لذا تا مدتی مختار پایداری کرد، ولی سرانجام او هم ضربت بیوفایی مردم کوفه را خورد.

و به هر حال اوضاع برای آن انقلابات هم از جهت فکری و اجتماعی، و هم از جهات سیاسی کاملا مساعد شده بود مع ذلک آنها هم سرانجام شکست خورده و از میان رفتند.

### تصور صحیح!

33. در ص 86 تصور صحیحی که نگاشته دور از صحت و تحقیق است اکثریت کسانیکه بیعت کردند منافق بودند، و جز همان اقلیتی که در کربلا پایداری کردند و معدودی که نتوانستند خود را برسانند دیگران مرد فداکاری نبودند، دلیلش این است که اگر از این صدهزار نفر بیست هزار نفر می‎خواستند به امام ملحق شوند به هر قسم بد اقلا چند هزار نفر خود را می‎رساندند، و علی الظاهر همه رفتند و در خانه‎ها نشستند تا خبر شهادت پسر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، را شنیدند.

بعد هم که سر آن حضرت را با اهل بیت به کوفه آوردند ممکن بود یکباره شورش کنند و عکس‎العمل نشان بدهند و کاری نکردند.

آیا سرانجام پیروز می‎شد؟

34. در ص 86 از پیروزی نظامی امام، علیه السلام، و اینکه اگر کوفه تسخیر می‎شد پیروز می‎گردید سخن می‎گوید.

پاسخ این است که اگر کوفه فرضاً تسخیر می‎شد باز هم پیروزی امام معلوم نبود بلکه معلوم‎العدم بود زیرا اولا تنها شهر کوفه در برابر قدرت نظامی حکومت اموی توانایی مقاومت نداشت، و به فرض که از بصره هم به آنان کمک می‎رسید کافی برای مقاومت نمی‎شد، و اگر چند صباحی هم ایستادگی می‎کرد سرانجام سقوط می‎نمود.

یعنی اگر ما فرض کنیم امام، علیه السلام، زودتر از ابن زیاد به شهر کوفه رسیده بود، و مردمی که با مسلم بیعت کردند با شخص امام، علیه السلام، بیعت می‎نمودند باز برای مقاومت با نیروهای نظامی دولتی کافی نبود، و ما اگر خیلی مبالغه کنیم چون حساب امام از حساب مسلم جدا بود، شاید چند روزی شهر مقاومت می‎کرد و عده‎ای تا سر حد شهادت ایستادگی می‎کردند، ولی سرانجام شکست می‎خورد و جز همان عده قلیل کسی وفاداری نمی‎کرد.

حوادث بعد هم نشان داد که کوفه به تنهایی و با ضمیمه شدن بصره هم نمی‎تواند انقلاب را به ثمر برساند، و عبدالله زبیر هم که با حکومت مقابله کرد اولا برای این بود که جای امنی را مقر خود قرار داد، و ثانیاً از شهادت امام استفاده تبلیغی زیادی کرد، و اگر چه تاحدی با استفاده از آن مکان مقدس مقاومت کرد اگر یزید نمرده بود شهر کوفه هم به سرنوشت مدینه گرفتار می‎شد و عاقبت هم که بدست حجاج کشته گشت.

### بعد از یزید!

35. در ص 88 ـ زیر عنوان بعد از یزید می‎نویسد اگر چه مرگ یزید قبلا پیش‎بینی نمی‎شد اما مقاومت حکومت حسینی این نتیجه را داشت سه سال بعد که یزید می‎مرد جهان اسلامی مسخر او می‎شد و خلیفه بدون معارض می‎گشت.

جواب این است که اولا قبول نداریم که امام مرگ یزید را پیش‎بینی نمی‎کرد، و از اینگونه اموری که در آینده واقع می‎شود اطلاع نداشت. مگر امیرالمؤمنین، علیه السلام، از زنده ماندن معاویه تا بعد از شهادت خود و تسلط او خبر نمی‎داد مگر حضرت صادق، علیه السلام، از خلافت سفاح و منصور، و امام رضا از مرگ هارون و مکان دفن خود و اینکه پیش از مأمون رحلت می‎کند خبر ندادند؟ شما چگونه این امور مسلمه را تلویحاً یا تصریحاً انکار می‎کنید، و از کجا بطور مسلم می‎گویید مرگ یزید پیش‎بینی نمی‎شد یعنی امام پیش‎بینی نمی‎کرد.

و ثانیاً اگر مرگ یزید پیش‎بینی نمی‎شد امام هم نمی‎توانست روی آن در قیام برای تأسیس حکومت حساب کند و به پیروزی خود امیدوار شود.

و ثالثاً حکومتی که با نیروی سست عنصر و گریز پای اهل کوفه تشکیل می‎شد نمی‎توانست در برابر حکومت نظامی و دولتی یزید تا سه سال مقاومت کند، و هر طور بود به زودی قدرت سرنیزه و سپاهیانی که از همه استان‎ها فراخوانده می‎شدند انقلاب و نهضت را سرکوب می‎کرد.

و رابعاً این هم که نوشته‎اید عبدالله زبیر در برابر قدرت عظیم امام تسلیم می‎شد صحیح نیست زیرا عبدالله که از محرکین اساسی جنگ جمل و شورش علیه امیرالمؤمنین، علیه السلام، بود و از عصر آن حضرت تا حال خود را نامزد خلافت کرده بود کسی نبود که تسلیم امام شود و قطعاً با آن مکر و خدعه‎ای که از او معروف است اگر پیروزی امام را در شرف وقوع می‎دید علیه آن حضرت حتی با سازش موقتی با یزید وارد کار می‎شد و پس از یزید هم عبدالله ساکت نمی‎گشت و بین او و امام تصادم و نبرد روی می‎داد ـ اینها اموری است که هر شخص وارد به تاریخ و تجزیه و تحلیل آن کاملا درک می‎کند.

### وحدت سیاسی!

36. آنچه در ص 89 زیر عنوان وحدت سیاسی نگاشته صحیح است ولی بیش از فرض و بنحو قضیه شرطیه نیست اگر حکومت حسینی تشکیل شد چنین و چنان می‎شد، اگر حکومت فرزندش امام زین‎العابدین، و حکومت باقری، و حکومت جعفری، و حکومت موسوی و رضوی هم تشکیل می‎شد تمام این برکات و فوائد حاصل می‎گشت در ترتب این آثار بر این حکومت‎ها کسی شک ندارد.

### بکوفه نمی‎رفت!

37. از ص 89 ـ به بعد در صدد این است که ثابت کند اگر از نظر مجاری طبیعی پیروزی نظامی مسلم نبود امام به کوفه نمی‎رفت.

ما می‎گوییم با اینکه معلوم بود از نظر مجاری طبیعی امام پیروز نمی‎شود و خویش هم آگاه بود، و ما این دو جهت را کاملا روشن کردیم امام بسوی کوفه رفت و طبق همان اوضاعی که پیش آمده و مکاتیب رسیده، و بیعتی که با مسلم کرده بودند مقتضی بود امام حجت را بر آنها تمام نماید، و دعوت آنها را بپذیرد و آنچه می‎نوشت و انجام می‎داد بر اساس همین اتمام حجت، و هدایت مردم به حقیقت بود، و ادله‎ای که اقامه شده است دلالت بر مدعی ندارد.

### پاسخ دلیل 1

البته امام، علیه السلام، باید به مسلم دستور دهد که اگر مردم کوفه آماده نیستند مراجعت کنند زیرا در این صورت حجت بر آنها تمام شده و امام نایب خود را فرستاده و آنها هم حاضر به همکاری نشده‎اند، و اگر مسلم مراجعت می‎کرد، و می‎گفت کوفیان زیر وعده زده‎اند امام به سوی آنها حرکت نمی‎کرد ولی معنایش این نیست که امام از اوضاع کوفه بی‎اطلاع بود زیرا اگر به آنها جواب می‎داد که شما دروغ می‎گویید از مثل آن حضرت صحیح نبود، و پیشی گرفتن و شتاب در رفتن هم مقتضی نبود.

بعلاوه در این امور عادیه انبیا و اوصیاء طبق روش معمول عمل می‎کردند، و مأمور به ظاهر بوده و عمال خدا در زمین بوده‎اند، چنانچه خدا می‎دانست مثلا مسلمان‎ها در جنگ احد شکست می‎خورند، و آنها را به توسط وحی باخبر نساخت تا جلو شکست را بگیرند پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، نیز مأمور نبود که اینگونه علوم را که با قضاء و قدر الهی ارتباط دارد همه جا به دیگران بگوید. امام هم همان روش پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، را دارد.

مضافاً بر اینکه این گونه اوامر مشروطه دلالتی بر تحقق یا عدم تحقق شرط ندارد گاهی امر کننده عالم به تحقیق شرط است و گاهی عالم به عدم تحقیق آن و نظیر این اوامر در اوامر الهیه و قرآن مجید زیاد است.

### پاسخ دلیل 2

جوابش از جواب دلیل اول معلوم می‎شود در اینجا با علم به تحقیق شرط امام می‎فرماید اگر مسلم نوشت می‎آیم ـ مانند اِنْ جادَلُوک فَقُلِ اللهُ اَعلَمُ بِما تَعمَلُون قضیه شرطیه در اینجا مفهوم ندارد که شما به مفهوم آن تمسک می‎کنید وانگهی بر فرض مفهوم صدق قضیه شرطیه مستلزم صدق طرفین نیست، به این معنی که اگر مسلم ننویسد امام به عراق نمی‎رود اما این معنایش این نیست که مسلم نمی‎نویسد و امام به عراق نمی‎رود این قضیه شرطیه با علم به نوشتن مسلم و رفتن به عراق منافات ندارد.

### پاسخ دلیل 3

جمله‎ای که از خطبه امام، علیه السلام، نقل کرده ظاهر در مقصود او نیست و ظاهر در این است که می‎فرماید چرا در حالی که چنین بود دست از ما کشیدید، نه اینکه چرا در حالی که چنین بود ما را رها نکردید، و دست از ما نکشیدید، و فرضاً هم ظاهر در معنی دوم باشد بیش از این دلالت نمی‎کند که اگر شما به سوی ما نمی‎آمدید، ما را رها می‎کردید، و دعوت نمی‎نمودید ما به سوی شما نمی‎آمدیم. چون شما بر ما حجتی نداشتید و بر ما اتمام حجت بر شما بپذیرفتن دعوت لازم نمی‎شد. این جمله هیچ دلالتی بر مساعد بودن اوضاع برای تشکیل حکومت و اینکه امام پیش‎بینی عهدشکنی و بیوفایی آنها را نمی‎کرد ندارد.

سؤال

38. راجع به سؤالی که در ص 92 طرح کرده اولا به حسب وضع عادی رجایی که برای پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم،در غزوه احد و برای علی، علیه السلام، در صفین بود برای امام نبود زیرا طبق اوضاع و احوال پیروزی در احد و صفین مظنون الحصول بلکه نود درصد محتمل بود و در قیام امام، علیه السلام، پنج درصد بلکه صددرصد احتمال پیروزی نظامی نبود، و اگر این احتمال پیروزی به طور عادی می‎رفت کسانی مانند عبیدالله الحر کنار نمی‎رفتند.

ثانیاً ـ چنانچه مکرر گوشزد کردیم آن بزرگواران مأمور بودند طبق ظاهر و مجاری عادی رفتار کنند، و رجائی هم که اظهار می‎کردند طبق همان مجاری عادی بود وگرنه شما خودتان از پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، در ص 66 نقل کردید که فرمود: لکم النصر ما صبرتم و ما گفتیم این فرمایش به شکست اشعار دارد علاوه سیره ابن هاشم ص 6 و 7 را ملاحظه فرمایید پیغمبر اکرم، صلی الله علیه و آله و سلم، شهادت حضرت حمزه و گروهی از مسلمانان را در این غزوه پیش‎بینی می‎کرد و به طور اجمال از آن خبر داد.

و در همین تفسیر طبری روایات متعدده‎ای به تفاریق موجود است که همه دلالت بر آگاهی پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، از آینده جنگ احد دارد با وجود این چگونه در این غزوه امیدوار به فتح بود.

و اما فرمایش امیرالمؤمنین، علیه السلام، در مورد اشغال مصر بیان اقتضای عادی وضع و توبیخ بر مسامحه و تقصیر مردم در اطاعت از امام است، یعنی وضع ما اینطور بود که اگر شما کوتاهی و مسامحه و سستی نمی‎کردید، پیروزی از آن شما بود، ولی صبح کردیم در حالیکه این فرصت‎ها و زمینه‎های مساعد از دست داده شد.

از این گونه عبارات و شبیه آن حتی در وحی خدا هم دیده می‎شود، مثل،

وَقُولا لَهُ قَولا لَیناً لَعَلّهُ یتَذَکرُ اَوْ یخْشَی

این عبارات با علم و آگاهی به واقع امر منافات ندارد پیغمبر اکرم، صلی الله علیه و آله و سلم، علی، علیه السلام، را از جهادش با ناکثین و قاسطین و مارقین خبر داده بود و هر کس تاریخ خلافت ظاهری علی، علیه السلام، را بخواند اینقدر می‎فهمد که اگر چه برحسب عرف و عادت و ظواهر امور در محاربات علی، علیه السلام، امیدواری به پیروزی و فتح بود ولی علی، علیه السلام، از پایان این محاربات اطلاع داشت و حتی مقتولین را می‎شناخت و می‎دانست که مثلا ذی‎الثدیه در جنگ نهروان کشته خواهد شد و می‎دانست که معاویه بر اوضاع مسلط می‎شود و آنچه کرد بر اساس وظیفه و تکلیفی بود که به گردنش افتاد، و مأموریتی که باید انجام دهد، زیرا به حسب ظاهر حجت را بر او تمام کردند، و اگر امام قبول مسئولیت نمی‎کرد، مفاسد آن بسیار می‎شد، و کشتار بیش از آنچه در این جنگ‎ها واقع شد، واقع می‎شد، و بسا که در همان مدینه قتل عامی واقع می‎شد که همه چیز اسلام در خطر می‎افتاد و معاویه با خیال راحت نقشه‎های خود را اجرا می‎کرد و به علاوه امتحاناتی که باید از این امت بشود انجام نمی‎گرفت این کلام از خود علی، علیه السلام، است در خطبه شقثقیه

اَما وَالذِی فَلَقَ الحَبَّةِ وَ بَرَء اَلنَسمَةَ لَوَلا حُضُورُ الحاضِرِ وَ قِیامُ الحُجَةِ بِوُجُودِ الناصِرِ وَما اَخَذَ اللهُ عَلَی العلماءِ اَن یقارُّوا علی کظَةِ ظالم وَلاسَغَبِ مَظلُوم لالَقیتُ حَبلَها عَلی غارِبِها.

## 1ـ12. تأسف شدید

39. ما نمی‎توانیم با اینکه نمی‎خواهیم بعض مطالب را به طور روشن بنگاریم در اینجا تأسف شدید و نگرانی خود را از طرز فکر و برخورد نویسنده شهید جاوید با حقایق اظهار نکنیم، هر چه می‎اندیشیم به علت اشتباه‎کاری‎های ایشان پی نمی‎بریم، چرا می‎خواهند مردم را به اشتباه بیندازند؟ و چرا می‎خواهند این نظر نامقبول خود را با قلب حقایق در اذهان وارد کنند؟

ملاحظه فرمایید در همین بحث برای اینکه ثابت کند پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، در جنگ احد امیدوار بود بر دشمن غالب شود از آن همه اخباری که در همین تفسیر طبری روایت شده و دلالت دارد بر آنکه پیغمبر، صلی الله علیه و آله، از پایان جنگ آگاه بود چشم پوشیده است و فقط به یک خبری که صدرش دلالت بر گفته او دارد و ذیلش دلالت بر عکس آن می‎کند تمسک کرده صدر را آورده و ذیل را حذف کرده است.

ما چه گوییم؟ بگوییم در موقع مطالعه دید چشمش تا اینجا کار می‎کرده و از اینجا به بعد از کار افتاده است؟

یا بگوییم ایشان ملتفت مضمون ذیل خبر نشده است. داوری با شما اینک متن حدیث را در دسترس شما می‎گذاریم.

اِنَّکم سَتَظهَرون فَلا تَأخُذُوا ما اَصْبتُم مِن غَنائِمِهِم شَیئاً حَتّی تَفَرَغُوا

یعنی شما بر دشمن غالب می‎شوید ولی از غنائم آنها چیزی تصرف نکنید یعنی به غنائم مشغول نشوید تا فارغ شوید و جنگ با فتح پایان یابد.

آقای عزیز این فرمایش پیغمبر، صلی الله علیه و آله، رجاء نبود و خبر قطعی از پیروزی و فتحی بود که در ابتداء نصیب مسلمانان شد و چون می‎دانست طمع به غنائم سبب می‎شود که اصحاب عبدالله بن جبیر حر است کمینگاه را رها کنند آنها را نهی فرمود.

این جمله انکم ستظهرون که خبر از یک فتح قطعی ابتدایی مسلمانها است، با این که در دنبالش حضرت اشعار می‎فرماید با اینکه طمع در غنائم سبب فتنه و امتحان می‎شود، چه مربوط به این بحث است؟ ولی نویسنده شهید جاوید ذیل خبر را رها کرده و ابتداء آنرا نوشته است تا خواننده را در اشتباه بیندازد!!

## 1ـ13. این تصور از کجاست؟

40. از ص 93 وارد این موضوع می‎شود که چون بین مردم شایع است امام، علیه السلام، از مدینه به قصد کشته شدن حرکت کرد و تا آخر کار در تعقیب همین هدف بود ما باید بدانیم این تصور از کجا و منشأ آن چیست؟ پس می‎گوید منشأ این تصور ظواهر نقل‎هایی است که لازم است به بررسی آنها بپردازیم سپس نقل‎هایی را که به قول او در پیدایش این تصور نقش اساسی داشته است شرح می‎دهد.

ما می‎گوییم شما چرا اینقدر مغلطه می‎کنید چهره یک حقیقت تابناکی را بی‎جهت تیره نشان می‎دهید؟ و افکار ساده را گمراه می‎سازید؟ مردمی که می‎گویند امام به قصد کشته شدن رفت نمی‎گویند رفت تا خود را به کشتن بدهد و دست روی دست بگذارد تا بیایند او را بشکند، و تا آخر کار هدفش این بود که شمر یا سنان یا خولی را پیدا کند تا او را بکشند و به هدفش برسانند! چرا شما قیافه شهادت در راه خدا را اینطور نشان می‎دهید؟ قصد شهادت و کشته شدن که همه باید آرزومند آن باشیم و در دعا طلب می‎کنیم و قتلا فی سبیلک یک مسئله است، و خود را به کشتن دادن که عقلا و شرعاً مذموم است مسئله دیگر شما، چرا در این کتاب اینقدر سعی دارید این دو موضوع را در اذهان مردم به یکدیگر مشتبه سازید؟ و هدف مقدس امام را به این صورت مجسم کنید؟

امام برای شهادت رفت می‎دانست در پایان این قیام و نهضت و اعلان مخالفت با یزید شهادت و کشته شدن است، کسب فیض شهادت در راه خدا یکی از اعظم مثوبات، و افضل قربات است. و این کشته شدن محبوب و مطلوب خدا است، پیغمبر، صلی الله علیه و آله، مردم را به آن تحریص میکرد، که جهاد کنند تا کشته شوند، این سعادت نصیب هر کس بشود غنیمت است، وقتی بنا باشد فداکاری یک نفر سبب بقاء دین، یا قوت قلب و ثبات مجاهدین، یا ایجاد رعب در نفوذ معاندین شود، این کشته شدن محبوب و مطلوب است تاریخ غزوات و جنگ‎های صدر اسلام را بخوانید به بینید چگونه آرزومند شهادت بودند، و برای کسب این فیض به جهاد می‎رفتند.

اگر کسی از مدینه به کربلا برود بدریا برود به آسمان برود به هر کجا برود برای اینکه به چنین فوری نایل شود بی‎جا و بی مورد است، شهادت فی سبیل‎الله علاوه بر آنکه به همین عنوان مطلوب است سبب پیشبرد مقاصد اسلام و نجات دین می‎شود، تفاوت نمی‎کند اثری که بر شهادت مرتب می‎شود فوری باشد، یا در آینده حاصل شود، اثرش شکست قشون دشمن باشد، یا شکست فکر و عقیده دشمن، بالاخره هر چه تحت عنوان شهادت و جهاد فی سبیل‎الله این حرف و این عقیده کجایش اشکال دارد؟ و از این بهتر عقیده‎ای که با کرامت مقام امام و همت بلند او سازگار باشد چیست؟ این سیره تمام مجاهدین بوده است.

پس اگر امام به قصد شهادت و جهاد فی سبیل‎الله بیرون شده باشد چه اشکالی دارد؟

اگر امام فداکاری نکند و در راه دین از بذل جان مضایقه نماید از دیگران چه توقع می‎توان داشت؟

ما که در اینکار هیچ اشکال و ایرادی نمی‎بینیم، و آنرا نشان ایمان استوار و تمام و کامل امام که مجسمه ایمان و خلوص نیت، و اسلام خواهی بود می‎دانیم.

### تذکر

چنانچه در مقدمه این کتاب و در ضمن پاسخ‎هایی که تا کنون به مطالب کتاب شهید جاوید داده شده مکرر گفته‎ایم موضوع مساعد نبودن شرایط و احوال برای قیام و آگاهی امام از شکست نظامی و شهادتش روشن و واضح است، و ادله و شواهد منطقی و تاریخی آن زیاد است، و نیازی به استشهاد به جز خواب امام یا فرشته‎ها و امثال آن نیست و کتاب شهید جاوید نیز از اساس باطل است خواه این نقل‎ها را که در مقام رد برآمده معتبر بدانیم یا رد کنیم.

بدیهی است اگر نویسنده می‎خواست همان نظر سید مرتضی قدس سره را در برابر اهل سنت تحکیم و تشریح کند هیچ احتیاجی به تضعیف این نقل‎ها نداشت.

ولی متأسفانه نویسنده چون در مقام این است که چهره درخشانی را که قیام امام، علیه السلام، در برابر چشم بصیرت ملت شیعه دارد عوض کند و به چهره به قول خودش سنّی‎پسند (اگر چه آنها هم نه پسندند) در آورد وارد جرح این قسم اخبار شده است، و فرق او با سید مرتضی این است که ایشان در کمال ادب اهل سنت را به منطق خودشان قانع می‎سازد، و ایشان با یک فکر تمام شیعی و با ملت شیعه به ستیزه غیر منطقی و بی‎فایده برخواسته است.

و چون اصرار دارد بلکه در اذهان تصرف کند، و این مفاهیم ارجمندی را که دنیای معاصر هم برای آن فوق‎العاده ارزش قائل است، از دائره هدف قیام امام خارج سازد و آنرا یک قیام شکست خورده و به هدف نرسیده معرفی کند. اینجا این اخبار را پیش کشیده و ارائه می‎کند که منشأ پذیرش نظری که جمهور شیعه بر آن اتفاق دارند این چند خبر است و لذا وارد تضعیف و رد آنها شده است ما با اینکه اعلام می‎کنیم که این نقل‎ها در تجسم چهره درخشان شهادت امام در اذهان شیعه نقش اساسی نداشته و این تفکر و عقیده شیعی مستند به اخبار معتبره دیگر و تواریخ اهل سنت و شیعه و عبارات ادعیه و زیارات و منطق صحیح و خردپسند است برای روشن شدن ذهن خوانندگان و مغلطه‎کاری‎هایی که در این فصل شده است این نقل‎ها را هم بررسی می‎نماییم.

## 2ـ14. خواب امام، علیه السلام

41. از ص 94 ـ در مقام تضعیف خبر خواب امام، علیه السلام، در کنار مرقد مطهر حضرت رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، برآمده، و مثل اینکه هر نقلی را که متضمن خوابی باشد ضعیف می‎داند، و با خواب بیگانگی دارد، و اگر در پاورقی توضیح مختصر را نداده بود گمان می‎رفت خواب انبیا و اولیا را هم غیر معتبر می‎داند، و مضحک این است که تفضل فرموده و در تعیین تکالیف امام وارد نشده و الا اجتهادی می‎کرد، و بزور و اصرار می‎گفت امام هم باید تابع اجتهاد من باشد و مثلا به خواب خود ترتیب اثر ندهد.

آن کسیکه این خواب مورد بحث را نقل می‎کند می‎گوید امام آنرا حجت دانست و از آن لزوم اداء تکلیف شرعی خود را فهمید و خواب انبیاء و اوصیاء مانعی ندارد. متضمن امر و فرمان باشد و خودشان تعبیرش را بهتر از هر کس می‎دانند چنانچه درمورد ابراهیم است که فرمود

ان اری فی المنام انی اذبحک ـ فقال یا ابت افعل ما تؤمر

### گفتار ابن اعثم!

ادله‎ای که در ردّ خواب مورد بحث اقامه کرد با پاسخ آن به شرح ذیل است:

1. مورخانی که در طبقه ابن اعثم یا قبل از او بوده‎اند این مطالب را ذکر نکرده‎اند و چون ابن اعثم مردی از اهل سنت است و نزد علمای اهل سنت مورد اعتماد نبوده پس نمی‎توان به نقل او اعتماد کرد.

جواب این است که مجرد تفرد شخص بذکر خبری موجب بی‎اعتباری آن نمی‎شود و عدم ذکر بعض مورخین خصوص اهل سنت، دلیل بر ضعف نیست، و ابن اعثم اگر چه بر حسب ظاهر از اهل سنت بوده امّا آنها او را به جرم تشیع و اینکه اخبار فضایل اهل بیت را روایت کرده تضعیف کرده‎اند; و مؤلف الکنی و الالقاب هم ضعف او را از یاقوت نقل کرده که حالش در دشمنی با شیعه معلوم است، و عبارتی که از معجم الادباء نقل شده اگر مشعر به مدح او نباشد دلالت بر ضعف او ندارد.9 محدثان متعصب عامه هر کس را شیعه بوده یا اخبار فضایل را نقل می‎کرده تضعیف می‎کرده‎اند در حالیکه هیچ علتی در او غیر از تشیع یا روایت احادیث فضایل نبوده، مع ذلک از عبارت یاقوت اعتبار کتاب‎های او تلویحاً معلوم می‎شود، و ابن اعثم هرکس باشد و هر چه ضعیف و مغرض باشد از امثال ابن کثیر صاحب تاریخ و ابن خلدون به مراتب معتبرتر است.

2. نویسنده شهید جاوید می‎گوید: ابن اعثم مطالب خیالی را با مطالب تاریخی مخلوط کرده است، ولی نویسنده در اینجا بیشتر از یک حدس شخصی اظهار نکرده است، و غیر از این مورد و دو خواب دیگر مواردی را نشان نداده است، تا ما هم در آن نظر کنیم، و در عبارات مقتل خوارزمی هم هرچه فکر کردیم اختراع این داستان را نفهمیدیم، و این همه دانشمندان و ادباء که این داستان را تا حال خوانده‎اند با کمال تخصصی که در سخن‎شناسی داشته‎اند چنین حدسی نزده‎اند.

آنچه در دلیل 3 و 4 و 5 نوشته نیز مردود است زیرا نویسنده به قول خودش نه صفحه از مقتل خوارزمی را که متضمن مطالب و خبرهای متعدده می‎باشد، و یقیناً از مصادر مختلفه اخذ شده یک خبر فرض کرده و در رد این قسمت یعنی موضوع خواب امام تعارضی را که بین این اخبار است که اتفاقاً با موضوع خواب معارضه‎ای ندارد به علت اینکه همه را یک خبر فرض کرده دلیل ردّ قرار داده است، چون خبر گزارش شام و وصول جواب، و توقف حضرت را در این مدت در مدینه بر خلاف نقل‎های دیگر دیده و آنرا جزء خبر خواب فرض کرده خبر خواب را هم رد کرده است، در حالیکه فقط باید همان خبر را اگر قابل جمع نیست رد کند.

و عمده دلیل او بر رد این حکایت خواب همین است که حضرت بعد از جریان احضار چیزی در مدینه نماند، به اختلاف یک شب یا دو شب ماندند در حالیکه بر طبق چیزی که ایشان آنرا ضمیمه خبر خواب کرده باید در حدود پانزده روز و بیشتر در مدینه بعد از جریان احضار توقف فرموده باشند.

و پاسخش این است که اشتباه فرموده‎اید این خبر با خبر خواب دو خبر است و به هم ارتباط ندارند شما آنها را یک خبر تصور کرده‎اید و بر اساس آن تصور باطل دلیل بر رد خبر خواب تراشیده‎اید.

ما به ترجمه کتاب ابن اعثم (چون متن عربی آن در دست نیست) به دقت مراجعه کردیم. تاریخ نگار چنانچه رسم بسیاری از مورخان است مطالب را طبق نظر خود به هم ربط داده و تلفیق کرده است، و خبر خواب هم در ردیف مطالب دیگر نقل شده ولی به طور یقین این خبر مربوط به داستان نامه به شام نیست، و تاریخ خواب که بعد از این نامه یا قبل بوده از آن استفاده نمی‎شود، و صحت خبر خواب هیچ وابستگی به صحت داستان نامه به شام ندارد چون روایتش جدا است که چون در مقام نقل پشت آن خبر نوشته شده ایشان به سهو و یا به عمد هر دو را بلکه چند صفحه مطلب را یک خبر قرار داده است و من در تعجبم با اینکه عدم ارتباط روایت خواب با مطالب قبل واضح است چرا نویسنده اینطور مغلطه کاری کرده است.

و دلیل واضح بر اینکه خبر خواب ربطی به نقل ارسال نامه و گزارش به شام ندارد و مجموعاً یک خبر شمرده نمی‎شوند این است که خود ابن اعثم هم آنرا جداگانه و تحت عنوان مستقل ذکر کرده است.

مراجعه فرمایید به صفحه 345 ترجمه تاریخ ابن اعثم سطر آخر چنین می‎نگارد ـ ذکر شکایت امیرالمؤمنین حسین بر سر تربت سرور عالمیان محمد مصطفی علیه التحیة و السلام، سپس خبر خواب را ذکر کرده است. خوب آقای عزیز این خبر را با اخبار سابقه چگونه یک خبر قرار می‎دهید و چرا با رد آنها این خبر را رد می‎کنید این است آئین بررسی و تحقیقق علمی و تاریخی؟!

این خبر با اخبار دیگر هیچ معارضه‎ای ندارد مگر اینکه توقف حضرت را تا سه شب شمرده است که این مقدار اختلاف جزیی سبب ضعف اصل خبر نمی‎شود خصوص که بین روایات دیگر نیز مختصر تعارضی هست چون در بعض نقل‎ها خروج حضرت را از مدینه در همان شب، و در بعض دیگر دو شب بعد، و در بعضی نوشته شده که با ابن زبیر در مسجد بودند، و در بعض دیگر ذکری از مسجد نیست. اینگونه اختلافات در مطالب و نقل‎های تاریخی زیاد اتفاق افتاده که ممکن است ناشی از اجتهاد مورخ یا عدم اهتمام به حفظ دقیق جزییات وقایع با اشتباه بعض ناقلین باشه مهم نیست، و نقل اصل و متن حوادث را از اعتبار ساقط نمی‎کند.

به هر حال این نقل از بسیاری از نقل‎هایی که نویسنده در مطالب کتابش به آنها استناد جسته از حیث اعتبار کمتر نیست و دلیل دیگر بر اعتبار خبر خواب امام، علیه السلام، و اینکه خبر خواب غیر خبر ارسال نامه به شام این است که دیگران هم این خواب را مستقلا روایت کرده‎اند.

به هر حال از آنچه ذکر شد اطمینان حاصل می‎شود که نسبت جعل این خبر به ابن اعثم و خیال بافی او یک نسبت غیر منطقی و واهی است، و دلیلی ندارد که یک نفر مثل ابن اعثم این خواب را جعل کند و در کتاب خود بنویسد.

### تاریخ ابن اعثم و کتاب‎های دیگر!

42. از ص 100ـ راجع به کتاب‎های دیگر که خواب امام، علیه السلام، را نقل کرده‎اند سخن گفته و رد کرده است.

از جمله امالی صدوق، علیه الرحمه، را می‎نویسد که از محمد بن عمر بغدادی حافظ معروف از حسن بن عثمان تستری روایت کرده و می‎گوید این حسن بن عثمان به نقل الغدیر کذاب است.

ما می‎گوییم در این نقل اگر چه اشتباهاتی دیده می‎شود اما این اشتباهات خصوص در اعلام در تواریخ زیاد واقع شده و لطمه‎ای به متون وقایع نمی‎زند، و در مورد حسن بن عثمان که به نقل الغدیر او را راوی کذاب شمرده است، پوشیده نماند، که مستند الغدیر کتب عامه است و بعید نیست که این مردم بواسطه روایت اخبار فضایل مورد طعن واقع شده باشد و بر فرض هم که ضعیف یا مجهول باشد نقل مثل صدوق بواسطه محمد بن عمر بغدادی حافظ، و اعتماد صدوق بر آن سبب جبر ضعف می‎شود و به هر حال این نقل اگر چه مضطرب است ولی نقل خواب امام را که ابن اعثم روایت کرده و به خبر گزارش ولید به یزید و وصول نامه ارتباط ندارد تا حدی تایید میکند چنانچه نقل روضة الصفا، و کاشفی و محمد بن ابیطالب حسینی و معادن الحکمه و قمقام و غیره نیز دلیل اعتماد آنها به خبر خواب است.

### ابن اعثم کیست؟

44. در ص 105ـ آنچه راجع به ابن اعثم نوشته است که از اهل سنت بوده است می‎پرسیم او سنی‎تر بوده و در کتابش دروغ و افترا بیش‎تر است یا ابن کثیر صاحب البدایة و النهایة؟ یا ابن خلدون؟ او بیشتر مذاهب اهل سنت را ترویج کرده یا ابن اثیر صاحب کامل، و طبری صاحب تاریخ و تفسیر، و دینوری، و ابن قتیبه، و یاقوت حموی و ذهبی و رشید رضا از سنّیانی که شما کتاب‎های آنها را مدرک قرار داده‎اید؟

کسانی که مستقیماً به شیعه حمله کرده، و منکر فضایل اهل بیت و حتی از یزید با وقاحت هر چه تمامتر دفاع کرده‎اند کتابشان و نقلشان را مدرک و معتبر می‎دانید اما تاریخ نگاران منصف اهل سنت و دوستدار اهل بیت، مانند صاحب روضة الصفا و ابن اعثم و هر کس گفته باشد امام، علیه السلام، برای جهاد فی سبیل الله و ادراک فضیلت شهادت قیام کرد قول و نقلش معتبر نیست.

اما جمله و الخلفاء الراشدون که نقلش را شما از یک نفر اهل سنت دلیل بر عدم اعتبار کتابش گرفته و اماره بر این قرار داده‎اید که برای ترویج افکار اهل سنت از دروغ و تهمت خودداری نکرده است و مثل اینکه در مدارک کتاب خود از این جانبداری‎ها از دیگران ندیده‎اید.

اولا در مذاکرات محمد حنفیه با امام، علیه السلام، در ترجمه ابن اعثم این جمله و الخلفاء الراشدون ترجمه نشده است، و در مقتل خوارزمی چگونه اضافه شده است؟

خدا عالم است، ما نمی‎توانیم مثل شما فوراً اضافه کردن آن را به خوارزمی نسبت بدهیم، ولی در کلام امام در مقام وصیت در ترجمه ابن اعثم این جمله موجود است.

ثانیاً بر فرض اینکه این جمله کلام امام باشد آیا مانعی دارد که مراد از خلفاء راشدین در مثل این عبارت که نام علی مرتضی، علیه السلام، ذکر شده است «اَسیرُ بسیرةِ جَدّی مُحَمَّدِ وَ اَبِی عَلی بنِ اَبیطالب وَ سِیرَةِ الخُلفاءِ الراشدین» ائمه اثنی عشر خلفاء راشدین مهدیین، علیهم السلام، باشد، همه کس می‎داند که حسین، علیه السلام، کلمه‎ای را که پدرش در داستان شوری و تعیین خلیفه پس از قتل عمر، با اینکه می‎دانست دستاویز دشمن برای غصب خلافت و سپردن آن به عثمان می‎شود از گفتنش جداً خودداری کرد، نمی‎گوید.

و این مقدار از مذهب اهل بیت، علیهم السلام، در آن زمان مسلم بود که سیره خلفاء ثلثه را حجت نمی‎دانستند، به علاوه تبعیت از سیره علی، علیه السلام، با تبعیت از سیره آنها محال است، پس بر فرض صدور این کلام ظاهر است در همین معنایی که گفتیم به هر حال این کلام وضع و جعل باشد یا نباشد این قدرها مهم نیست، و کتاب ابن اعثم را خصوص در نقل موضوعی که ترویج مذهب اهل سنت را نمی‎کند و دلیل بر فضل اهل بیت است از اعتبار نمی‎اندازد.

و اما سخنی که از امام، علیه السلام، خطاب بابن عمر نقل کرده است معلوم نیست که خودش آنرا وضع کرده باشد به همین کتاب سیر النبلاء ذهبی که از مدارک مورد اعتماد نویسنده است مراجعه کنید ببینید چه کرده و رسوایی را در دفاع از جنایتکاران و دشمنان اهل بیت به کجا رسانده است، و حتی ترجمه همین عبدالله عمر را از ص 134 تا ص 161 به بینید چگونه از این فرد نالایق و دشمن امیرالمؤمنین، علیه السلام، توصیف و تمجیدهای دروغ می‎کند، و او را امام و قدوه و شیخ الاسلام می‎خواند چطور شد که سیر النبلاء مدرک است اما ابن اعثم مدرک نیست؟

44. از جمله اعلام و بزرگانیکه خواب امام، علیه السلام، را روایت کرده‎اند ابن شهر آشوب علیه الرحمة است، بر حسب روایت ایشان امام، علیه السلام، به هنگام نماز روزی پیغمبر، صلی الله علیه و آله، را در خواب دید که او را از آنچه بر او وارد می‎شد خبر می‎دهد، امام عرض کرد مرا حاجتی به بازگشت به دنیا نیست مرا به سوی خودگیر، پیغمبر، صلی الله علیه و آله، فرمود:

لابُدَّ مِنَ الرُجُوعِ حَتّی تَذُوقَ الشَّهادَةَ

چاره‎ای از بازگشت نیست تا شهادت را بچشی.10

مصادر کتاب مناقب ابن شهر آشوب چنانچه از ابتداء کتابش معلوم است، صدها کتاب تاریخ و حدیث و تفسیر، و فضائل شیعه و اهل سنت است، مع ذلک چون یکی از طرق خود را منتهی با ابن اعثم معرفی کرده و نویسنده شهید جاوید به طور جزم می‎گوید:

ابن شهر آشوب خواب ابن اعثم را به طور سربسته نقل کرده است!

ما می‎گوییم اگر ابن شهر آشوب خواب ار از کتاب ابن اعثم گرفته چرا اینطور ملخص و مختصر می‎ساخت با اینکه مطالب آن دلالت بر فضیلت امام دارد.

روایت ابن اعثم این است که شبی از شب‎ها امام حسین از سرای خویش بیرون آمده و بسر روضه مطهر حضرت محمد مصطفی رفت الخ. و روایت ابن شهر آشوب این است که روزی نماز می‎خواند الخ نمی‎توان گفت که مثل ابن شهر آشوب خواب را از ابن اعثم گرفته باشد و اینگونه تصرف بیوجه در آن کرده باشد، و اگر چه این دو عبارت قابل جمع است ولی در مقام نقل از کتابی اینگونه تصرف و تغییر جایز نیست، پس یقیناً ابن شهر آشوب این روایت را از اصل و مأخذ معتبر دیگر گرفته است، و بر فرض که مأخذ او و مأخذ ابن اعثم یکی باشد دلیل بر این است که روایت خواب امام برخلاف آنچه نویسنده تصور کرده خبر مستقل و جداگانه‎ای است، و چنانکه ترجمه تاریخ ابن اعثم داد می‎زند ارتباط با خبر گزارش به یزید و وصول نامه او ندارد، و نقطه اساسی اشتباه نویسنده همین جا است که به ترجمه ابن اعثم مراجعه نکرده و در نقل خوارزمی هم دقت ننموده لذا مطالب و نقل‎های متعدده را نقل واحد شمرده است.

45. در ص 107ـ نوشته است به فرض محال که خواب دیدن امام کنار قبر رسول خدا، صلی الله علیه و آله، آنطور که ابن اعثم گفته صحیح باشد از آن استفاده دستور نمی‎شود الخ می‎گوییم چگونه امر و دستور استفاده نمی‎شود شما خواب را در ترجه ابن اعثم ص 346 یکبار دیگر با اندکی دقت بخوانید به بینید دستور استفاده می‎شود یانه.

### قابل توجه

46. خوابی که ابن‎اعثم و دیگران روایت کرده‎اند هرگز زیربناء فکری تلقی نشده، و مفاهیم عالیه‎ای که از شهادت امام استفاده شده و هدف‎هایی که در این قیام مقدس بر حسب عقیده و درک صحیح و مستند و مستدل شیعه منظور بوده مأخوذ از روایات کثیره صحیحه و شواهد تاریخی استوار است که این خواب صحیح باشد یا نباشد تفاوتی در استحکام رأی عمومی شیعه نمی‎کند.

ما فقط از نظر علمی و فنی تا این مقدار در پیرامون آن بررسی کردیم و گرنه در اثبات اصول مطالبی که در مقدمه گفته‎ایم و بطلان طرح نویسنده شهید جاوید نیازی به این اخبار نداریم.

قابل توجه بیشتر

این است که با اینکه در این فصل این همه در بی‎اعتباری تاریخ ابن اعثم اصرار کرده است، در موارد متعدده بواسطه مقتل خوارزمی به تاریخ ابن اعثم اعتماد کرده است، حتی به فصل نهم آن که متضمن نقل خواب امام، علیه السلام، است، و به همین قسسمت آن از (ص180 تا 189) که در اینجا رد کرده است در (ص 343) اعتماد و استدلال کرده است.

## 1ـ15. خواب دیگر

### یک تذکر!

47. چنانچه در مقدمه گفتیم شیخ مفید و جزری و طبری روایت کرده‎اند وقتی عبدالله بن جعفر و یحیی بن سعید برادر استاندار مکه از امام، علیه السلام، با اصرار درخواست می‎کردند که از رفتن به عراق صرف نظر فرماید و از خطراتی که این سفر برای امام داشت بیمناک بودند. امام در جواب فرمود: پیغمبر، صلی الله علیه و آله، را در خواب دیده‎ام و در آن خواب به کاری مأمور شده‎ام که انجام می‎دهم خواه به زیان من باشد یا به سود من.

گفتند: این خواب چگونه بوده است؟ فرمود: برای کسی نگفته‎ام و برای کسی نخواهم گفت تا پروردگارم را ملاقات کنم.11

نویسنده شهید جاوید در ص 107 زیر عنوان تذکر این خواب را مختصراً از طبری نقل نموده است و می‎گوید: این خواب غیر از خوابی است که ابن اعثم روایت کرده است، ولی درباره این خواب توضیحی نداده است.

لذا ما هم می‎گوییم البته این خواب غیر از آن خواب است، ولی انصاف بدهید آیا از این خواب استفاده نمی‎شود که امام یک مأموریت و برنامه سری داشته است؟

آیا پس از حوادثی که جلو آمد، و امام شهید شد و اهل بیت اسیر شدند فهمیده نمی‎شود که این مأموریت ارتباط با این حوادث داشته است؟

آیا می‎توانید احتمال بدهید خواب این بوده است که باید برای تأسیس حکومت اسلامی قیام کنی و نیروی نظامی کوفه را برای کوبیدن یزید بسیج کنی، و یزید و ابن زیاد را خلع سلاح نمایی؟ پس اگر امر این بود چرا امام انجام نداد؟

آیا اگر از این مطالب بود گفتنش محرمانه به عبدالله جعفر اشکالی داشت؟ با اینکه علی‎الظاهر به قول شما امام به سوی کوفه می‎رفت.

آیا از جمله لی او علی نمی‎فهمیم که امام می‎خواسته است به آنها که امام را در مخاطره می‎دیدند شهادتش را پیش‎بینی می‎کردند جواب بدهد که این مأموریت است و باید انجام شود؟

آیا از این جمله نمی‎فهمید که برنامه تأسیس حکومت اسلامی در بین نبوده است؟ و از جمله حتی القی ربی فهمیده نمی‎شود که پایان این برنامه ملاقات با خدا بوده است؟

آیا غیر از این است که بیان تفصیلات این خواب و برنامه‎ای که دارد چون سراسرش مصیبت و غم و اندوه و گرفتاری و داغ جوانان و رسالت اهل و عیال و تشنگی و مصائب دیگر است مصلحت نبود و آن خاندان عزیز و بانوان محترمه و اطفال کوچک را پیش از وقت نگران و ناراحت می‎ساخت؟

ما که به حدس قوی و با اطمینان می‎گوییم این امر که به آن مأمور شده بود برنامه‎ای بود که اجرا کرد، امر شهادت، امر اسارت، امر این همه مصائب بود، و به طور یقین هر چه بوده است طبق این خواب (صرف نظر از ادله دیگر) امام از پایان این سفر آگاه بوده، و چیزی که هدف نبوده و مأمور به آن نشده بود تأسیس حکومت اسلامی بوده است و گرنه چرا امام در بین راه این همه از یحیی بن زکر یاد می‎کرد چرا می‎فرمود

امر بر من پنهان نیست؟

### قابل توجه نویسنده شهید جاوید

در ص 107 سطر 6 جسارت را به مقام علماء پرهیز کاریکه این خواب امام را روایت کرده‎اند از حد گذرانیده‎اید بهتر است خودتان با دقت این دو سطر را بخوانید، و متوجه باشید که عفت قلم را آنهم نسبت به بزرگانی امثال سیدبن طاووس و ابن شهر آشوب و محدث قمی و محمد بن ابیطالب حسینی و مؤلف معادن الحکمه حفظ کنید.

## 1ـ16. داستان فرشته‎ها

48. در ص 108 داستان فرشته‎ها را از کتاب (دلائل الامامه) نقل کرده و می‎گوید: ممکن است کسی با دیدن آن نقل گمان کند امام حسین، علیه السلام، از مکه به قصد کشته شدن حرکت فرمود و سپس آنرا تضعیف می‎نماید. ما می‎گوییم نویسنده شهید جاوید مثل کسانیکه تتبع شواذ می‎نمایند و در جستجوی نقاط ضعف باشند کوشش کرده است یک نقلی را که امکان طعنی در آن باشد بیابد و با ردّ آن نقل و مغلطه کاری وانمود کند دلیل دیگر بر آگاهی امام از شهادتش در این نهضت نیست، و امام را العیاذ بالله از جریانی که جلو آمد و از پیش‎بینی اوضاع عاجز و جاهل معرفی کند، و متوجه نشده است که اگر افراد بی‎اطلاع فریب این مغلطه را بخورند کسانی که اندک اطلاع از تاریخ و حدیث، دارند می‎دانند در موضوعی که روایات بسیار در کتب شیعه و سنی آنرا ثابت می‎سازد و امام، علیه السلام، شخصاً مکرر از جدش پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و از پدرش علی، علیه السلام، شنیده بود که او را می‎کشند، و در کربلا شهید می‎سازند، و مظلوم خواهد شد، و می‎دانست که اگر تأسیس حکومت اسلامی بدست او امکان‎پذیر بود لااقل یکبار پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، از آن خبر می‎داد، تضعیف خبر دلائل الامامه یا چند خبر دیگر جایی را خراب نمی‎کند. در همین موضوع داستان فرشته‎ها فرضاً این حدیث بواسطه ذیلش تضعیف شد، چه جواب می‎دهید از روایت دیگر؟ که شیخ مفید به سند خود از حضرت صادق، علیه السلام، روایت کرده است که چون حضرت از مدینه طیبه بیرون رفت فوج‎های بسیار از ملائکه بر آن حضرت سلام کردند و گفتند خدا جدت را به مادر مواطن بسیار یاری کرد و اکنون ما را بیاری تو فرستاده است امام فرمود: وعده گاه موضعی است که مدفن من و محل شهادت من است و آن کربلا است وقتی آنجا وارد شدم نزد من بیایید الخ12.

## 1ـ17. حدیث ام سلمه

49. باید دانست که اخبار کثیره‎ای ام‎سلمه از پیغمبر اکرم، صلی الله علیه و آله، راجع به شهادت سیدالشهداء، علیه السلام، و مکان شهادت آن حضرت روایت کرده است، که محدثان و مورخان اهل سنت و شیعه بالاتفاق این احادیث را تخریج کرده، و وقتی کتب حدیث و تاریخ را بررسی می‎کنیم شکی در صحت این روایات و حیات ام‎سلمه تا پس از شهادت امام، علیه السلام، طبق همین احادیث باقی نمی‎ماند.

تعدادی از این روایات را علامه امینی، قدس سره، در کتاب سیرتنا و سنتنا تخریج کرده است، و هم اکنون کتاب‎های زیادی از اهل سنت در مکتبه مختصر حقیر موجود است که همه این احادیث را روایت کرده‎اند.

پس‎ام‎سلمه‎می‎دانسته است که امام در عراق شهید می‎شود امام هم علاوه بر علم امامت نمی‎شود که از این همه روایاتی که زن و مرد از پیغمبر، صلی الله علیه و آله، روایت کرده‎اند و خودش هم از آن حضرت شنیده بود بی‎اطلاع باشد. اوضاع و احوال هم توجه خطر را به جان امام نشان می‎داد.

طبع این جریان اقتضا می‎کند حال که امام عازم عراق شده ام‎سلمه با آن علاقه و ارادتی که به حضرت دارد که او را از فرزند خودش عزیزتر می‎داشت برایش پیغام فرستاده باشد و بر اساس احادیثی که از پیغمبر، صلی الله علیه و آله، شنیده تقاضا کند که از سفر عراق صرف نظر نماید.

مسعودی هم در اثبات الوصیه همین را نقل کرده است که از آن استفاده می‎شود و امام هم مثل جدش پیغمبر، صلی الله علیه و آله، از شهادت خود و از مکان آن اطلاع داشت و می‎دانست بکجا می‎رود، ولی چون متضمن علم امام به شهادت و پایان این سفر بوده اینهمه مورد اشکال شما شده است، و اگر دلالت می‎کرد بر اینکه امام آینده را پیش‎بینی نمی‎کرد وام‎سلمه‎هم خبر نداشت، و به امام توصیه کرده بود که برای تأسیس حکومت به عراق برود، در نظر شما بی‎اشکال می‎شد کتاب اثبات الوصیه معتبر می‎گردید و سند نداشتن دلیل بر ضعف نمی‎شد، و گفته‎های آنانکه وفات ام‎سلمه را قبل از شهادت امام معین کرده‎اند همه مردود می‎شد، چون آنچه فهمیده می‎شود ملاک صحت و سقم احادیث و تواریخ در این مورد این است که، با این طرح علیل شما موافق یا مخالف باشد.

نه آقای عزیز اینطور بررسی و تحقیق صحیح نیست بررسی و تحقیق را بدنام نکنید.

اما کلام در صحت این حدیث بطور مختصر این است که، ما مکرر گفته‎ایم که یکی از طرق اعتماد بر حدیث وجود اشباه و نظایر آن در روایات صحیحه و اعتضاد سند و متن آن باسناد و متون دیگر است، این متن اگر چه بدون سند روایت شده ولی با توجه به روایاتی که ازام‎سلمه‎نقل شده و دلالت بر حیات او تا پس از شهادت امام دارد مورد اطمینان است، و فرضاً این کتاب (اثبات الوصیة) از مسعودی نباشد از هر کس باشد معلوم است که مؤلف آن یک نفر از اهل تتبع و اطلاع و محیط با اخبار و احادیث بوده است13 و مجرد اینکه مواردی در کتاب پیدا شود که با اخبار دیگر موافق نباشد یا عدم حجت آن معلوم باشد دلیل بی‎اعتباری تمام مطالب کتاب نیست و چنانچه قبلا هم تذکر دادیم کمتر کتابی است که از این نقصیه خالی باشد وانگهی عدم ذکر سند در مطالب تاریخ مضّر باعتبار و اعتماد بر نقل آن نیست.

علاوه بر این مدرک منحصر باثبات الوصیة نیست و علامه مجلسی علیه الرحمه در بحار، و قطب راوندی در خرایج نیز آنرا روایت کرده‎اند، و از متن نقل این دو بزرگوار آشکار است که از اثبات الوصیة آنرا نگرفته‎اند رد این حدیث با اعتضادش به شواهد و قرائن دیگر جایز نیست، و نویسنده هم چون نسبت به این دو کتاب نمی‎توانسته است چیزی بگوید، و در انتساب آنها به علامه مجلسی، و قطب راوندی، علیهما الرحمه، تردید کند به طور اجمال و به نحوی که خواننده در اشتباه بیفتد به آن دو کتاب اشاره کرده و گذشته است.

واقعاً این روش تحقیق عمیق عجیب و بی‎سابقه است. چرا روایت بحار و خرایج را رها کرده‎اید و این روایت اثبات الوصیة را مطرح ساخته‎اید؟

### معنای حدیث

راجع به معنای حدیث در (ص 115) می‎گوید: اگر بگوییم مضمون حدیث این است که امام از همان مکه به قصد قربانگاه خود در کربلا حرکت کرده است با گفتار و کردار امام مخالف می‎شود زیرا مسلم است امام از مکه به قصد کوفه حرکت کرد نه به قصد کربلا.

### جواب می‎گوییم

اگر کسی بگوید امام به قصد کوفه و برای تأسیس حکومت حرکت کرد با کردار و گفتار آن حضرت، و با خبرهایی که پیغمبر، صلی الله علیه و آله، و امیرالمؤمنین، علیه السلام، از شهادت امام در کربلا داده بودند، و با اوضاع، و احوال و مزاج سیاسی و اجتماعی آن عصر مخالف است.

تعجب است! شما که خواب امام، علیه السلام، را بر حسب نقل طبری و دیگران قبول دارید که فرمود: به کاری مامور شده‎ام که انجام خواهم داد، و آن خواب را به کسی نگفته و نخواهم گفت.

با اینکه برنامه‎ای که امام اجرا کرد تقریباً پرده از روی آن خواب برداشت و معلوم شد که ماموریت امام فوق العاده بوده است مع ذلک می‎گویید. مسلم است که امام از مکه به قصد کوفه حرکت کرد! اگر امام ماموریتش رفتن به کوفه بود با اینکه به قول شما علی الظاهر هم به سوی کوفه می‎رفت چرا به عبدالله بن جعفر نفرمود مأمورم به کوفه بروم این که یک امر سری و محرمانه نبود.

### پاسخ به پرسشها

در (ص 116) برای اینکه ثابت کند امام به قصد کوفه می‎رفت نه کربلا و ضمناً جهل امام، علیه السلام، را (العیاذ بالله) نسبت به جریان‎هایی که جلو می‎آمد در اذهان وارد سازد نه پرسش به این شرح مطرح کرده است.

1. اگر امام، علیه السلام، قصد داشت از مکه به کربلا برود چرا مسلم بن عقیل را به کوفه فرستاد؟

جواب

مگر نمی‎شود امام خود قصد کربلا داشته باشد، و مسلم را به کوفه اعزام فرماید این اعزام متضمن مصالح مهمی بود که نظر به آن مصالح لازم بود و در اوایل بخش سوم همین کتاب حاضر تحت عنوان (مصالح اعزام مسلم، علیه السلام، مصلحت‎های اعزام او را مطالعه فرمایید.

2. چرا به اتکای نامه مسلم حرکت کرد؟ چون مسلم آمادگی کوفه را گزارش داده بود نه کربلا را.

جواب

به اعتراف شما در (ص 133) برای این از مکه حرکت فرمود که بدست عمال یزید گرفتار نشود، و بر حسب روایات برای این حرکت کرد که خونش در مکه ریخته نشود، و احترام حرم هتک نگردد:

و اگر به اتکای نامه مسلم حرکت کرد پس چرا بر حسب اقرار خودتان در (ص 261)

پس از وصول نامه مسلم با اینکه از امام، علیه السلام، تقاضا کرده بود در حرکت تعجیل فرمایند چهارده روز در مکه توقف فرمود؟ و چرا پس از آنکه آخرین گزارش مسلم متضمن خبر عهد شکنی مردم کوفه و تقاضای مراجعت به مکه رسید مراجعت نفرمود؟

3. چرا به عبدالله زبیر فرمود: من قصد رفتن به کوفه دارم؟

4. چرا ابن عباس به امام گفت: بکوفه نرو؟

5. و چرا عبدالله بن مطیع به آن حضرت گفت: به کوفه نرو؟

جواب

آنچه در الفاظ مثل ابن عباس و ابن مطیع سخن از منع از رفتن به کوفه گفته شده برای این است که رفتن امام، علیه السلام، را به کوفه و عراق خطرناک می‎دانستند، و از طرفی هم می‎دیدند امام(ع) متوجه استان کوفه است، و غرضشان منع امام از رفتن به شهر کوفه نبود، بلکه غرضشان بازداشتن امام از حرکت به سوی عراق بود، همین عبدالله ابن مطیع وقتی حضرت از مدینه عازم مکه بود (و به قول شما تصمیم رفتن به عراق را نداشت) به حضرت عرض کرد (فایاک ان تقرب الکوفه)14 جمعی هم که حضرت را از رفتن به کوفه منع می‎کردند برای همان اخبار بود که از شهادت او در کربلا شنیده بودند.

به هر حال غرض اشخاصی که امام را از رفتن به کوفه منع می‎کردند شهر کوفه نبود غرضشان استان عراق بود لذا مانند دو لفظ مترادف گاهی عراق و گاهی کوفه می‎گفتند

ابن عباس به ابن زبیر گفت:

هذا حُسَینٌ یخرُجُ اِلی العِراق.15

و به امام عرض کرد:

قَد اَرجِفَ النّاسُ انک سائرٌ الی العِراق.16

و نیز عرض کرد:

اِنَّ اَهلَ العِراق قَومٌ غدر.17

عبدالرحمن مخزومی به حضرت عرض کرد:

اِنّک تُریدُ المَسیرَ اِلَی العِراق.18

امام، علیه السلام، فرمود:

مَن اَحبَّ اَنْ یمْضِی مَعَنا اِلَی العِراق.19

فرمایش امام، علیه السلام، به ابن زبیر

لَقَدْ حَدَّثتُ نَفسِی بِاتیانِ الکوفه

نیز به همین معنی است، چنانکه در ذیل همین خبر است که امام فرمود:

اِنَّ هذا لَیسَ شَیئی یؤتاه مِنَ الدُّنیا اَحَبَّ اِلیهَ مِنْ اَن اَخْرُجَ مِنَ الحِجازِ اِلَی العِراق.20

در حقیقت مردم کوفه یعنی سران عراق دعوت کرده بودند که حضرت به عراق تشریف فرما شود چون کوفه مرکز عراق بود در سخنان به آنجا اشاره می‎شد.

علاوه بر این رفتن و اتیان به مکانی ملازم ورود به آن مکان نیست.

اگر کسی شخصی را دعوت کند، و آن شخص می‎داند او مرد ضیافت و میهمان‎پذیر نیست، وقتی برود در منزلش را می‎بندد و به میهمان اهانت می‎کند، مع ذلک چون اصرار می‎نماید با علم باین موضوع برای اتمام حجت، و اینکه معلوم شود به دروغ اظهار علاقه و دعوت می‎نماید و دعوت او را قبول کند، و بگوید فلان روز به خانه یا به شهر یا محل شما می‎آیم با علم به اینکه او را راه نمی‎دهد و در برویش می‎بندد منافات ندارد.

6. چرا از بین راه به مردم کوفه نامه نوشت که من همین روزها به کوفه می‎آیم؟

### جواب

در نامه مرقوم فرمود: من همین روزها به کوفه می‎آیم بلکه مرقوم فرمود:

فَانّی قادِمٌ عَلَیکم فِی اَیامِی هذه21

یعنی من همین روزها بر شما وارد می‎شوم، و امام به این وعده‎ای که داد عمل کرد، بر آنها وارد شد نهایت آنها با آن میهمان عزیز بر خلاف وعده‎هایی که داده بودند رفتار کردند.

7. چرا بعد از رسیدن خبر قتل مسلم بر حسب نقل ارشاد با اصحاب مشورت فرمود به کوفه بروم یا نه؟

### جواب

اولا بر حسب نقل دینوری وقتی در این موقع از حضرت خواسته شد که مراجعت فرماید چون در کوفه یار و شیعه‎ای ندارد پسران عقیل بدون اینکه امام از آنها نظر بخواهد گفتند:

مالنا فی العیش بعد اخینا مسلم حاجة و لسنا براجعین حتی نموت.22

و بر حسب نقل طبری هم وقتی آن دو مرد اسدی خبر شهادت مسلم وهانی را به عرض رساندند پسران عقیل (باز هم بدون آنکه از طرف امام موضوع در مشورت گذاشته شود) گفتند:

و الله لا نبرح حتی ندرک ثأرنا او نذوق ماذاق اخونا

امام فرمود خیری در زندگی پس از اینان نیست بعضی هم گفتند تو مانند مسلم نیستی اگر به کوفه بروی مردم به سوی تو شتابانتر می‎شوند.23

ابن کثیر نیز قریب به این مضمون نقل کرده است.24

شما برای اینکه می‎بینید اگر بخواهید این نقل‎ها را هم بنویسد با نقل ارشاد صورت معارضه پیدا می‎کند و زمینه صحنه سازی‎ها و مغلطه کاری‎هایی را که در صفحه 273 به نام شورای صحرا مرتکب شده‎اید از میان می‎رود، و از جواب این اشکال که چرا امام در این موقع که معلوم شد تأسیس حکومت امکان‎پذیر نیست مراجعت نکرد عاجز می‎شوید، هم در اینجا و هم در آنجا از این نقل‎ها صرف نظر کرده‎اید، و تحقیق عمیق خود را به این نحو دل بخواهی دنبال می‎کنید و علاوه پیشدستی کرده اشکال هم می‎کنید.

ثانیاً بر حسب نقل ارشاد هم حضرت مشورت نفرمود که به کوفه بروم یا نروم فقط به فرزندان عقیل توجه کرد و فرمود: ماترون یعنی رأی شما چیست آنها هم جواب دادند به خدا سوگند بر نمی‎گردیم تا خون خود را بگیریم یا از آنچه او چشید بچشیم.25

در اینجا نه رفتن به کوفه مطرح شد و نه جای آن بود که امام آنرا مطرح کند زیرا شهر کوفه تحت حکومت مطلقه ابن زیاد بود و راه‎ها همه بسته ورود و خروج تحت کنترل شدید بود، لذا وقتی عرض کردند شما مثل مسلم نیستید و اگر وارد کوفه شوید مردم شتابان‎تر بسوی شما می‎آیند، حضرت سکوت فرمود، چون می‎دانست وارد شدن به کوفه امکان ندارد، و مردم هم با او چگونه رفتار می‎کنند.

به هر حال این نظر خواستن امام از بنی عقیل بر حسب روایت ارشاد ملاطفتی نسبت به آنها و اتمام حجت برای آماده کردن همراهان برای رفتن به سوی مقصد برود، و اگر فرضاً بنی عقیل رأی به بازگشت می‎دادند ممکن بود با حل بیعت به آنها اجازه بازگشت بدهد، و خود به سوی مقصد روانه شود.

زیرا امام چنانچه مکرر گفتیم مأموریتی داشت که فرمود باید انجام دهم

اِنّی رَأیتُ رؤیا وَ رأیتُ رَسُولَ اللهِ اَمَرَنی بِاَمر وَ اَنَا ماض لَهُ وَ لَستُ بِمُخبِر بِها اَحَداً حَتّی اُلاقِی عَمَلی26

و گرنه معقول نیست با اوضاعی که جلو آمده و سرنوشت سفر معلوم شده بود اگر غرض تأسیس حکومت اسلامی بود فقط به اتکاء این گفتار بنی عقیل چنین سفری را دنبا کند، و هستی خود و عزیزانش را با علم و اطمینان به عدم حصول مقصود (یعنی حکومت اسلامی) بیهوده در خطر اندازد.

پس این اقدامات امام اتمام حجت، و امتحان، و آماده کردن بیشتر یاران برای فداکاری بود که در ضمن، اصحاب و همراهانش از افراد ضعیف الایمان، و دنیاپرست و بی‎ثبات تخلیص شوند.

لذا به نقل ذهبی در همین جا که به قول شما این مشورت را انجام داد، به اصحابش فرمود: می‎بینید آنچه را به ما می‎رسد، و نمی‎بینم این قوم را مگر آنکه ما را وا می‎گذارند پس هر کس دوست می‎دارد باز گردد، بر گردد.27

8. چرا بعد از دگرگونی اوضاع کوفه آن حضرت در حضور حر بن یزید و اصحابش فرمود: من بر می‎گردم؟

9. چرا بعد از آنکه از جلب موافقت حر مأیوس شد کاروان خود را به طرف حجاز به حرکت در آورد تا بازگردد.

### جواب

پیشنهاد بازگشت، و حرکت دادن کاروان به سوی حجاز چنانچه مکرّر از آن در این کتاب جواب داده‎ایم اتمام حجت بوده و گرنه می‎دانست او را رها نمی‎کنند تا شهید نمایند، و اگر می‎خواست برگردد پیش از آمدن حر که مانعی از بازگشت نبود بر می‎گشت.

مکرر گفته‎ایم که سیره انبیاء و اولیاء بلکه سنت الله بر آن قرار گرفته است

لِئَلّا یکونَ لِلنّاسِ عَلَی اللهِ حُجَة.

لذا در پاسخ عمر سعد فرمود:

مَنْ خادَ عَنا فِی اللهِ اِنخذَ عنالَه.28

### پرسش‎های دیگر

اینجا پرسش‎های نویسنده شهید جاوید و پاسخ‎های آنها به پایان رسید اکنون ما هم چند پرسش در این زمینه برای روشن شدن موضوع و اینکه معلوم شود امام به قصد کربلا می‎رفت و قصد تأسیس حکومت اسلامی نداشت مطرح می‎کنیم، و چون به مناسبت اینکه نویسنده شهید جاوید مطالب را تکرار کرده اینگونه پرسش‎ها در این کتاب مکرر شده با تقاضای پوزش از خوانندگان محترم در اینجا فقط بر اساس مطالب چند صفحه از کتاب الاخبار الطوال29 از ایشان پرسش می‎نماییم.

1. اگر امام به کوفه می‎رفت چرا وقتی خبر شهادت مسلم و هانی رسید و معلوم شد در کوفه یاوری ندارد به حجاز برنگشت؟ اگر به کربلا نمی‎رفت پس کجا می‎رفت؟

2. چرا وقتی فرستاده ابن اشعث، و ابن سعد در منزل زباله خبر شهادت مسلم و هانی و قیس بن مسهر را آوردند، و آخرین گزارش مسلم را از بیوفایی و عهدشکنی مردم و تقاضای بازگشت امام، علیه السلام، به حرم خدا رساندند مراجعت نفرمود؟

3. چرا آنگاه که مردی از بنی عکرمه به آن حضرت خبر داد ابن زیاد ما بین قادسیه تا عذیب را افراد و سرباز گذارده که تا امام، علیه السلام، برسد او را دستگیر سازند و عرض کرد: برگرد فدایت شوم به خدا سوگند نمی‎روی مگر به سوی شمشیر و نیزه به آنان که نامه نوشته‎اند اعتماد نکن زیرا همان‎ها به جنگ تو از دیگر مردم پیشی می‎گیرند ـ مراجعت نکرد؟

با اینکه با این جمله کوتاه او را تصدیق کرد فرمود:

قَد ناصَحتَ و بالَغتَ فَجُزِیتَ خَیراً

یعنی در نصیحت مبالغه کردی (حق نصیحت را ادا نمودی) پاداش خیر داده شوی. چرا به این نصیحت اعتنا نفرمود؟ آیا باز هم به کوفه می‎رفت؟ یا به کربلا می‎رفت؟ و برنامه‎ای را که داشت اجرا می‎کرد؟

4. اگر امام برای تأسیس حکومت به کوفه می‎رفت چرا وقتی زهیر که از آغاز از برخورد و با امام کراهت داشت به محضرش شرفیاب شد بزودی به سوی همراهان خود با چهره درخشان برگشت و زنش را طلاق داد و گفت:

اِنّی وطَّنتُ نَفسِی عَلَی المَوت مَعَ الحسین، علیه السلام

من آماده شده‎ام با حسین کشته شوم، و به اصحابش گفت:

مَن اَحبَّ مِنکمُ الشّهادَةَ فَلیقِم، وَ مَن کرِهَها فَلْیتَقَدّم

هر کس از شما دوستدار شهادت است بماند و هر کس آنرا ناخوش می‎دارد برود.

فَلَم یقِم مِنْهُم اَحَدٌ، وَ خَرَجُوا مَعَ المَرأَةِ وَ اَخیها حَتّی لَحِقُوابِالکوفَة

کسی از آنها با زهیر نماند و همه به کوفه رفتند.

5. اگر امام به کوفه می‎رفت لازم نبود زهیر زنش را با برادرش به کوفه بفرستد.

6. و اگر تأسیس حکومت اسلامی منظور بود، چرا زهیر به همراهانش گفت هر کس شهادت را دوست می‎دارد بماند؟

7. اگر امام به قربانگاه نمی‎رفت، زهیر از کجا به شهادت خود یقین کرد.

غیر از این بود که امام او را در جریان برنامه‎ای که داشت گذاشت، و گرنه هیچ عامل دیگر اینگونه زهیر را تغییر نمی‎داد.

50. در ص 119ـ وارد این بحث شده است که در بعض نسخه‎های بحار

لَمّا عَزَمَ عَلَی الخُروجِ مِنَ المَدینَة

ضبط شده، و اشتباه است چون وقتی در مدینه بود تصمیمی درباره سفر عراق نگرفته بود.

عرض می‎کنیم با اینکه مهم نمی‎دانیم که این نسخه صحیح باشد یا نسخه دیگر می‎گوییم شما اشتباه می‎کنید.

این تصمیمات امام چطور بر شما روشن شده؟ یکجا می‎گویید: در مدینه تصمیم نداشت؟ یکجا می‎گویید: مسلم است امام از مکه به قصد کوفه حرکت کند؟

یکجا می‎گویید در کربلا تصمیم به مقاومت و کشته شدن گرفت؟

شما و هر کس که قبول داشته باشد، امام طبق روایت مفید و طبری و ابن اثیر و ذهبی و ابن کثیر، مأموریت سری داشت، چگونه از تصمیمات امام از پیش خود خبر می‎دهید، و احتمال نمی‎دهید که برنامه تمام کارها همینطور که انجام شد، قبلا تعیین شده باشد.

چه مانعی دارد که امام از این جریان، اگر چه از طریق روایات پیغمبر، صلی الله علیه و آله، و همین شرفیابی در خواب هم باشد مطلع باشد؟

چقدر در این کتاب روی این جهت که امام جاهل به جریان‎هایی که جلو آمده بود بدون دلیل در مقابل این همه ادله پافشاری می‎کنید؟

جواب خدا و پیغمبر و فاطمه‎زهرا و امام را در این اظهارات چه می‎دهید؟

آقای عزیز مگر در همین تواریخی که مدرک خود قرار داده‎اید نخوانده‎اید که از زمان معاویه مردم عراق به امام مراجعه می‎کردند، این موضوع مراجعه اهل عراق به امام بی‎سابقه نبود، و پس از مرگ معاویه شروع نشد خروج امام از مدینه خودبخود اعلام می‎کرد که امام به عراق خواهد رفت لذا چنانچه گفته شد ابن مطیع حضرت را وقتی به سوی مکه می‎رفت از رفتن به کوفه منع می‎کرد.

واضح بود که وقتی امام به مکه می‎رود مردم کوفه او را دعوت می‎کنند، حضرت به سوی مکه رفت، تا از آنجا به عراق برود، و برنامه‎ای که داشت اجرا نماید.

مردم کوفه بیست سال بود ادعا می‎کردند، احتجاج می‎نمودند، قیام علیه بنی‎امیه‎را به خاندان رسالت پیشنهاد می‎کردند، اکنون موقع آن است که در یک میدان امتحان وارد شوند، امام از مدینه به مکه رفت تا به سوی عراق برود.ام‎سلمه هم که در مدینه بود، پس این همه اصرار به اینکه لفظ المدینه در این خبر اضافه شده معنی ندارد، جز اثبات اینکه امام، علیه السلام، العیاذ بالله مطلب واضحی را که ام سلمه، و دیگران پیش‎بینی می‎کردند و از آن باخبر بودند پیش‎بینی نفرمود. و چون دیده‎اید خبر بحار را نمی‎توانید رد کنید، و تازه باید قبول کنید که امام، علیه السلام، از مدینه به قصد عراق حرکت کرد در حالیکه مدعی هستید به قصد بررسی اوضاع به مکه رفت ناچار اینگونه تشبثات را می‎نمایید!

## 1ـ18. حدیث (اِنَّ اللهَ قَدْ شاءَ یراک قَتیلا)

514. از صفحه 120 ـ حدیث: ان الله قد شاء الخ را مطرح کرده و به علت اینکه در غیر لهوف روایت نشده و در پانزده کتاب از منابع تاریخی ذکر نشده و به علت معارضه آن با نقل طبری، و با روایت کامل الزیارات و دلائل الامامه و به علت ضعف مضمون آنرا رد می‎کند.

جواب: عدم ذکر این حدیث در کتاب‎های نامبرده که اکثر از اهل سنت است دلیل بر عدم نمی‎شود، و کتاب‎هایی که این حدیث در آن نقل نشده بیش از اینها است ولی این دلیل برای رد حدیث نمی‎شود زیرا این کتاب‎ها در مقام استقصاء تمام مطالب نبوده‎اند و اصول شیعه در دست اکثر این نویسندگان نبوده و اگر بوده است به عللی از آن‎ها نقل نمی‎کرده‎اند.

و بدیهی است نمی‎توان العیاذ بالله به مثل سید با آن جلالت قدر و عظمت مقام و زهد و تقوی و معنویت نسبت جعل داد، سید اگر هم نام اصلی را که از آن این حدیث را گرفته است ذکر نکرده بود ما می‎گفتیم یقیناً از کتاب و اصل معتبری اخذ کرده است، و اینکه نویسنده شهید جاوید می‎نویسد; پس از آنکه در این پانزده کتاب یادی از آن نشده در کتاب لهوف آنرا می‎بینیم جسارت و بی‎ادبی به سید است.

سید، قدس سره، چنانچه نویسنده هم نقل کرده این حدیث را از اصل احمد بن حسین بن عمر بن یزید ثقه که از اصحاب حضرت صادق، علیه السلام، و حضرت کاظم، علیه السلام، بوده اخذ کرده است، و بنابراین این کتابی که سید این را از آن نقل فرموده از تمام پانزده کتابی که نویسنده یاد کرده اسبق و اقدم و معتبرتر است، و نهایت احتیاط سید که به آن اشتهار دارد از همین جا معلوم می‎شود که با اینکه کتاب را اصل احمد بن حسین می‎دانسته مع ذلک آنچه را هم به اشتباه روی آن نوشته شده تذکر داده است، بنابراین شکی باقی نمی‎ماند که منبع اصلی این خبر کتاب لهوف نیست بلکه اصل احمد بن حسین است که از اصول معتبره است، و این خبر اگر چه در اصطلاح مرسل است چون سید مشایخ خود را تا احمد بن حسین ذکر نکرده، اما در اصطلاح دیگر که یکی از انحاء تحمل حدیث و جاده است این حدیث مرسل نیست، و مثل این است که ما حدیثی را از کافی یا تهذیب نقل کنیم، بلکه بالاتر و محکم‎تر است، بنابرین برخلاف ادعایی که نویسنده کرده کتاب معتبر، و حدیث نیز مورد اعتماد و اطمینان و روایش مجهول نیست و رد آن هم جایز نمی‎باشد.

نویسنده شهید جاوید گمان کرده است ما قول داده‎ایم که هر چه سید روایت کرده است رد کنیم اگر چه منتهی به تکذیب و نسبت جعل و وضع به آن بزرگوار شود، حاشا و کلا نمی‎توانیم بزرگانی مثل سید را به چنین گناهان متهم سازیم.

اما معارضه روایت سید از اصل احمد بن حسین ثقه با روایت طبری جوابش این است که اگر مقام مقام معارضه باشد، نقل سید با اینکه مأخذ آنرا که یکی از اصول شیعه است معرفی کرده است بر نقل طبری که ناقل اولش معلوم نیست چه کسی بوده یقیناً ترجیح دارد، و اینکه نوشته است نقل ابی مخنف نیز مثل نقل لهوف مرسل است صحیح نیست زیرا اولا در اینجا در مقام مقایسه باید لهوف را با تاریخ طبری ملاحظه کرد زیرا لهوف از اصل احمد بن حسین ثقه روایت کرده، و طبری از مقتل ابی مخنف در اینجا در مقام ترجیح طبق اصول شیعه روایت سید معتبر است و پس از آن مقتل ابی مخنف با اصل احمد بن حسین ثقه ملاحظه می‎شود در اینجا هم اگر چه ترجیح با اصل است اینقدر هست که خبر ابی مخنف از شخص مجهول الهویه و مجهول الاسمی نقل شده، و احمد بن حسین ثقه که صاحب اصل است شخصاً از حضرت صادق، علیه السلام، روایت کرده است پس باید نقل طبری را طرح کرد و نقل لهوف را مدرک قرار داد.

علاوه بر اینکه چنانچه از تاریخ ذهبی ص 343 ج 2 استفاده می‎شود محمد حنفیه پس از حرکت امام از مدینه به مکه آمد و در نقلی مراجعت او تا خروج امام از مکه دیده نشده است.

احتمال دیگر نیز در نقل طبری هست و آن این است که عبارت نقل به معنی باشد و جمله

وَ مُحَمَّدْ بنُ الحَنفیةِ بِالمَدینَةِ

را بعض رواة از اجتهاد خود توضیحاً اضافه کرده باشد و این احتمال بعید نیست زیرا امثال آن در کتب تواریخ و اخبار زیاد دیده می‎شود، و بر اهل فن پوشیده نمی‎ماند، و مؤید این احتمال این است که در کتب دیگر مثل صواعق ابن حجر و الاتحاف شیراوی نقل شده است

لَمّا بَلَغَ مَسیرُهُ اَخاهُ مُحَمَّدَ بنَ الحَنَفیة کانَ بَینَ یدَیهِ طَشتٌ یتَوَضأْ فَبَکی حَتّی مَلَأَهُ مِنْ دُمُوعِه

و عبارت تذکرة الخواص نیز ظاهر است در اینکه محمد هنگام حرکت امام به سوی عراق در مکه بوده است.

امام معارضه روایت لهوف با روایت ابن قولویه جوابش این است که، روایت ابن قولویه بیش از این دلالت ندارد که امام از مکه به برادرش چنین نامه‎ای نوشته است، و در آن ذکری از هنگام حرکت نیست، ممکن است بلکه مظنون این است که پس از ورود به مکه این نامه را مرقوم فرموده و محمد حنفیه چنانکه از کلام ذهبی استفاده می‎شود به مکه آمده باشد.

و روایت دلائل الامامه به ظن قوی غیر از روایت ابن قولویه است و در نامه‎ای که در آن نقل شده نامی از محمد حنفیه برده نشده و از جمله شواهد تعدد این روایت و تعدد موضوع آنها این است که لفظ روایت دلائل این است لَمّا فَصَلَ مُتوجِهاً اِلَی العِراق و لفظ کتاب کامل کتَب الحُسَینُ بنُ عَلی مِنْ مَکة است و از این دو جمله استفاده می‎شود که دو نامه از حضرت صادر شده است، و این احتمال کاملا قریب است، خصوص با اینکه این مکتوب حضرت را بصائر الدرجات نیز به نقل بحار ص 212 ج 10، و کلینی در وسائل نیز به نقل بحار ص 175 هر دو از حمزة بن حمران از ابیعبدالله، علیه السلام، روایت کرده‎اند و در روایت هر دو مثل دلائل الامامه نامی از محمد حنفیه نیست فقط روایت ابن قولویه که احتمال دادیم غیر از این روایت باشد و منتهی بزراره می‎شود نام محمد را دارد و بنابراین هیچ یک منافات با روایت لهوف ندارد. و نمی‎توان مضمون این دو روایت را به هم وارد ساخت و با روایت لهوف معارض شمرد، و هیچ بعدی ندارد که دو نامه از حضرت صادر شده باشد یکی از مکه، و دیگر موقع حرکت یا پس از حرکت به سوی عراق.

نکته قابل توجه این است که نویسنده شهید جاوید در اینجا برای رد روایت لهوف به کتاب کامل و دلائل الامه استشهاد کرده اما روایات کثیره‎ای را که در این دو کتاب و همه دلالت دارند بر اینکه امام از قتلگاه و از شهادت خود در این سفر آگاه بود و به تأسیس حکومت اسلامی امیدوار نبود فراموش کرده، و از آنها سخنی به میان نیاورده است.

## 1ـ19. جمله معترضه و گرفتاری نویسنده شهید جاوید

52. پس از اینکه در اینجا از راه ناچاری برای رد خبر ان الله قد شاء ان یراک قتیلا به روایت کامل الزیارات و دلائل الامامه تمسک می‎کند، متوجه می‎شود که در اشکال سخت‎تر افتاده است و این دو روایت هم مثل روایت ان الله قد شاء الخ دلالت بر این دارد که امام به قصد تأسیس حکومت اسلامی بیرون نشد و شهادت خود و اصحابش را به طور یقین پیش‎بینی می‎فرمود. اینجا برای اینکه زحمات هفت ساله‎اش هدر نرود، دست به تصرف در معانی الفاظ حدیث زده و آنرا به طوریکه عقل و عرف نمی‎پسندد به دلخواه خود زیرعنوان جمله معترضه (ص 127) معنی می‎کند می‎گوید اینکه امام، علیه السلام، نوشت: کسیکه به من ملحق شود شهید می‎شود و کسیکه ملحق نشود به فتح نمی‎رسد

دو احتمال دارد: یکی اینکه امام خبر داده باشد که کاروان ما و هر کس به ما ملحق شود شهید می‎شوند.

و دوم اینکه هر کس به من ملحق شود در معرض شهادت خواهد بود یعنی احتمال دارد کشته شود.

سپس احتمال اول را رد می‎کند و احتمال دوم را می‎پذیرد.

ما می‎گوییم این نامه

(فَاِنَّهُ مَنْ لَحِقَ بِی اُستُشهِدَ وَ مَن لَم یلحَقْ لَم یدرِک الفَتحَ)

مضمونش با روایتی که در ص 108 نقل کرده و به آن ایراد نموده یکسان نیست تا آن ایرادات اینجا تکرار شود بلکه این نامه خطاب به کسانی است که به آن حضرت نه پیوسته بودند که اگر به پیوندند کشته می‎شوند.

چون این سفر سفر شهادت است و اگر ملحق نشوند به فتح نمی‎رسند.

و بر فرض احتمال دوم را که شما پذیرفته‎اید بپذیریم باز هم روایت صریح است بر اینکه حضرت به سوی شهادت می‎رفت.

شما بچه مناسبت در معرض شهادت بودن را به احتمال کشته شدن معنی می‎کنید؟

مگر این را کسی نمی‎دانست یا کسی یقین داشت که هر کس به امام ملحق شود کشته نمی‎شود و از بنی هاشم کسی بود که یقین داشته باشد که هر کس با آن حضرت برود کشته نمی‎شود تا نیازی باشد به اینکه امام بفرماید احتمال شهادت میرود؟ مگر این بنی هاشم نبودند که شهادت امام را پیش‎بینی می‎کردند؟

پس ما هر چه بخواهیم دست کم بگیریم باید بگوییم همین حدیثی که شما به آن استناد جسته‎اید و همین مکتوب امام دلالت دارد بر اینکه مرگ و شهادت برای تمام کسانیکه با آن حضرت بودند پیش‎بینی می‎شده است زیرا به لفظ عموم می‎فرماید: (مَنْ لَحِقَ بِی اُستُشهِدَ) هر کس به من ملحق شود در معرض شهادت است معرضیت شهادت اقلا با شهادت معنی ندارد، و اگر غرض همان احتمال عادی بود که محتاج به بیان نبود، و کسیکه قتل خود و اصحاب خود را پیش‎بینی نمی‎کند و امید به تاسیس حکومت دارد، اینگونه کسان و بستگان خود را دعوت به همکاری نمی‎کند و نمی‎گوید هر کس با من می‎آید باید برای معرض قتل واقع شدن بیرون بیاید چون غیر از این خبری نیست.

برای اخبار از سرنوشت این نهضت و حرکت چه بیانی بهتر از این بیان است؟

می‎خواهید شما بپذیرید می‎خواهید نپذیرید.

و شاهد معتبر بر این مطلب اگر چه احتیاج به شاهد ندارد عبارت بصائر الدرجات است که مؤلف آن محمد بن الحسن الصفار که اقدام از ابن قولویه و کلینی بوده به سال 290 وفات کرده است لفظ ایشان که در نهایت اعتبار می‎باشد این است

مَن لَحِقَ بِی مِنْکم اُستُشهِدَ مَعِی

هر کس به من ملحق شود با من شهید می‎شود.

سخنی در معنای حدیث!

53. در ص 128 راجع به معنای حدیث شریف سخن‎پردازی و مغلطه‎کاری‎های مکرره را از نو تکرار کرده و منطق حدیث را گیج کننده و غیر قابل درک می‎شمارد!

گمان کرده است معنای خدا خواسته است حسین را کشته به بیند این است که کشته شدن آن حضرت و اسیری اهل عیالش با لذات مطلوب خداست و کشتن آن حضرت گناه نیست، و شمر و سایر کشندگان امام، علیه السلام، امر و خواست خدا را اجرا و اطاعت کردند.

آفرین بر این فهم و درک! آفرین بر این ذوق و درک مستقیم! من واقعاً نمی‎توانم خود را قانع کنم که یک نفر شخص مستقیم و عاقل فکرش اینگونه نامنظم و غیرمتعارف کار کند.

برادر من، چرا اینقدر دور می‎افتی؟ این کلام فصیح را که بدست هر کس بدهید معنای صحیح و منطقی و معقول آنرا بدون فکر درک می‎کند به غلط تفسیر می‎کنی در فهم هر سخن و استظهار از هر کلام، باید علاوه بر الفاظ، قرائن حالیه و مقالیه و عقلیه آنرا نیز در نظر گرفت.

پر معلوم است، و هیچکس غیر از شما چنین احتمالی نداده که از این کلام امر تشریعی به کشتن امام و اسیر کردن اهل و عیالش استفاده می‎شود، و خدا به امر تشریعی فرمان کشتن امام را داده است.

هیچ کس نگفته است، معنی حدیث این است که وجود حسین، علیه السلام، مانع پیشرفت اسلام است و به حکم ان الله شاء باید این مانع برداشته شود.

معنی حدیث این است که تو باید از دین تا سرحد شهادت دفاع کنی و حمایت نمایی تا در این راه کشته شوی. تو باید با یزید بیعت نکنی، و ایستادگی و مقاومت نشان بدهی، اگر چه سرانجام در اینراه کشته می‎شوی، تو نباید تسلیم یزید و ننگ بیعت او بشوی، و برای حفظ جان، و دفع مرگ تن به بیعت او بدهی.

برای اینکه با یزید بیعت نمی‎کنی تصمیم به کشتن تو می‎گیرند، و تو باید کشته شدن را تحمل کنی و بیعت نکنی.

این کشته شدن مطلوب است یعنی تن به این کشته شدن دادن و قبول آن همه بلا و مصیبت، و همکار یزید نشدن محبوب و مطلوب است جهاد است، نصرت دین است، اطاعت امر خدا است، و این همان است که در ص 131 نوشته است که رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، اگر بخواهد دستوری بدهد باید بفرماید برو برای حمایت اسلام چون خدا خواسته است تو را حامی اسلام به بیند.

این جمله ان الله قد شاء...نیز همین معنی را می‎رساند نهایت به بیان وافی‎تر و مؤکدتر، و هر کس از آن می‎فهمد که برو، خدا خواسته است تو را شهید راه حمایت از اسلام به بیند. خدا به تو دستور حمایت از اسلام داده و این حمایت به قیمت بذل جان و شهادت تو حاصل می‎شود.

و اما اینکه نوشته است این دستور جدیدی لازم ندارد جوابش این است که دستور جدید برای این بود که جان حسین، علیه السلام، و کسان و عزیزانش در معرض خطر قطعی واقع شده که دفع آن جز با امضاء حکومت یزید و تصویب انحرافات و مفاسد بزرگ دیگر ممکن نبود ناچار بود، یا راهی را که به شهادت منتهی می‎شود برود، و یا با یزید بیعت کند، و با آن همه مظالم و ضربتی که از این حکومت کثیف و مشرک و کفر باسلام متوجه شده مقاومت نکند.

امام در خطرناکترین وضع قرار گرفته بود، لذا تأکید روشی که داشت با این جمله بلیغه که متضمن عالیترین دستور فداکاری در راه دین است ان الله قد شاء ان یراک قتیلا بسیار به جا و به مورد بو د این جمله طلائی و جمله نورانی و پر معنای ان الله قد شاء ان یراهن سبایا حقیقت و روح برنامه امام است جریانی که جلو آمد و مظاهری که مردم از مظلومیت امام و اسارت اهل بیت دیدند، و عکس العمل شدیدی که در نفوس عامه پیدا شد، و خطبه و بیانات بلیغه اهل بیت همه حکمت‎های برجسته و بی‎نظیر این مشیت الهیه را آشکار ساخت.

### اشکال دیگر

54. در ص 132 ـ باین جمله اشکال کرده است

فَلَّما کانَ فِی السَّحَرِ اِرتَحَّلَ الحُسَینُ(ع)

چون امام، علیه السلام، طبق نقل ارشاد و طبری روز ترویه عمره‎ای بجا آورد و هنگام ظهر بر حسب نقل طبری از مکه خارج شد پس این نقل که امام، علیه السلام، سحر از مکه حرکت فرمود با عمل آن حضرت منطبق نمی‎شود.

### جواب

1. این جمله فلما کان فی السحر الخ و نقل طبری و ارشاد هر سه از عمل امام حکایت دارند شما به میل خودتان یک نقل را می‎گیرید و می‎گویید نقل دیگر با عمل امام منطبق نیست و اگر روایت فلما کان فی السحر را می‎گرفتید، می‎گفتید نقل ارشاد و طبری با عمل آن حضرت منطبق نیست، و با فرمایش حضرت صادق، علیه السلام، هم که این حدیث را فرموده‎اند موافق نیست، این نحو استدلال بیش از تکرار دعوی چیزی نیست.

2. طبق روایت طبری از ابی مخنف از ابی جناب از عدی بن حرمله از عبدالله بن سلیم و مذری بن مشمعل که حرکت امام، علیه السلام، را هنگام ظهر روز ترویه نقل کرده‎اند محل اولین شرفیابی عبدالله بن سلیم و مذری به محضر مبارک آن حضرت بین حجر و باب بوده است.30

و بر حسب روایت دیگر طبری از ابی مخنف به همین سند اولین شرفیابی این دو نفر در صفاح اتفاق افتاد.31

پس یکی از این دو نقل یقیناً خلاف واقع است و هر دو به علت تعارضی که دارند از درجه اعتبار ساقط می‎گردند و این حرف که حرکت امام، علیه السلام، هنگام ظهر اتفاق افتاد از اساس بی‎اعتبار می‎شود.

و احتمال اینکه ملاقات این دو نفر با امام، علیه السلام، در صفاح پس از بازگشت آنها از حج یا انصراف از حج و التزام رکاب امام، علیه السلام، واقع شده باشد با روایت دیگر طبری به عین این سند از مذری و عبدالله بن سلیم سازگار نیست32 زیرا بر حسب این نقل این دو نفر می‎گویند پس از انجام حج با شتاب در منزل زرود به امام، علیه السلام، ملحق شدیم.

پس بنابراین روایت، رفع تعارض این دو نقل طبری به احتمالی که گفته شد صحیح نیست و روایت حرکت امام در هنگام ظهر از درجه اعتبار ساقط و قابل اعتماد نمی‎باشد، و باید به همان روایت اصل احمد بن حسین از حضرت صادق، علیه السلام، اعتماد کرد.

3. معلوم نیست که امام، علیه السلام، در روز ترویه عمره بجا آورده باشد زیرا روایت معاویة بن عمار33 بیش از این دلالت ندارد که حضرت در ذی‎الحجه عمره‎ای بجا آورد بلکه ظاهر است در اینکه پیش از ترویه عمره را بجا آورد، و دلالت دارد بر اینکه حضرت اراده حج نداشتند، نه اینکه حج را تبدیل به عمره مفرده فرموده باشند چنانچه ظاهر عبارت ارشاد است.

علاوه روایت ابی الجارود از حضرت ابی جعفر، علیه السلام،34 و روایت ابراهیم بن عمر یمانی35 دلالت دارند بر اینکه یک روز پیش از ترویه به سوی عراق حرکت فرمود.

بنابراین جمله فلما کان فی السحر ارتحل با هر یک از این روایات معتبره قابل انطبقاق است و هیچ اشکالی بر آن وارد نمی‎شود.

4. فرضاً نقل طبری را بگیریم منافات ندارد که سحر از منزل برای حرکت به عراق ارتحال فرموده باشد و سپس برای طواف و وداع با کعبه معظمه و دیدارهایی که اشخاص از آن حضرت می‎نمودند خروج ایشان از مکه هنگام ظهر واقع شده باشد، و چون از سحر متلبس به ارتحال گشت حقیقةً یا مجازاً به قرینه مشارفت در خبر (ارتحل) فرموده باشند.

### باز هم اشکال

55. در ص 133 ـ اشکال دیگر کرده است می‎گوید اینکه در خبر لهوف فرموده است محمد حنفیه در شبی که امام قصد داشت صبح آن را از مکه خارج شود خدمت حضرت رسید، با گفتار مورخان که گفته‎اند: امام روز ترویه احرام حج بست، تا مثل حجاج دیگر به عرفات برود، و چون ناگهان احساس خطر کرد از حج منصرف شد و عمره‎ای به جا آورد و حرکت فرمود سازگار نیست.

### جواب

اگر چه با تأمل در جواب از اشکال سابق جواب این اشکال هم معلوم می‎شود مع ذلک عرض می‎کنیم: تعجب است از شما که روایت سید را از اصل احمد بن حسین ثقه از حضرت صادق، علیه السلام، به استناد گفته مورخان رد می‎کنید، و اصول شیعه را در اعتبار اخبار کنار می‎گذارید.

این مورخان که گفتارشان بر حدیث معتبر منقول از امام در نظر شما ترجیح داد چه کسانی می‎باشند؟ اگر مقصودتان به استناد نقل طبری ابومخنف است با اینکه در جواب اشکال سابق عدم اعتبار نقل او را در این موضوع ثابت کردیم، گفتارش دلالتی بر اینکه امام احرام حج بست و عدول از حج به عمره فرمود، ندارد. بلکه جمله

وَقَصَّ مِنُ شَعْرِهِ وَ حَلَّ مِنْ عُمرَتِه36

ظاهر است در اینکه از اول حضرت قصد عمره فرموده بود.

و اگر مقصودتان شیخ شیعه و افتخار فرقه محقه شیخ مفید رضوان الله تعالی علیه است.37

بدیهی است با کمال احترامی که از آراء ایشان داریم از پذیرفتن این نظرشان چون با روایات معتبره تطبیق نمی‎شود، و فی حد نفسه هم کلام احدی را غیر از معصومین، علیهم السلام، حجت نمی‎دانیم معذرت می‎خواهیم.

2. روایت لهوف را چه قبول کنید و چه قبول نکنید بر حسب روایت کافی و استبصار و کامل الزیارات، امام، علیه السلام، قاصد حج نبود و به این جهت عمره به جا آورد که اراده حج نداشت.

3. این نقل که امام، علیه السلام، ناگهان روز ترویه تصمیم به حرکت گرفته باشد مخالف است با تاریخ الاخبار الطوال ص 221 که می‎گوید ابن عباس پس از آنکه امام تصمیم خود را در حرکت به عراق با او خبر داد روز سوم دوباره شرفیاب محضر امام شد، و هم مخالف است با جواب امام، علیه السلام، به ابن عباس بر حسب نقل طبری38 که فرمود:

اِنّی قِد اَجمَعتُ المَسیرَ فِی اَحَدِ یوَمَی هذَین

یعنی تصمیم دارم که امروز یا فردا حرکت کنم.

و چنانچه از ملاقات دیگر ابن‎عباس با امام، علیه السلام، بر حسب نقل طبری معلوم می‎شود این سخن را امام یکروز پیش از حرکت به سوی عراق فرمود.39

پس معلوم شد که تصمیم به حرکت در روز ترویه و به علت احساس خطر در آن روز نبوده است.

4. راجع باستنادی که به نقل لهوف، و حجة السعاده40از مقتل ابی عبیده نحوی معمر بن مثنی کرده است، و شاید به اعتبار اینکه در لهوف به نام، و در حجة السعادة بکنیه یاد شده است ابوعبیده معمر بن مثنی را دو شخص گمان کرده باشد عرض می‎کنیم در اینجا نویسنده شهید جاوید هیچ اشکالی نکرده است و نگفته است چون تواریخ دیگر این موضوع مهم یعنی ورود عمرو بن سعید را با لشگر انبوه در روز ترویه ننوشته‎اند، و لهوف در این نقل متفرد است و نقل حجة السعاده نیز مأخذش علی الظاهر لهوف است، نمی‎توان به آن اعتماد کرد.

اینجا از آن قماش ایراداتی که به ابن اعثم و تاریخ او می‎کند حرفی به میان نیاورده نمی‎گوید: ابوعبیده نحوی از خوارج و از فرقه اباضیه بود، و وقتی مرد، احدی در تشییع جنازه او شرکت نکرد.41

اینجا نقل سید از معمر بن مثنی خارجی مورد اعتماد نویسنده شهید جاوید است ولی نقل ایشان از اصول معتبره شیعه از ائمه اهل بیت، علیهم السلام، و در مثل حدیث ان الله قد شاء معتبر نیست.

اگر این نقل اشاره‎ای به علم امام به شهادت داشت نویسنده شهید جاوید زمین را به آسمان می‎دوخت، و از این کتاب و آن کتاب جمع آوری اشکال می‎کرد، و هرگز آنرا نمی‎پذیرفت و دست از سر ابوعبیده بر نمی‎داشت.

ولی چون این نقل ابی عبیده اشکال او را به حدیث مروی از امام صادق، علیه السلام، به گمانش تأیید می‎کند به آن استناد می‎نماید و تحقیق عمیقش را در اینجا کار می‎گذارد.

a نتیجه حدیث

56. نتیجه بحث این است که حدیث

انَّ اللهَ قَدْ شاءَ اَنْ یراک قَتیلا،

مورد وثوق و اعتماد است

و اشکالاتی که بر آن شده غیر موجه است و حدیث ابن قولویه در کامل، و طبری در دلائل الامامه و کلینی در و سائل و محمد بن الحسین الصفار، رضوان الله تعالی علیهم، در بصائر طرح و نظر نویسنده شهید جاوید را دائر به اینکه امام به قصد تأسیس حکومت اسلامی بیرون شد و آگاه از شهادت خود در این سفر نبود به طور صریح و قاطع رد می‎نماید.

## 1ـ20. خطبه: خُطَّ المَوْتُ و صراحت آن بر علم امام به شهادت

57. از ص 136 ـ پیرامون خطبه معروفه:

خُطَّ المَوتُ عَلی وُلْدِ آدم الخ

عنان قلم را رها کرده و تا آنجا که توانسته توسن لجاجت را رانده، و باطل گویی و مغلط کاری کرده، و آشکارا حق را انکار نموده و به یک سلسله احتمالات بعیده غیر عقلائیه تمسک جسته است.

صراحت خطبه در اینکه امام، علیه السلام، با علم به شهادت از مکه بیرون شد قابل هیچ گونه تردیدی نیست، و اگر اندکی انصفاف داده بود به جای این جمله (از ملاحظه این خطبه ممکن است کسی تصور کند که امام حسین، علیه السلام، از مکه به قصد قربانگاه خود در کربلا حرکت کرده نه به قصد کوفه و برای تشکیل حکومت می‎گفت: از ملاحظه این خطبه ممکن نیست کسی احتمال بدهد که امام عالم به قربانگاه خود در کربلا نبوده و یا احتمال بدهد که قصد تشکیل حکومت داشته است، بلکه یقین حاصل می‎کند که امام علم یقینی به شهادت خود در همین سفر و قیام در کربلا داشته است، و موضوعی که در بین نبوده امید به تشکیل حکومت و پیروزی نظامی بر دشمن است.

مع ذلک ما ایرادات او را به این خطبه یکایک با پاسخش می‎نگاریم تا خوانندگان از نامستقیم بودن فکر این نویسنده آگاه شوند.

نخستین ایرادی که کرده است این است که خوارزمی این خطبه را در مقتل خود در حوادث روز عاشوراء نوشته است، و جمله

وَ مَنْ کانَ باذلا فِینا مُهْجَتَه

که در لهوف ذکر شده در نقل خوارزمی نیست سپس می‎گوید: چون از طرفی به علت مجاری طبیعی عوامل پیروزی برای امام فراهم شده آن حضرت به قصد تشکیل حکومت حرکت فرمود نه به قصد شهات، و طبق قرائن، چون روز عاشورا خطر مرگ برای امام قطعی شده بود و در این خطبه خبر از شهادت خود می‎دهد در روز عاشورا که از نظر مجاری طبیعی شهادت حتمی شده ایراد فرمود نه در مکه.

### جواب

اولا سید ابن طاوس در لهوف و علامه جلیل علی بن عیسی اربلی در کشف الغمه و شیخ جلیل حسین بن محمد بن نصر حلوانی در نزهة الناظر ص 30 و 31 به طور جزم فرموده‎اند این خطبه را حضرت در هنگامیکه عازم بیرون رفتن به سوی عراق شد قرائت فرمود.

و ثانیاً عبارت و الفاظ این خطبه مثل آفتاب در وسط روز گواهی می‎دهد که در موقع خروج از مکه انشاء شده و مناسبتی با روز عاشورا ندارد.

و ثالثاً جمله و خیر لی مصرع انالاقیه خبر از آینده و حوادث پشت پرده و مصرع و مکان و زمانی است که از زمان و مکان انشاء خطبه دور باشد نه حوادثی که تا دو سه ساعت بعد اتفاق می‎افتد، و نه مصرع و قتلگاهی که الآن حاضر و مشهود است.

و رابعاً جمله

(کاَنّی بِاَو صالِی تَقَطَّعُها عُسلانَ الفَلَواتِ بَینَ النَواویس و کربَلا فَیملّان منّی اکراشاً جوفاً، و اَجرِبةً سغباً

در روز عاشورا خبر نامعلومی نبود که امام، علیه السلام، بفرماید چون آنروز مطلب معلوم بود و به علاوه در شب عاشورا و پیش از آن هم خبر داده بود و جمله

بَین النواویس وَ کربلا لامَحیصَ عَن یوم خُطَّ بِالقَلَم

که در روایت کشف الغمه و لهوف و نزهة الناظر است صریح در پیش گویی و خبر از آینده است و به مجرد اینکه در نقل خوارزمی نیست انکار اعتبار آن صحیح نیست و به حسب میزان علمی هم که باشد اصل عدم زیاده بر اصل عدم نقیصه مقدم است، و نمی‎توان گفت این دو جمله را صاحب کشف الغمه و مؤلف لهوف و مؤلف نزهة الناظر که از اعلام قرن پنجم است جعل کرده‎اند.

و خامساً تأیید نقل خوارزمی به اینکه عوامل پیروزی در مکه فراهم بود و امام به قصد تشکیل حکومت حرکت فرمود عجیب است زیرا میان دعوا نرخ طی کردن صحیح نیست.

و عجیبت‎تر این است که می‎گوید: روز عاشورا خطر مرگ برای امام قطعی شده بود یعنی تا پیش از روز عاشورا امام آگاه از شهادت خود نبود در حالیکه مطلب این است که امام باخبر بود و از اول خطر مرگ قطعی بود و این خطبه هم یکی از شواهد است، شما در مقام رد این خطبه باصل ادعاء خود تمسک می‎کنید و این خطبه اصل ادعاء شما را رد و باطل می‎نماید.

و سادساً راجع به جمله من کان باذلا فینا مهجته که در نهایت صراحت حرکت امام را برای شهادت اعلام می‎دارد سخت به دست و پا افتاده، و عدم نقل خوارزمی را دلیل قرار داده بر اینکه این جمله جزء این خطبه نیست، و در جای دیگر مثلا پس از رسیدن خبر قتل مسلم فرموده و در زمان‎های بعد که سخنان امام را جمع کرده‎اند این جمله بعد از خطبه نوشته شده و رفته رفته جزء آن محسوب شد و سپس می‎گوید بعض کتاب‎ها مثل نهج البلاغه و تحف العقول در جمع آوری سخنان معصوم را بدون ذکر مورد و تاریخ دنبال هم قرار داده و سپس نمونه‎ای از تحف العقول از کلام امام حسین، علیه السلام، نشان می‎دهد.

پاسخ این است که فی الجمله گاهی اتفاق می‎افتد که نوشته شدن سخنان معصوم یا هر گوینده دیگر در یکجا و بدون فاصله برای کسانیکه در علم حدیث و سخن‎شناسی حاذق و ماهر نیستند سبب اشتباه می‎شود، اما در این دو کتابی که نوشته چنین اشتباهی برای کس پیش نیامده و موردی را هم نشان نداده و حتی در این نمونه‎ای که یاد کرده این اشتباه واقع نشده.

و هر کس خطبه ان هذه الدنیا را از امام حسین، علیه السلام، نقل کرده سخن ان الناس عبید الدنیا را فرمایش دیگر شمرده و ذیل آن نشمرده‎اند.

بلی امثال نویسنده شهید جاوید که یا از تاریخ و احادیث اطلاع کافی نداشته باشند یا بخواهند حقایق را تحریف و بر اساس یک سلسله گمان‎ها و اجتهادات نا استوار و خرد ناپسند اظهار نظر نمایند این احتمالات را القاء می‎نمایند به هر حال این احتمالات عقلایی و منطقی نیست و بدون تردید جمله من کان باذلا جزء این خطبه است.

و راجع به احتمال اینکه این جمله را در جای دیگر مثلا پس از وصول خبر شهادت مسلم فرموده باشد می‎گوییم.

در هیچ یک از کتب مقتل نقل نشده که پس از رسیدن خبر شهادت مسلم چنین سخنی فرموده باشد، و صدور این کلام در وقتی که آن حضرت در حال کوچ و حرکت و سیر بود

فَلْیرْ حَل مَعَنا فَاِنّی راحِلٌ مُصبِحاً اِنشاءَالله

بی‎مورد است و این جمله جمله‎ای است که فقط مناسب هنگام حرکت از مکه است و در بین راه و حال حرکت به سوی عراق و در روز عاشورا مناسبتی برای انشاء این خطبه پیدا نمی‎شود، ولی چون نویسنده چشم‎های خود را روی هم گذارده است هر چه دلش می‎خواهد می‎گوید و در بی‎پایگی منطق و بررسی‎های او همین قسمت از کتابش کافی است.

### دلیل دیگر

58. آنچه در ص 140 ـ به عنوان دلیل دیگر بر رد ذیل خطبه نوشته است نیز صحیح نیست. زیرا کسی نگفته است خطبه را حضرت در روز حرکت انشاء فرموده، بلکه روز قبل از حرکت ایراد کرده است و اینکه می‎گویید تا روز ترویه یعنی همان روز حرکت حضرت عازم عراق نبود و آن روز محرم به احرام حج گردید و سپس منصرف شد و عمره بجا آورد، جوابش سابقاً گفته شد که اصلا امام در این موقع محرم به احرام حج نشد و چون قبلا احساس خطر کرده بود اراده حج نداشت، و همین خطبه هم دلیل است بر اینکه آن حضرت پیش از روز حرکت احساس خطر کرده و عازم بوده است بنابراین فرمایش ارشاد را نمی‎توان بر حدیث معتبر و حجت، مقدم داشت.

59. و اما اینکه گمان کرده چون طبق نقل طبری حرکت حوالی ظهر واقع شده یا هنگام ظهر که در این خطبه ذکر شده منافات دارد پس این خطبه یا اقلا قسمت آخر آنرا در مکه ایراد نفرموده است.

جوابش این است، ای مرد حسابی، پس تو بگو این جمله

(مَن کانَ باذلا فِینا مُهجتَه)

در کجا ایراد شده است؟ و غیر از مکه کجا بود که حضرت رحل اقامت انداخته بود و صبح می‎خواست کوچ کند؟ یا گفتار کشف الغمه و لهوف و نزهة الناظر را که می‎گویند این خطبه من اولها الی آخرها در مکه هنگام عزیمت به عراق ایراد شد قبول کن، یا خودت جایی را که مناسب انشاء این خطبه باشد نشان بده.

واقعاً انسان متحیر می‎شود که با این منطق‎ها چگونه باید روبرو شد به علاوه این خطبه فرمایش خود امام است و در مقابل آن نقل طبری با آنچه در فصل سابق نسبت به آن توضیح دادیم چه اعتبار دارد مضافاً بر اینکه رحلت صبح با اینکه حرکت به سوی مقصد و بیرون شدن از مکه و وداع با اشخاص و کعبه معظمه تا حوالی ظهر کشیده باشد چنانچه پیش از این هم تذکر دادیم عرفاً منافات ندارد ممکن است از صبح مهیای کوچ و حرکت شده باشند و شرفیابی‎هایی که مردم یا اشخاص سرشناس داشتند تا حوالی ظهر از حرکت مانع شده باشد، اینگونه مضامین و الفاظ را نتوان با یکدیگر منافی دانست و یکی را دلیل رد و ابطال دیگری شمرد.

### فرض دیگر!

60. در ص 142 ـ زیر عنوان فرض دیگر سخنانی می‎آورد و چون اصرار دارد عالم نبودن امام را از شهادت خود اثبات کند و این خطبه را صریح در آگاهی امام از شهادت خود می‎بیند به خود اجازه توجیه و تأویل می‎دهد، و بالاخره می‎نویسد، مطالعات چند ماهه امام به اینجا رسید که تشکیل حکومت (با چند اگر) امکان‎پذیر است و امکان برخورد نظامی نیز هست لذا این خطبه را خواند تا اصحابش را آماده جهاد و فداکاری سازد.

ما می‎گوییم در چنین موقعی که حضرت به قول شما برای تأسیس حکومت عازم حرکت به کوفه بود، و لشگر و سپاه لازم داشت آیا ایراد این خطبه جز یأس و ناامیدی از تأسیس حکومت چه اثری داشت؟ و این جمله (و خیرلی مصرع (تا) بین النواویس و کربلا) با اینکه امام به کوفه می‎رفت و کربلا هم در نزدیکی کوفه بود و هم چنین جمله لامحیص و جمله رضا الله رضانا الخ و جمله و من کان باذلا فینا که همه آگاهی از مرگ و شهادت و پایان غم‎انگیز این حرکت بود با مطالعات به قول شما چند ماهه امام چه ارتباط داشت.

بسیار بسیار از بلاغت بدور است، اگر کسی قصدش تشکیل حکومت باشد و عوامل پیروزی را فراهم ببیند چنین سخن بگوید.

### یک نکته

61. در ص 144 ـ تحت عنوان یک نکته می‎نویسد: اگر امام به کوفه رفته بود و پیروز شده بود و پس از ده سال بعد شهید می‎شد باز این خطبه به جا بود.

جواب این است که در این صورت ایراد این خطبه هرگز موقعیت نداشت و بلاغت امام به مراتب بالاتر از این است که در آن موقع این خطبه را بخواند و کشته شدن خود را که فرمانده و رهبر سپاه است به طور صریح اعلام فرماید.

62 ـ آخرین ایرادش این است که چون این خطبه در منابع دیگر نیست اطمینان به نقل لهوف کم می‎شود.

جوابش این است که در آن کتاب‎ها بسیاری از مطالب مسلمه دیگر هم نیست خصوص منابع اهل سنت و بناء آنها بر استقصاء نبوده است، و در آن اعصار مثل زمان ما تمام کتب و مآخذ در دسترس همه نبوده است به علاوه کتاب کشف الغمه این خطبه را از کمال الدین محمد بن طلحه شافعی متوفی سنه 652 مؤلف العقد الفرید و مطالب السئول روایت کرده، و علامه جلیل حسین بن محمد حلوانی نیز آنرا روایت فرموده است.

و آنچه با اطمینان می‎توان گفت این است که این خطبه که از متن آن منطق و قوت تصمیم امام ظاهر و آشکار است در کمال اعتبار است، و تا کنون احدی از علماء و ارباب فن در اعتبار آن اظهار تردید نکرده است، و اینگونه احتمالات واهی و خرد ناپسند خدشه‎ای در اعتبار آن وارد نمی‎سازد.

## 1ـ21. تحقیق درباره عبارت زیارت اربعین

63. در ص 145 ـ راجع به این عبارت زیارت اربعین:

وَ بَذَلَ مُهْجَتَهُ فِیک لِیستَنْقِذَ عِبادَک مِنَ الجَهالَةِ وَ حِیرةِ الظَلالَةِ

می‎گوید: اگر کسی بگوید از این جمله فهمیده می‎شود که امام از اول می‎خواسته است خون خود را در راه خدا بریزد و به منظور کشته شدن حرکت کرده است در جواب می‎گوییم درباره حضرت حمزه نیز این جمله صادق است با اینکه وقتی به جنگ احد رفت غرضش این نبود که خونش ریخته شود و می‎خواست نیروی بت پرستان را در هم بشکند الخ.

جواب این است که این جمله به حسب معنی حقیقی ظاهر در این است، که بذل جان و استقبال از شهادت از روی علم و اختیار بوده و نجات عباد از جهالت و ضلالت، به نفس بذل مهجه، و پیشکش کردن جان، حاصل شده است، و به عبارت دیگر، سبب نجات مردم این بود، که امام جان خود را بذل کرد، یعنی

استنقذ العباد ببذل مهجته فی الله

بندگان خدا را به بذل مهجه‎اش در راه خدا نجات داد.

پس این جمله در مورد شهیدی حقیقت است که از روی علم و اختیار بذل جان نماید و بداند بذل جانش سبب نجات جامعه می‎شود، ولی درباره شهیدی که فی سبیل الله شهید می‎شود و این اثر، بر نفس جان نثاری و شهادتش مرتب نمی‎شود مجاز است.

و به بیان دیگر، شهداء گاهی در راه دفاع از اسلام و حفظ سنگر و پیشبرد مقاصد عالی اسلامی شمشیر می‎زنند و جهاد می‎کنند تا کشته می‎شوند، و آثاری که بر فدارکای آنها مرتب می‎شود بر عملیات دفاعی و حملات و یورش‎هایی است که به لشگر دشمن مردانه نموده‎اند تا شهید شدند.

و گاهی نجات دین، و دفع ضربت از آن محتاج به فدا دادن جان و استقامت و کشته شدن است، مثل اینکه علمدار لشگر ببیند اگر استقامت نکند و علم را بگذارد و بگریزد لشکر همه می‎گریزند و اگر بایستد و علم را نگاه دارد و او را بکشند و قطعه قطعه کنند دیگری می‎آید و علم را بر می‎دارد (مثل جنگ موته و فداکاری عجیب جعفر طیار و زید بن حارثه و ابن رواحه) و خطر دفع می‎شود یا مسلمانان تحریک و تهییج می‎شوند و میدان را خالی نمی‎کنند، و عمل او سرمشق می‎شود.

اینجا فقط گذشت از جان لازم است و اینجا است که به حقیقت می‎توان گفت بذل مهجته فیک لیستنقذ الاسلام شهداء کربلا چنین موقفی را داشتند، آنان هم شمشیر کشیدند و به وظیفه دفاعی که آن هم دفاع از جان رهبر اسلام و ولی خدا بودند رفتار کردند، و هم با بذل جان و شهادت، و ایفاء آن نقش عجیب در آن میدانی که تاریخ همانند آن را نشان نمی‎دهد پرچم اسلام را پابرجا و استوار ساختند و الحق درباره یکایک آنان این جمله صادق است و شاید علت اینکه این رادمردان به طور دسته جمعی بر سایر شهداء امتیاز یافته‎اند و این درجات را پیدا کرده‎اند همین باشد.

میدانی که این افراد فداکار در آن ظاهر شدند میدان بذل نفس و تقدیم جان برای نجات اسلام بود.

و در مورد مثل حضرت حمزه و شهداء بدر و احد اگر نفس بذل جانشان این آثار را داشته و از روی علم و اختیار بذل جان کرده باشند این جمله حقیقةً صادق است و الا مجاز است و حضرت حمزه نیز به ملاحظه مقام بلندی که در بین شهدا دارد حائز این مقام و فضیلت است.42

پس معلوم شد این جمله زیارت درباره امام، علیه السلام، عین حقیقت است چون از شهادت خود آگاه بود و می‎دانست که اعلان بطلان حکومت یزیدی و قیام و امتناع از بیعت از جان گذشتن و به استقبال شهادت رفتن است، می‎دانست شهادتش با آن وضع مظلومیت و تشنگی توام با اسارت اهل بیت منشأ آن آثار و برکات و نجات اسلام از ضربت کشنده حکومت یزید است.

به هر حال با صرف نظر از این تحقیق دقیق اگر به فرض شما امام را مانند شهداء دیگر ناآگاه از شهادت خود بدانیم و از این جهت بگوییم اطلاق این جمله بر همه علی السوا است و دلیل بر اینکه امام از روی علم به سوی شهادت رفت نیست طبق طرح و اساسی که در این کتاب ریخته‎اید شهادت و بذل جان امام به منظور نجات مردم از ضلالت انجام نشده و این جمله اگر چه در حق شهداء دیگر صادق است درباره امام، علیه السلام، صادق نیست!

زیرا طبق نظر شما امام پس از یأس از تأسیس حکومت پیشنهاد صلح را به آن شرایط سه گانه داد و پذیرفته نشد و او را مخیر بین تسلیم با بن زیاد و کشته شدن کردند و امام برای اینکه بابن زیاد تسلیم نشود کشته شد ـ پس بفرمایید

بَذَلَ مُهْجَتَهُ فِیک لیستَنفَذِ عِبادَک مِنَ الجَهالَةِ وَ حِیرةِ الضَلالَةِ

با این نظر شما چه طور سازگار و صادق می‎شوید. برای تسلیم نشدن بابن زیاد کشته شدن چه ارتباطی با کشته شدن برای هدایت مردم و نجات آنان از ضلالت و جهالت دارد.

شما مقام امام را از مقام شهداء دیگر مانند حضرت حمزه و حضرت جعفر طیار بلکه سائر شهداء بدر و احد پایین آورده‎اید (انشاء الله غفلت کرده‎اید).(15)

به علاوه ظاهر این جمله این است که، این اثر یعنی نجات جامعه از جهالت و ضلالت بر شهادت امام مرتب شد، چون سبب آن بذل مهجه بود و وقتی سبب حاصل شد مسبب هم حاصل می‎شود، در حالیکه شما می‎گویید در شهادت و بذل جان هیچ منظوری امام جز عدم تسلیم بابن زیاد نداشت و اصولا قیام حضرت شکست خورده و بی نتیجه شد ـ نعوذبالله.

## 1ـ22. قصه فرشته‎ها و جن‎ها

64. از ص 146 ـ قصه فرشته‎ها و جن‎ها را عنوان کرده و برای اینکه زمینه‎ای برای انکار آن به خیال خود بسازد نخست آنرا از کتاب نورالعین نقل کرده و سپس به نقل لهوف از کتاب مولد النبی و مولد الاوصیاء شیخ مفید اشاره می‎کند و به گمان خود آنرا رد می‎نماید.

ما عرض می‎کنیم: آنچه راجع به کتاب نورالعین و مؤلف آن نگاشته مورد ایراد نیست و ما هم آن کتاب را معتبر نمی‎شناسیم اما نقل لهوف را از کتاب مولد النبی و مولد الاصیاء نمی‎توان رد کرد، زیرا علاوه بر آنکه لهوف نقل کرده، محمد بن ابیطالب حسینی هم در کتاب خود باین عبارت آنرا روایت از مفید کرده است قال شیخنا المفید باسناده الی ابی عبدالله، علیه السلام،43 و آنچه را که در قابل قبول نبودن این نقل نوشته کافی نیست اینک وجوهی را که در رد این خبر نوشته بررسی می‎کنیم.

### دلیل اول

1. در این داستان به امام نسبت دروغ داده شده جواب ـ چنین نیست و معنی

(لا سَبیلَ لَهُم عَلَی، وَ لایلقُونِی بِکریهَة او اَصلَ اِلی بُقعَتی)

بیش از این نیست که آنها تا من ببقعه خود یعنی کربلا نرسم نخواهند توانست مرا بکشند یا صدمه جسمانی به من بزنند، و این جمله با مأموریت حر برای جلب آن حضرت و ناراحت شدن اهل بیت منافات ندارد.

### دلیل دوم

2. لازمه آن بی‎اعتنایی امام نسبت به اسلام است زیرا با اینکه به کمک فرشتگان یاری دین امکان‎پذیر شد چرا امام رد فرمود، و حکومت اسلامی را تشکیل نداد!

جواب، ملائکه مأمور به اطاعت از آن حضرت بودند و در واقع این هم یک نوع امتحان از آن حضرت بود که مقدار قوت تصمیم و ثباتش آشکارتر گردد، و امام در رد و قبول مدد آنها مختار بود و شاید تشکیل حکومت اسلامی با امداد نیروهای غیبی مصلحت نبوده، و فرشتگان برای حفظ جان امام و رعایت شخص او یا امتحان این پیشنهاد را دادند، و امام هم می‎دانست که با قوه غیبی تشکیل حکومت صلاح نیست لذا برای حفظ جان خودش کمک فرشتگان را نپذیرفت، و خلاصه کلام اینکه امام خود می‎دانست پذیرفتن پیشنهاد فرشتگان واجب نیست، و کسی نمی‎تواند بگوید لازم بود بپذیرد تا اسلام را حفظ نماید زیرا اگر لازم بود می‎پذیرفت و آنچه مسلم است این است که اگر امام نیروی مادی کافی برای تأسیس حکومت اسلام و اجراء احکام داشته باشد وظیفه دارد اقدام نماید اما با نیروی غیبی و به نحو معجزه قیام و اقدام واجب نیست و در بعض موارد که با جنود غیبیه غلبه‎ای حاصل شده به نحو استثناء می‎باشد.

پس این سخن صحیح نیست که آیا ممکن است در زمانی که برای حمایت اسلام از نیروهای کمکی استفاده ممکن شود امام استفاده نکند؟ و آیا و آیا.

زیرا جوابش این است، بلی ممکن است چون امام سنت‎الله از دیگران داناتر است، و از اینکه قبول نفرمود معلوم می‎شود در اینجا توسل به طرق غیرعادی برای پیروزی جزء برنامه امام نبوده است، و اگر این ایراد را به امام وارد بدانیم باید العیاذبالله نسبت به خدا هم ایراد کند و بگوید: آیا ممکن است خدایی که می‎توانست امام را از دست دشمن نجات دهد و ستمگران را معدود سازد امام را وا بگذارد تا دشمن او را از پا درآورد، و اسلام ذیل شود؟ آیا ممکن است خدایی که می‎توانست یزید را بمیراند، و موانع تأسیس حکومت اسلامی را از میان برگیرد، یزید، و ابن زیاد، و شمر، و همکارانشان را زنده بگذارد تا مرتکب این همه جنایات شوند؟ آیا ممکن است خدا نسبت به اسلام و امام بی‎اعتنا باشد؟ آیا ممکن است خدایی که جنودش را جز خودش کسی نمی داند چقدر است از بندگانش بخواهد دین او را یاری کنند؟

جواب این آیاها همه معلوم است، و در این استفهام‎ها که منشأش جهل به سنن خدا و قواعد و قوانین الهیه است، فرقی بین عمل خدا و پیغمبر و عمل امام نیست زیرا که آنها نیز عامل و مجری سنت‎های الهیه هستند.

پس عدم قبول کمک ملئکه بی‎اعتنایی به اسلام نیست چنانچه اعمال قدرت نکردن خدا و نابود نساختن دشمنان نیز بی‎اعتنایی به اسلام نیست.

3. در صفحه 150 می‎نویسد: ما در اینکه کتاب نامبرده (مولد النبی و مولد الا وصیاء) از شیخ مفید باشد به چند علت تردید داریم.

جواب می‎گوییم تردید شما ارزش ندارد زیرا مثل سید ابن طاوس کتابی را به این اسم معرفی می‎کند، از آن نقل حدیث می‎نماید، و می‎گوید: مفید به اسناد خودش از حضرت صادق، علیه السلام، روایت نموده است، مع ذلک نسبت اشتباه به ایشان دادن یک گزاف گویی آشکار است.

کتاب مفید که در آن از شیوخ خود نقل حدیث کرده باشد ایشان نمی‎شود، و از همان شیوخ کتاب مؤلف هم شناخته می‎شود، و سید ابن طاوس این مقدارها را وارد بوده است، مثل نابغه علم تراجم و رجال علامه بزرگوار شیخ آقا بزرگ تهرانی قدس سره در حقش می‎فرماید (خریط صناعة معرفة الکتب)44.

شما بدون دقت در عبارت و الفاظ چون روایت موافق نظری که دارید نیست تردید می‎کنید و نیز مجرد اینکه بعض افراد بی‎اطلاع کتاب‎هایی را به اشتباه به غیر مولف نسبت داده‎اند دلیل این نیست که ما در مورد هر کتابی این تردید را بنماییم، به علاوه در آن مواردی که بعضی مدعی اشتباه شده‎اند مدعی مؤلف کتاب را معرفی کرده و قرائنی قانع کننده از خود کتاب یا از کلمات بزرگان فن نشان می‎دهد که معلوم می‎سازد کتاب به اشتباه به دیگری نسبت داده شده است.

اما کتاب موالید به کسی غیر از مفید نسبت داده نشده است پس چطور ما در نسبت آن به ایشان تردید کنیم و عدم ذکر این کتاب در فهرس کتاب‎های ایشان دلیل عدم نمی‎شود، بلکه دلیل آن است که که فهرس کامل تهیه نشده است. مضافاً بر اینکه نقل سید مؤید است به نقل محمد بن ابیطالب حسینی پس جای تردید در اینکه این حدیث از کتاب مفید گرفته شده، نیست.

4. شیخ مفید در جواب مسائل عکبریه علم امام را به شهادت خود قبول نفرموده است پس چگونه روایت فرشته‎ها را که دلالت بر علم امام دارد نقل کرده است.

جواب این است که فرمایش شیخ مفید در برابر احادیث معتبره قطع آور که دلالت دارد بر اینکه امام به شهادت خود عالم بوده است حجت نیست علاوه صدور این کلمات از امثال ایشان چنانچه کراراً تذکر دادیم در برابر عامه و کسانی که در محیط آنها و مأنوس با افکار آنها بوده‎اند می‎باشد، مفید و سید، رضوان‎الله علیهما، در مقام جواب اقناعی به آنها بوده‎اند که به هر حال در قد است مقصد امام تردیدی پیدا نکنند چون اگر به نحو دیگر پاسخ می‎دادند بسا که از افق درک و اطلاع معرفت پاره‎ای از آنها دور بود و لذا در همین جا مفید، قدس سره، پس از آن جواب اقناعی روی فرض علم امام به شهادت که مورد تصریح اخبار و تواریخ معتبر و عقیده شیعه است نیز جواب داده و صریحاً اصل صحت تعبد به شهادت و استسلام از برای کشته شدن را تصدیق فرموده است، و پس از قبول این اصل رد اخبار تواریخی که دلالت بر آگاهی امام از شهادت دارد وجهی ندارد.

اینک کلام مفید به عین الفاظش در جواب مسائل عکبریه:

وَ لَو کانَ عالِماً بِذلک لَکانَ الجَوابُ عَنهُ ما قَدَّمناهُ فِی الجَوابِ عَنْ عِلمِ اَمیرالمُؤمِنین(ع).

و آنچه راجع به علم حضرت امیرالمؤمنین، علیه السلام، فرموده است این است.

(اِذ کانَ لایمتَنِعُ اَن یتَعَبَّدهُ اللهُ تَعالی بِالصَبر عَلَی الشَهادَةِ وَ الاِستِسلامِ لَلقَتْلِ لِیبلِغَهُ بِذلک عُلُوَ الدّرَجاتِ ما لا یبلُغِهُ الاّ بِه، وَ لِعِلمِهِ بِانَّهُ یطِیعُهُ فِی ذلک طاعَة لَو کلَّفَها سِواهُ لَم یرِدها، و لا یکونُ بِذلِک اَمیرالمُؤمِنینََ مُلْقِیاً بِیدِهِ اِلِی التَّهلُکةِ، وَ لا مُعِیناً عَلی نَفَسِه مَعُونَة تُسْتَقبَح فِی العُقُولِ).

این فرمایش مفید، قدس سره، همان است که ما در مقدمه این انتقاد به خوانندگان تذکر داده‎ایم، و داوری با خوانندگان عزیز است که این قسمت از کلمات مفید، علیه الرحمه، پاسخ استبعادات و اساس بررسی‎های نویسنده کتاب شهید جاوید هست یا نه، و آیا صحت تعبد امام حسین، علیه السلام، را به شهادت و کشته شدن و تأیید می‎کند یا نه؟ و آیا جواز استسلام از برای قتل از آن استفاده می‎شود یا خیر؟ و شاهد دیگر بر اینکه فرمایش مفید، قدس سره، اقناعی و در برابر عامه است، این است که در ارشاد در سه فصل امیرالمؤمنین، علیه السلام، را به شهادت و خبرهای آن حضرت را از شهادت روایت کرده و آنرا متواتر شمرده است.45

5. می‎گوید شیخ مفید در ارشاد همه حوادث را ذکر کرده ولی از این داستان ذکری به میان نیاورده است.

جواب این است که معلوم است که مفید به فرموده خودشان در مقدمه ارشاد در مقام استقصاء حوادث و وقایع در کتاب مختصری مثل ارشاد نبوده است زیرا استقصاء تاریخ زندگی امیرالمؤمنین، علیه السلام، و سائر ائمه، علیهم السلام، در کتابی مثل ارشاد محال است و علاوه ممکن است کتابی مولد النبی و مولد الاوصیاء را پس از ارشاد تألیف کرده باشد و این حدیث بعد از تألیف ارشاد به نظرش رسیده باشد. این گونه وجوه علیله مدرک و مستند رد حدیث و کتاب نمی‎شود.

## 1ـ23. خطبه: لا اَرَی المَوتَ اِلاّ سَعادةً

65. این خطبه اگر بعد از برخورد با سپاه حر در ذی حسم انشاء شده باشد چنانکه طبری نقل کرده یا در روز عاشورا صادر شده باشد چنانچه ذهبی روایت کرده است دلالت بر آگاهی امام از شهادت تا پیش از انشاء این خطبه ندارد ولی بر اینکه هنگام قرائت این خطبه امام تصمیم به شهادت داشته و به تأسیس حکومت اسلامی هیچ امیدی نبوده دلالت دارد، علاوه بر آنکه با وضعی که جلو آمده بود از شهادت مسلم و هانی و عبدالله یقطر و ورود سپاه حر و محاصره شدن امام امید به تأسیس حکومت مبدل به ناامیدی گشت، مع ذلک نمی‎دانیم به چه علت در اینجا هم نویسنده شهید جاوید دست و پا می‎کند که دلالت این خطبه را انکار و رجاء یا العیاذبالله جهل امام را به آینده در این موقع هم بگوید و لذا وارد شرح این خطبه، و استشهاد به کلام امیرالمؤمنین، علیه السلام، شده است واقعاً این اصرار خیلی عجیب است بلکه از بعض عبارت کتاب استفاده می‎شود که می‎خواهد بگوید حتی 8 روز عاشورا و تا وقتی منا شده و اتمام حجت می‎کرد و اگر مبالغه نشود تارمقی از حیات در بدن داشت فکر تأسیس حکومت اسلامی را از سر بیرون نکرد و به تأسیس آن امیدوار بود.

واقعاً این نحو استنتاج و اجتهاد و بررسی در مسائل تاریخ عجیب و بی‎سابقه است!

و اگر غرضش از این بیانات عدم دلالت خطبه بر علم به شهادت با فرض صدور آن قبل از برخورد با سپاه حر باشد، باز هم این جمله کاشف از علم امام به شهادت و تصمیم بر موت و کشته شدن در راه خد است.

فَاِنّی لااَرَی المَوتَ الاّشَهادةً وَ لاَ الحَیاةَ مَعَ الظّالِمِینَ الاّ بَرَماً

این منطق، منطق شخص امیدوار به پیروزی نظامی نیست، این منطق یک فرد مصمم، و قوی القلب و ثابت و مؤمن به هدف و مقصد است که حاضر نیست مرگ را با کمترین ضعف و زبونی و تسلیم از خود دفع نماید.

و اما اینکه در ص 158 می‎گوید امام مقایسه بین شهادت و تسلیم شدن فرموده است نه اینکه غرضش این باشد که مرگ مطلوب من است چنانچه یوسف صدیق گفت:

رَبّ السِجْنُ اَحَبُّ اِلی مِمّایدْ عُونَنِی اِلَیهِ

نمی‎خواست بگوید زندان مطلوب من است.

جوابش این است که در مقام دوران امر بین آلوده شدن دامان و افتادن به زندان، زندان مطلوب یوسف بود، چنانچه در مقام دوران امر بین بیعت و کشته شدن، کشته شدن مطلوب امام بود، کسی نمی‎گوید زندان در صورت مصونیت از خطر آلوده شدن به فحشاء مطلوب یوسف بوده، یا کشته شدن در صورت عدم توجه ضربت حکومت یزیدی باسلام و اوضاع و احوال عادی مطلوب امام بوده است.

به علاوه مکرر گفته‎ایم که شهادت مطلوب امام بوده است و اگر کسی به طلب شهادت به جهاد برود ماجور است، ولی این به این معنی نیست که طالب شهادت در میدان جهاد بایستد و شمشیرش را در غلاف کند (و به قول شما) فعالیت کند برای اینکه بیایند و او را بکشند.

امام هم می‎فرماید کشته شدن به دست این مردم شهادت است باید مؤمن در این اوضاع راغب لقاء خدا گردد، یعنی لقاء خدا و شهادت در راه او باید مطلوب مؤمن باشد، باید ایستادگی کنیم تا کشته شویم و با مقاصد بنی‎امیه همراه نشویم. عاقبت ا ین ایستادگی مرگ است و این مرگ افتخار و سربلندی است.

این است معنای این جمله و نظائر آن، که هم دلالت بر مطلوب بودن شهادت و هم دلالت بر آگهی از وقوع شهادت دارد.(16)

66. در ص 160 باز هم شروع به مغلطه کاری می‎نماید و تا ص 162 آنرا دنبال می‎کند که واقعاً انسان غرق تعجب می‎شود که این طرز تفکر، و این گونه اندیشه و بررسی از کجا برای ایشان پیدا شده است.

می‎گوید: روح این تصور این است که امام برنامه‎ای را طرح کرد الخ نه آقای عزیز امام برنامه‎ای را طرح کرد که اجراء آن به دست خودش بود برنامه‎ای که می‎دانست با عکس العمل شدید حکومت روبرو می‎شود و آن عکس العمل هم دودش به چشم خود بنی‎امیه خواهد رفت.

امام وظیفه داشت علیه بنی‎امیه‎قیام کند و برنامه قیام را اجرا نماید، و می‎دانست بنی‎امیه‎او را می‎کشند، و می‎دانست که اگر حکومت یزیدی در جامعه اسلام لباس عمل بپوشد و شخصیتی مثل امام و دیگران با سکوت یا بیعت آنرا امضاء نمایند بزرگترین ضربت به قلب اسلام و به نظام اسلام خواهد خورد.

باید قیام کرد، و اعتراض نمود، و حق را به مردم رساند هر چند یقین باشد که حکومت شدت عمل نشان می‎دهد و همه را از دم شمشیر می‎گذراند.

این قیام برای کشته شدن و حرکت برای شهادت است اما نه به آن مفهومی که شما تصویر می‎کنی کشته شدن برای نجات اسلام. کشته شدن برای امتثال فرمان خدا است نه کشته شدن به این معنی که اگر یزید و شمر و ابن زیاد در خانه‎هاشان می‎نشستند و مداخله در امور جوامع اسلامی نمی‎کردند امام دنبال آنها می‎فرستاد و می‎فرمود بیایید مرا بکشید و زن و بچه‎ام را اسیر کنید چون هوس کشته شدن بر سر من افتاده است!

نه آقا، بد می‎اندیشید، بد تصور می‎کنید، بد بررسی می‎نمایید.

امام برنامه‎اش، قیام، مقاومت، خودداری از بیعت، اظهار مظلومیت، آوردن اهل و عیال به صحنه این جهاد مقدس شهادت بود برنامه حکومت آزادیکش یزید تحمیل، ارعاب و خفقان، جنایت و قساوت بی‎اعتنایی به دین و قانون شرع، ستمگری، کشتن، اسیر کردن این دو برنامه جز برخورد و تصادم با هم ارتباط ندارند.

برنامه امام، برای دین، برای اسلام، برای بیداری جامعه، و برای معرفی بنی امیه، و برای تمام مقاصد عالی انسانی ثمر بخش بود.

این مغلطه شما مثل این است که بگویید چون فایده فرستادن پیغمبران و کتاب‎های آسمانی قطع عذر و اتمام حجت است

لِیهلِک مَن هَلَک عَنْ بَینَّة، وَ لِئَلّا یکونَ لِلنّاسِ عَلَی اللهِ حُجَة

پس اگر کفار و معاندان بر گردند و ایمان بیاورند خدا به آنها می‎فرماید برنگردید و به کفر خود باقی بمانید چون غرض اتمام حجت است، و اینکه هلاکت شما عن بینة باشد، پس اگر شما هلاکت پیدا نکنید نقض غرض خدا شده است.

یا آن کسانیکه درباره آنها می‎فرماید:

اِنَّما نُمِلْی لَهُمْ لِیزْدادوا اِثْماً

یا می‎فرماید: سَنَسْتَدْرِجُهُمْ اگر چه به حق باز گردند، به آنها گفته می‎شود، به حال خود باشید تا غرض ما حاصل شود.

شما نظیر همین سخن را در مورد امام می‎گویید که امام برای شهادت فعالیت می‎کرد اگر شمر و عمر سعد برای کشتن او کوشش نمی‎کردند فعالیت‎های امام به ثمر نمی‎رسید.

نه آقای نویسنده، امام می‎دانست کشته می‎شود و برای کشتن خود هیچ گونه فعالیتی نکرد و تا آخرین نفس از جان خود دفاع می‎کرد.

ولی ایستاد و تسلیم نشد و بیعت نکرد و مقاومت کرد تا شهید شد.

اگر بنی‎امیهو سپاهیانشان هر چه آن جرائم را کمتر مرتکب شده بودند مثلا اهل بیت امام را اسیر نمی‎کردند یا آب را بر روی آنها نمی‎بستند یقیناً عکس العمل آن مظالم کمتر می‎شد، ولی برنامه امام این نبود که بنی‎امیه‎آن اعمال غیر انسانی را مرتکب شوند، تا شما بگویید برنامه امام را بنی‎امیه اجرا کردند.

برنامه امام این بود که می‎دانست بنی‎امیه‎او را خواهد کشت و حتی اگر تسلیم هم می‎شد دست از کشتنش بر نمی‎داشتند و باید قیام کند، و ثبات قدم و استقامت ورزد تا کشته شود، و چنانچه مفید رضوان الله تعالی علیه هم تصدیق فرمود، خدا او را به شهادت و با سیری اهل و عیال متعبد فرمود، امام هم این تعبد را نسبت به خود و فرزندان و اصحاب و اهل بیتش اجرا کرد.

باز هم تأیید!

67. در ص 162 تحت عنوان باز هم تأیید می‎گوید:

س. اگر امام به قصد کشته شدن حرکت کرد چرا مسلم را به کوفه فرستاد؟

ج. برای اتمام حجت و امر به معروف و دعوت به قیام و گرفتن بیعت ـ مگر شما می‎گویید چون امام به قصد شهادت حرکت کرده باید وظایفی را که بر حسب مقام امامت و اجراء برنامه‎های الهی به عهده دارد انجام ندهد.

س. آیا می‎خواست مسلم را به کشتن بدهد؟

آیا می‎خواست قیس بن مسهر را نیز به کشتن بدهد؟

ج. امام آنچه کرد طبق امر خدا و تکالیف شرعیه خود انجام داد آیا پیغمبر که در غزوه موته میدانست حضرت جعفر، و زید، و عبدالله رواحه کشته می‎شوند می‎خواست آنها را بکشتن بدهد؟

آیا مجاهدینی که در جهاد کشته می‎شوند اوامر جهاد هر چند به طور عموم باشد شامل آنها هم می‎شود و خدا آنها را نیز مامور به جهاد کرده است یا نه؟ آیا اراده واقعی به بعث و تحریک آنها به سوی جهاد، هست یا نیست؟

اگر بگویید: آنها مامور به جهاد نیستند، و عمومات ضرباً للقاعدة و القانون است پس چه می‎کنید با آیات و روایاتی که دلالت دارند بر اینکه او امر حقیقةً شامل آنها نیز می‎باشد، و چگونه می‎گویید امثال حمزه سیدالشهدا و جعفر طیار ممتثل امر واقعی نبوده‎اند.

و اگر می‎گویید اوامر جهاد شامل آنها هم هست پس با این منطقی که پیش گرفته‎اید باید بگویید خدا آنها را به کشتن داده است و همان سخنانی را که در ان الله قد شاء الخ گفته‎اید هم تکرار کنید. با کمال معذرت عرض می‎کنم این منطق بی‎شباهت به منطق معاویه و در مورد قتل عمار رضی الله عنه نیست.

آیا امام نمی‎دانست که حرّ پس از توبه و به جهاد رفتن شهید میشود؟ پس شما بگویید چرا توبه او را قبول کرد و او را به کشتن داد؟

و بگویید چرا به سائر اصحاب اذن جهاد داد و آنها را به کشتن داد؟

چرا حضرت عباس را مأمور نکرد امانی را که برایش آورده بودند بپذیرد و او را به کشتن داد؟

چرا به قاسم بن الحسن نابالغ اذن جهاد داد و او را به کشتن داد؟ اگر قاسم هم مثل سائر شهدا اسیر می‎شد چه اشکال داشت؟

غیر از این است که این اقدام یک ماموریت خدائی و فوق العاده بوده که خدا امام را به تمام جزئیات آن متعبد ساخته بود؟

س. چرا مسلم وقتی گرفتار شد از ابن اشعث و ابن سعد خواست که به امام نامه‎ای بنویسند به کوفه نیاید.

ج. مسلم، علیه السلام، از جانب امام ماموریتی را که داشت انجام داد، و لازم بود آخرین گزارش کار و وضع خود را هم برای امام، علیه السلام، بفرستد، و وضع کوفه را به اطلاع برساند.

و اما اینکه گفت بنویسید امام به کوفه تشریف نیاورد این پیشنهادی بود که از اول به امام میشد، و سخنی را که مسلم در کوفه گفت دیگران در مکه گفتند.

مسلم گفت کسی را بفرستید که به امام بگوید:

اِنَّ ابنَ عَقیلَ بَعَثَنی اِلیک وَ هُوَ اَسیرٌ فِی اَیدِی القَوم لایری اَنَّه یمِسی حَتّی یقْتَل وَ هُوَ یقُولُ: اِرْجَعِ فِداک اَبِی وَ اُمّی بِاهلِ بَیتِک، وَ لا یغُرُّک اَهلُ الکوفةِ فَاِنَّهُم اَصحابُ اَبیک الَذِی کانَ یتمَنی فِراقَهُم بِالمَوتِ اَوِ القَتْل، اِنَّ اَاهَل الکوفَةِ قَد کذَبُوک وَ لَیسَ لِمَکذُوب رَأی.46

این پیشنهاد عین پیشنهاد ابن عباس و محمد حنفیه است که در مکه عرض کردند و قبول نشد و این کلام روشن می‎سازد که مردم کوفه مردمی نبودند که بتوان با کمک آنها حکومت جبار بنی‎امیه را ساقط ساخت، در حقیقت بررسی و تحقیق حضرت مسلم اگر رفتنش را به کوفه برای بررسی و تحقیق بگوییم اکنون به نتیجه رسید و معلوم شد که هیچ گونه زمینه‎ای برای تاسیس حکومت اسلامی نیست، و این بیان مسلم جواب دندان شکنی است به مطالب کتاب شهید جاوید.

س. مگر مسلم که محرم اسرار بود نمی‎دانست امام برای کشته شدن حرکت کرده است؟

ج. مسلم محرم اسرار بود امام ممکن است مصلحت نبوده که تمام اسرار به او گفته شود و از پایان غم‎انگیز حرکت او را آگاه سازند.

مگر امام به عبدالله بن جعفر نفرمود. رسول خدا در خواب به من دستوری داده که به کار خواهم بست و به کسی نگفته و نخواهم گفت.47

این دستور به نظر ما غیر از جریان‎های دل خراشی که جلو آمد چیز دیگر نبوده است، امام از این خواب هم که باشد هر چه باید بداند دانسته است.

و علاوه اگر امام به قصد کوفه و تشکیل حکومت می‎آمد و به قصد شهادت نبود پس چرا وقتی فرستاده ابن سعد و ابن اشعث پیام مسلم را رساندند، و آن حضرت را از کشته شدن هانی و قیس با خبر ساختند مراجعت نفرمود؟ با اینکه تمام راه‎ها، و دروازه‎های شهر کوفه تحت نظر ماموران قرار گرفته و ورود و خروج تحت کنترل شدید بود چرا حال که معلوم شد رفتن به کوفه ممکن نیست برنگشت؟ پس معلوم می‎شود امام قصد کوفه را نداشت و اگر به ظاهر به سوی کوفه می‎آمد اتمام حجت می‎کرد و قطع عذر می‎فرمود و راه مشترک کوفه و کربلا را به سوی کربلا طی می‎کرد.

## 1ـ24. پایان پاسخ به بخش اول و نتیجه

در اینجا پاسخ به بخش اول پایان می‎یابد، و نتیجه این می‎شود:

اقدام حکومت یزید عبارت بود از تحمیل خود بر جوامع اسلامی و تهاجم به مقدسات اسلام و کوبیدن افکار بلند و مکتب توحیدی اسلام و خفه کردن صدای آزادیخواهان، و شخصیت‎های وجیه و محبوب، و تهاجم به حیات یگانه مدافع و حامی اسلام و رهبر هدایت شدگان و نور مؤمنان امام حسین، علیه السلام.

و اقدام امام، علیه السلام، که روح آن تعبد به شهادت و فرمان پذیری و امتثال و خلوص نیت و تسلیم در برابر امر خدا بود عبارت بود از: تسلیم حکومت نشدن، و امتناع از بیعت و اعلان مشروع نبودن اوضاع سیاسی و حکومتی، و دعوت به قیام، و امر به معروف و نهی از منکر و ارشاد، و اعلام آمادگی برای به بدست گرفتن زمام امور با همکاری مسلمانان اتماماً للحجة، و کوشش و تلاش و فداکاری و جان نثاری در راه یاری دین و نجات اسلام و بلند کردن پرچم مظلومیت، و آوردن فرزندان و عزیزان در میدان شهادت و اهل و عیال در معرض اسارت.

این خلاصه برنامه امام بود که الفاظ و کلمات ناچیزی مثل من از توصیف آن کوتاه است، علماء و بزرگان و نویسندگان هر کدام با الفاظی که ناحیه‎ای از نواحی این قیام را نشان می‎دهد آنرا وصف کرده‎اند.48

اقدام امام، علیه السلام، در هر مرحله حساب شده، و بر اساس بینش و دانش فوق‎العاده و طبق برنامه و تعالیم خاصی که هر یک از امامان در هدایت مردم، و حفظ دین داشتند بود، و اتفاق، و تصادف، و حرکت کورکورانه و حساب نشده، العیاذ بالله او را به کربلا، و استقبال آن مصائب ناگوار نبرد.

تأسیس حکومت اسلامی هم در برنامه‎ای که داشت به هیچ وجه پیش‎بینی نشده بود و قیام امام برای آن نبود;

هر چه بود امام، علیه السلام، آنچه را که اجرا می‎کرد یک برنامه بود، و جریان حوادث چنانچه نویسنده شهید جاوید گمان کرده برنامه معلوم شده آن حضرت را عوض نکرد، و به عبارت دیگر برنامه‎ای را اجرا کرد که حوادث و پیش‎آمدهایی که رویداد همه در آن پیش‎بینی شده بود.

-------------------

1. صفحه 204 به بعد موضوع پیشنهادهاى سه گانه و مذاکرات صلح.

2. صفحه 26 همین کتاب.

3. این جناب عابس در روز عاشورا در میدان ابراز وفا و فداکارى کله خود از سر بیفکند و زره از تن برون کرد. حال بر نویسنده کتاب شهید جاوید است که این کار را مطابق منطق خود توجیه و تفسیر کند.

4. پوشیده نماند که عبارت سید ظاهر در این است که این موضوع را بطور یک نقل غیر معتبر ذکر فرموده است و مثل ایشان بااینگونه اخبار آحاد جز در مقام اقناع طرف هرگز اعتماد نمى‎فرماید.

5. تذکرة الخواص ص 257.

6. کامل الزیارات ص 73.

7. ولى مثلا در مورد فتح خیبر بدست على، علیه السلام، بطور قطع و جمز فرمود، لاعطین الرایة رجلا یفتح الله على یدیه، یحب الله و رسوله و یحبه الله و رسوله.

8. بر حسب تاریخ طبرى ج 5 ص 379 پس از کشته شدن مسلم و هانى عبدالاعلى کلبى را که کثیر بن شهاب دستگیر کرده بود و عمارة بن صلخب اسدى را نیز گردن زدند.

9. یاقوت در معجم‎الادباء ج 2 ص 230 مى‎گوید، کان شیعیاً و هو عند اصحاب الحدیث ضعیف، به نظر ما این عبارت مشعر به مدح و تعلیل تضعیف او به تشیع است.

10. مناقب ص 88 ج 4.

11. ارشاد ص 229، کامل ص 277 ج 3ـ تاریخ طبرى ج 7 ص 280، تاریخ الاسلام ج 2 ص 343.

12. نفس المهموم ص 38 منتهى الامال ص 219، بحار ج 10 ص 175 راجع به این حدیث در فصل قصه فرشته و جن‎ها جداگانه بررسى مى‎نماییم.

13. تاریخ پایان تألیف اثبات الوصیة چنانچه از (ص 207) استاده مى‎شود سال 332 هجرى است.

14. تاریخ طبرى ج 7 ص 232 و شاهد اینکه لفظ کوفه و عراق به طور مترادف استعمال مى‎شده این است که در همین عرایض ابن مطیع (البدایة و النهایة ص 162 ج 8) مى‎نویسد فامتعنا بنفسک و لا تسیر الى العراق.

15. تاریخ طبرى ج 7 ص 275.

16. تاریخ طبرى ج 7 ص 273.

17. تاریخ طبرى ج 7 ص 274.

18. تاریخ طبرى ج 7 ص 273.

19. تاریخ طبرى ج 7 ص 277.

20. تاریخ طبرى ج 7 ص 274.

21. تاریخ طبرى ج 7 ص 274.

22. الاخبار الطوال ص 223.

23. تاریخ طبرى ص 292 و 293 ج 7.

24. البدایة و النهایة ص 169 ج 8.

25. ارشاد ص 233.

26. البدایة و النهایة ج 8 ص 163.

27. تاریخ الاسلام و طبقات المشاهیر و الاعلام ج 2 ص 345.

28. تذکرة الخواص ص 257.

29. ص 219 و 222 و 223.

30. تاریخ طبرى ج 7 ص 275 و 276.

31. تاریخ طبرى ج 7 ص 277.

32. تاریخ طبرى ج 7 ص 291.

33. کافى ج 4 ص 535 ـ استبصار ج 2 ص 328 ح 1163.

34. کامل الزیارات ص 73.

35. کافى ص 535 ج 4 ـ استبصار ج 2 ص 327 ح 1160.

36. تاریخ طبرى ج 2 ص 275.

37. ارشاد ص 228.

38. تاریخ طبرى ج 7 ص 273 البدایة و النهایة ج 8 ص 159.

39. تاریخ طبرى ج 7 ص 274. البدایة و النهایة ج 8 ص 160.

40. پوشیده نماندکه رقم ص حجة السعاده را نویسنده شهید جاوید اشتباه کرده است زیرا رقم ص مربوط به این موضوع 10 ـ است مگر اینکه غیر از طبع قدیم طبع دیگر شده باشد.

41. مروج الذهب ج 3 ص 357، روضات الجنات ص 756 الکنى و الالقاب ص 116 ج 1.

42. آنچه ما در مقدار درجات اشخاص شهداء بگوییم بر حسب استنباط شخصى است و ما را نمى‎رسید که پیرامون درجه بلند مثل حضرت حمزه به طور یقین اظهار نظرى بنماییم خدا و رسول خدا و امامان، علیهم السلام، از آن آگاه مى‎باشند. و تحقیق آن محتاج به مراجعه بیشتر به اخبار است رضى الله عنه و عن جمیع الشهداء.

43. بحار ج 10 ص 175.

44. الذریعه ج 8 ص 247، خرید با طا، ظاهراً سهو است و صحیح با تاء است.

45. ارشاد ص 6 و 7 و 8 و 9 و ص 170 و 171.

46. ارشاد ص 223.

47. تاریخ طبرى ج 4 ص 292.

48. علامه جلیل و نابغه کم نظیر سید شرف الدین قدس سره (مقدمة المجالس الفاخره) که متأسفانه پس از تنظیم مطالب کتاب زیارت شد (ص 45) مى‎فرماید.

وَ تاللهِ لَولا ما بَذَلَهُ الحُسَینُ(ع) فِى سَبیلِ اِحیاء الدین مِنْ نَفسِهِ الزَّکیة وَ نُفُوسِ اَحِبّائِهِ بِتِلک الکیفیة لامَسَى الاِسلام خَبَراً مِنَ الاَخبارِ السالِفةِ وَ اَضحَى المُسلِمُونَ مِنَ الاُمَمِ التالفة الخ.

مطالعه این کتاب نفیس را بخوانندگان گرامى خصوص از ص 51 تا 62 توصیه مى‎کنیم. در این قسمت ایشان با ادله قاطعه آگاهى و یقین امام(ع) را به شهادت اثبات فرموده است.

# فصل دوم

## 2ـ1. ماهیت قیام امام، علیه السلام

خلاصه این بخش کتاب شهید جاوید این است که، قیام امام با تهاجم حکومت علیه آزادی او شروع شد، و امام، علیه السلام، از بیعت خودداری کرد، و در مقام دفاع از خود برآمده پناهنده به مکه شد و در آنجا وقتی زمینه قیام رسمی علیه حکومت و تأسیس حکومت اسلامی با همکاری مردم کوفه فراهم شد. امام به جانب کوفه رفت وقتی ورق برگشت و مردم کوفه ماهیت خود را نشان دادند امام در مقام صلح و سازش برآمد، و پیشنهاد داد که از برگشتن او مانع نشوند تا صلحجویی را به اینجا رسانید که پیشنهاد داد به او اجازه دهند یا برگردد یا به یکی از سرحدات برود یا شخصاً به شام نزد یزید برود و با او (العیاذ بالله) بیعت کند. ولی این پیشنهادها هم پذیرفته نشد، از امام خواستند که بلاشرط به فرمان ابن زیاد تسلیم شود امام از قبول این گونه تسلیم خودداری فرمود تا کسان و اصحابش را شهید کردند، و سرانجام خود آن حضرت را هم به فجیع‎ترین وضع کشتند، و اقدام تاریخی امام و قیام او برای تأسیس حکومت به قول نویسنده شهید جاوید به هدف و مقصد نرسید و اسلام و مسلمانی از آن بهره‎ای نبرد، و اگر چه قیامی برای حکومت اسلامی به ملاحظه مساعدت شرایط شروع شد ولی تصادفات و پیش آمدهای غیر مترقبه که قابل پیش‎بینی نبود (و معلوم نشد چه بود) وضع را دگرگون ساخت و نتیجه قهری این قیام شهادت سادات اهل بیت و شهادت امام، و خسارت بزرگ برای اسلام شد!

در این بخش نویسنده می‎کوشد امام را در محاکمه تاریخ که روی فرض و نظر او طبعاً جلو می‎آید تبرئه کند، و به سخنان اعتراض کنندگان پاسخ دهد، و منطقش در این قسمت به قدری ضعیف است که نظر اعتراض کنندگان را تأیید می‎نماید.

ما می‎گوییم قیام امام یک قیام سیاسی باصطلاح زمان ما نبود یعنی برای تشکیل حکومت، و ارضاء خواهش‎های نفسانی و منافع شخصی نهضت نفرمود. قیام امام یک قیام الهی و دینی بود و در عین حال قیام برای تشکیل حکومت اسلامی هم نبود. این گونه قیام خواه دفاعی باشد خواه ابتدایی محرک و مجوز آن داعی الهی خواهد بود گاه در حال وجود شرایط مادی، و حضور قوای نظامی برپا می‎شود، و گاه بدون نیروی مادی و نظامی هدف و منظور از این قیام چنانچه ممکن است تأسیس حکومت حق و عدل باشد، ممکن است هدایت جامعه، و امر به معروف و محکوم کردن باطل یا اتمام حجت یا آزمایش و امتحان باشد.

خدا پیغمبرانی را برای دعوت فرستاد که سرانجام کشته شدند با اینکه می‎دانست کشته می‎شوند آنان قیام ابتدایی کردند و کشته شدند و کسی نمی‎تواند قیام آنها را علیه کفر و شرک و ظلم و استثمار محکوم کند یا بی‎ثمر و بی‎فایده بداند.

اصحاب اخدود مؤمنان رامیان سوخته شدن به آتش و بازگشت به کفر مخیر ساختند و آنان سوخته شدن را برگزیدند و استوار ماندند تا در آتش سوختند.

انبیاء و اولیاء مجریان مشیت و سنن الهیه هستند، و ما ناچار نیستیم که اعمال و رفتار آنها را در هر موضوع مستند به علل ظاهریه و عادیه بنماییم.

در مورد قیام امام هم ملزم نیستیم که حتماً آنرا برای تأسیس حکومت اسلامی بدانیم و از علل و اهداف بسیار عالی و خردپسند دیگر صرف نظر کنیم اکنون پیرامون بخش دوم کتاب شهید جاوید. بررسی‎های آینده را مطالعه فرمایید.

## 2ـ2. قیام ابتدایی، قیام دفاعی

68. در ص 166 قیام مسلحانه را بدو قسم تقسیم کرده است قیام ابتدایی و قیام دفاعی و جایز بودن قیام ابتدایی را مشروط بوجود نیروی مالی و نظامی دانسته و بدون آن قیام را جایز نمی‎داند، بلکه با وجود قدرت هم آنرا جایز نمی‎شمارد، مگر اینکه هدفی مثل هدف انبیاء و اولیاء داشته باشد.

### جواب

اولا قیام امام برای تشکیل حکومت نبود و این بخش کتاب پس از مراجعه به مقدمه این انتقاد و پاسخ به بخش اول خود به خود منتفی و موضوعی برای آن باقی نمی‎ماند.

زیرا معلوم شد قیام امام خواه اسمش را مسلحانه بگذارید یا غیر مسلحانه به منظور تشکیل حکومت نبود، و شرایط برای قیام مسلحانه به منظور تشکیل حکومت فراهم نبود.

ثانیاً هر قیامی مسلحانه یا غیر مسلحانه خواه برای تشکیل حکومت یا برای ابراز تنفر و رفع توهم و دفع تهمت همکاری و مسئولیت مشترک به اعمال حکومت یا برای دعوت به مبارزه منفی، یا برای اتمام حجت، یا حفظ هر مصلحت و دفع هر مفسدت باشد، باید در شرایطی واقع شود که اگر قیام دفاعی باشد یا ابتدایی هدفی که برای آن قیام شده یا جهتی که از آن دفاع می‎شود عقلا و عادةً امکان‎پذیر باشد، و وسایل لازم در اختیار قیام کننده باشد، اما هر قیامی اسلحه و مهمات جنگی لازم ندارد، حتی قیام برای تشکیل حکومت نیز همیشه لازم نیست مسلحانه باشد، نویسنده شهید جاوید چون قیام امام را مسلحانه و برای تأسیس حکومت فرض می‎کند می‎گوید باید از جهت نیروی مالی و نظامی ضعیف نباشد و قیام ابتدای را به طور کلی جایز نمی‎داند مگر آنکه هدفی مثل هدف انبیا و اولیاء داشته باشد.

دیگر نمی‎گوید: وقتی قیام ابتدایی که با وجود قدرت نظامی برای دیگران جایز نیست برای کسیکه هدفش هدف انبیا و اولیاء است جایز باشد.

چرا در زمینه‎ای که امکان پیروزی نظامی نباشد برای هدف‎های ارزشمند و مصالح عالی دیگر برای چنین کسی که کارش کار انبیا و اولیاء است و خودش ولی خدا است قیام جایز نباشد؟ مگر حضرت ابراهیم، علیه السلام، اسلحه و مهمات داشت؟ مگر انبیایی که دعوتشان مورد رد و تکذیب قوم شد و شهید شدند. قیامشان به امر نبوت، و علیه عقاید باطله و برنامه‎های ضاله با اتکاء به وسایل مادی و فراهم بودن شرایط پیروزی ظاهری بود؟

پس خلاصه سخن این است که قیام اگر برای تأسیس حکومت باشد در صورتی منطقی و معقول است که وسایل آن هر چه باشد اسلحه و تجهیزات یا مبارزه منفی در اختیار قیام کننده باشد و اگر برای هدف‎های دیگر باشد برنامه قیام باید طوری طرح شود که عقلا و عادةً نیل به هدف امکان‎پذیر باشد در اینجا دیگر پیروزی نظامی مطرح نیست و ممکن است در برنامه شهادت شخص قیام کننده و کسانش نیز پیش‎بینی شود.

در قیام امام حسین، علیه السلام، این موضوع کاملا تامین بود برنامه برنامه‎ای بود که تمام هدف‎های عالی امام را تأمین می‎کرد، حکومت یزیدی را محکوم می‎ساخت، همکاری با آنها را گناه معرفی می‎کرد، اعتبار یک نفر خلیفه شرعی و حاکم قانونی را که حکومتش لازم‎الاطاعه باشد از او سلب می‎نمود، مسلمانان را به تکالیف خطیری که در راه حفظ اسلام و نظام اسلام دارند متوجه می‎کرد.

در این برنامه شهادت امام و آنچه از جانب امام انجام شد با توجه به وضع دشمن و قدرت و قساوت قلب و جهات دیگر پیش‎بینی شده بود، و معلوم بود که اجراء این برنامه بدون شهادت امکان ندارد، و امام باید در قدم اول آماده شهادت باشد، و از اینکه اجراء این برنامه به شهادتش منتهی می‎شود بیم و تشویشی نداشته باشد، و با اراده و تصمیم قاطع به سوی هدف پیش برد.

ثالثاً اینکه نوشته است: با اینگونه انقلابات هیچ گونه اصلاحی نمی‎توان انجام داد، و چنین و چنان می‎شود، در صورتی صحیح است که هدف پیروزی نظامی و تأسیس حکومت باشد، و به همین جهت طبق این طرح مردود نویسنده شهید جاوید، قیام امام هم شکست خورد و به مقصد نرسید، و هیچ گونه اصلاحی با آن العیاذبالله انجام نگرفت و هر چه بر آن مرتب شد نتیجه قهری و غیر اختیاری بود.

ولی اگر هدف قیام، تأسیس حکومت و پیروزی نظامی نباشد، و هدف‎های دیگر منظور باشد، چرا آن هدف‎ها حاصل نمی‎شود؟ چرا آن قیام‎ها منشأ اصلاحات نمی‎گردد؟

کدام قیام مثل قیام امام حسین، علیه السلام، منشأ اصلاحات اجتماعی و فکری، و اخلاقی و سیاسی شده است؟

شما فقط قیام ثمربخش را قیام مسلحانه برای تأسیس حکومت می‎دانید و گمان می‎کنید غیر از نظامیان و کسانیکه اسلحه دارند کس دیگر حق قیام ندارد، و قیام امام را هم باین شکل مصور می‎سازید لذا برای اینکه گرفتار این اشکال نشوید که با عدم توازن قوای نظامی این قیام بیجا و القاء نفس در تهلکه شده است، این همه مقدمات را چیده و سخنان صحیح و سقیم را به هم مخلوط کرده‎اید تا بر اساس اینکه موازنه قوا فراهم بوده است قیام امام را در شرایط مساعد بگویید، و برای اینکه کسی نگوید قیام ابتدایی چه مصلحتی داشت می‎گویید: در جاییکه هدف انبیاء و اولیاء باشد جایز است.

کسی که به شما در این طرح اعتراض می‎کند می‎گوید یا بگویید: قیام امام برای تأسیس حکومت نبود، و اگر می‎گویید برای حکومت بود این حرف که موازنه قوا برقرار بود پذیرفته نیست، و این ایراداتی که به قیام مسلحانه با عدم قدرت نظامی کرده‎اید از القاء نفس در تهلکه و بی ثمر شدن قیام و مسئولیت شکست و خونریزی همه بر این طرح وارد می‎شود ولی اگر قیام را همانطور که هست و مقدس‎تر از آنچه در ذهن گرفته‎اید بشناسید که ما بارها یادآور شدیم هم از راه منحرف نشده‎اید، و هم حقیقت قیام منطقی و معقول امام را در درجه بلندی که دارد شناخته، و هم ایراد القاء نفس در تهلکه، و شکست قیام به شما متوجه نمی‎شود، زیرا برای مقاصد بزرگ و مصالح اهم جان‎های عزیز را در خطر انداختن هرگز نکوهیده نیست و عقل و شرع و فطرت پاک انسانیت آنرا تجویز و تحسین می‎نمایند.

مثلا اگر ملتی برای اینکه آزادی خود را بدست آورد و دست استثمارگران را از سر خود کوتاه سازد شروع به پیکار فرساینده نماید و افراد فداکارش با علم به کشته شدن، و حبس و شکنجه وارد میدان مبارزه و مقاومت شوند که فرضاً تا نیم قرن دیگر آن ملت آزاد شود این از نظر منطق عقلی و عرفی القاء نفس در تهلکه نیست، و هلاکت و نابودی و ضایع شدن شمرده نمی‎شود، این فروختن جان با علی الثمن و بهای بیشتر و گرانتر است.

در مقام حفظ مصالح دینی و اسلامی که حقیقتی است و ارزشش از جان و مال بیشتر است، باید همه چیز را فدا کرد، و اینگونه گذشتها گاهی برای حفظ دین، و بقاء احکام و دفع ضربت‎های معاندین لازم است، و بدون اجراء این برنامه مصالح عالیه از بین می‎رود.

اِنّ اللهَ اشْتَرَی مِنَ المؤمِنینَ اَنْفُسَهُم وَ اَمْوالَهُم بِانَّ لَهُمُ الجَنَة.

### تصویر غلط!

69. در ص 170 ـ زیر عنوان تصویر غلط آنچه نوشته صحیح نیست.

نه امام حادثه خونین کربلا را بوجود آورد، و نه این حادثه خونین هدف برنامه او بود، و نه قیام آن حضرت در همان جنگ چند ساعته و برخورد مسلحانه نصف روزه خلاصه شد، و نه محصول قیام کشته شدن امام و یارانش بود، و نه امام کوشید تا این حادثه را بوجود آورد.

حادثه خونین کربلا، در برنامه امام پیش‎بینی شده، و امام وظایف و تکالیف خود را در برابر جنایات دشمن به طور مشخص می‎دانست، و آن حادثه خونین را یزید و بنی‎امیه و معاویه و هر کس حکومت یزید را تأیید کرد بوجود آوردند. آنها امام را کشتند. آنها آب را به روی او و زن و بچه‎اش بستند. امام بسوی خود تیری نینداخت و بروی فرزندان و اصحابش شمشیر نکشید، علی اکبر را آنها کشتند، عباس را لشکر کوفه شهید کردند. چطور شما می‎گویید بسیاری گمان می‎کنند امام عوامل کشته شدن خود و یارانش را فراهم آورد یعنی چه؟ چرا تهمت می‎زنید؟ و چرا این نارواها را به مردمان مخلص و ارادتمند به امام نسبت می‎دهید.

نه این طور نیست این افکار غلط را شما انتشار می‎دهید، دیگران می‎گویند امام ایستادگی کرد. استقامت ورزید. تسلیم نشد. بیعت نکرد زیر بار ننگ نرفت. از اسلام حمایت کرد تا او را کشتند و اهل بیتش را اسیر کردند.

محصول لشکر کشی بنی‎امیه، کشتن امام و اسیری خاندان رسالت، و محصول قیام امام شهادت و اعلام خطر حکومت یزیدی، و سلب صلاحیت دستگاه برای رهبری مسلمین، و درس‎های آموزنده، و هدف‎های عالیه دیگر بود.

امام برای جلوگیری از جنگ و خونریزی اِتماماً لِلحُجَّة همه گونه اهتمام فرمود، و خود را معرفی کرد.

ولی مقام امام عالیتر و شرافتمندتر از این است که آن پیشنهاد صلحی را که شما قبول کرده‎اید و به نظر ما و هر شخص شرافتمند حقیقتش تقاضای عفو و ذلت است فرموده باشد. امام کجا و پیشنهاد رفتن نزد یزید و دست در دست او گذاشتن و با او بیعت کردن کجا!

## 2ـ3. تصویر صحیح

79. آنچه راجع به تصویر صحیح در ص 171ـ نگاشته نیز نا صحیح است، زیرا با توجه به اینکه امام شهادت خود را پیش‎بینی می‎فرمود، و از آن آگاه بود، و با توجه به این که اصلا تأسیس حکومت جزء برنامه کار امام نبود، آنچه در اطراف این مراحل چهارگانه نوشته است بی‎پایه و نقش بر آب است، و این همه شرح و بسطی که در این بخش داده است جوابش به همین جمله ختم می‎شود، مع ذلک چون می‎خواهیم با او تا پایان کتاب برویم هر چند پاسخ‎های بعدی به مطالب او بیشتر جزیی و فرعی می‎شود ولی چون مستقیم نبود طرح این نویسنده را آشکار می‎سازد سخن را دنبال می‎کنیم، و در همین جا عرض می‎کنیم در مرحله دوم که می‎گویید نیرو و شرایط پیروزی فراهم شد و در اینجا قیام و فکر تشکیل حکومت جلو آمد، مقصودتان چیست؟

اگر تهیه نیرو همان دعوت مردم کوفه و نامه‎ها و فرستادگان آنها بود، محتاج به بررسی نبود، زیرا امام و دیگران همه اینرا می‎دانستند که مردم کوفه این تقاضا را می‎کنند، و پیش از وقت در زمان معاویه هم تقاضا کرده بودند، پس چگونه شد که فکر تشکیل حکومت در مکه جلو آمد؟ و در مدینه این فکر محتاج به بررسی بود.

اگر حضرت اتکاء به وعده و درخواست مردم داشت این قول و وعده‎ها در مدینه هم بود و اگر این وعده‎ها و در خواست‎ها زمینه تأسیس حکومت اسلامی نبود، چنانچه همه پیش‎بینی می‎کردند همانطور که در مدینه نبود، در مکه هم نبود.

### دلیل عقلی

71. در ص 173 ـ آنچه زیر عنوان دلیل عقلی نوشته، دانش و بصیرت و اطلاع امام از اوضاع و احوال سیاسی و اجتماعی بیشتر از آن است، و وسعت دائره اطلاعات امام حتی بر طبق مجاری عادی بیشتر از همه کس بوده است، ولی استنتاجی که کرده صحیح نیست. زیرا می‎گوید از خرد و درایت امام دور بود که در مرحله اول و سوم با نداشتن نیروی کافی دست به قیام ابتدایی که سرانجام آن شکست تلخ بود بزند.

ما هم می‎گوییم همینطور است در هر سه مرحله از اطلاعات و آگاهی‎های امام بر اوضاع دور بود که شرایط را در مرحله اول و دوم و سوم برای قیام ابتدایی جهت تأسیس حکومت مساعد تصور کند، زیرا شرایط مساعد نبود و قیام جز شکست نتیجه‎ای نمی‎داد ولی شما چون روی این سه فرض باطل ایستاده‎اید:

1. امام از پایان این قیام آگاه نبود.

2. قیام برای تأسیس حکومت بود.

3. شرایط برای چنین قیام مساعد و موازنه قوا برقرار بود.

و فرض می‎کند که وضع امام در مکه با وضعی که در مدینه داشت تغییر کرد، و نقطه تحول و تغییر وضع که نامه‎ها و دعوت‎های منافقانه مردم کوفه (جز معدودی) بود در مکه پیدا شد و نمی‎دانید که این موضوع سابقه داشت و وصول این نامه‎ها در مدینه پیش‎بینی می‎شد می‎گویید قیام در مرحله اول و سوم ابتدایی نبود چون عقلایی نبود و در مرحله دوم چون شرایط مساعد شد عقلایی شد، روی این اشتباهاتی که دارید و مکرر بطلان آن را آشکار ساخته‎ایم، دامنه کلام را طولانی می‎سازید.

توضیحاً عرض می‎شود اگر جواز قیام و بیعت نکردن امام مشروط به عدم توجه خطر جانی فرض شود، چنانچه شما فرض می‎کنید و می‎گویید سرانجام برای جلوگیری از کشته شدن خودش پیشنهاد داد به او اجازه دهند به شام برود و با یزید بیعت کند.

در این صورت بدون تجهیزات نظامی دست به قیام زدن هم در مرحله اول و هم دوم و هم سوم غیر عقلایی بود، و معلوم است که چنین شخصی در امتناع از بیعت به طور مطلق ثابت و مصمم نیست و تا سرحد جان نایستاده است.

ولی حقیقت این نبود، حقیقت این بود که امام می‎خواست با یزید بیعت نکند و تکلیف خود می‎دانست به خلاف و امارت مؤمنان حتی به عنوان تقیه بر او اسلام ننماید، و اعلام خطر کند، و خلافت او را، حتی (به طرق معموله) آن زمان غیر شرعی اعلام فرماید، برای این منظور قیام کرد و پای این حرف، و عواقب دلخراش آن ایستاد و بیعت نمی‎کرد، خواه مردم کوفه او را دعوت می‎کردند، و خواه دعوت نمی‎کردند.

آن حضرت می‎دانست اگر بیعت کند و به قول نویسنده شهید جاوید بخواهد با سازش تا حدودی از جنایات آنها جلوگیری نماید آنچه را با تصویب حکومت یزید از دست می‎دهد هزاران بار بیشتر است از آنچه در فرض بیعت نگاهداری می‎شد به علاوه حکومت معاویه نشان داد که مجرد سازش با بنی‎امیه، مانع از انحرافات و مظالم آنها نمی‎شود.

و حساب زمان امیرالمؤمنین، علیه السلام، و پس از رحلت پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، صلح امام حسن، علیه السلام، با این حساب کاملا جدا است، و وجوه فارقه آن زیاد است، و یک علت آنکه امیرالمؤمنین، علیه السلام، در برابر خلفاء خصوص در آغاز کار قیام نکرد، خطری بود که اساس اسلام و توحید را تهدید می‎کرد، و اگر قیام می‎کرد جنگ داخلی در آن موقع شروع می‎شد و اکثر قبایل مرتد می‎شدند و وضع طور دیگر می‎شد. چنانچه یکی از علل صلح امام حسن، علیه السلام، هم همین بود که با تسلط معاویه، و اوضاع و احوالی که پیش آمده بود جنگ اگر فرضاً ادامه پیدا می‎کرد دها هزار افراد و سرباز مسلح دیگر کشته می‎شدند و سرانجام هم قوای امام شکست می‎خوردند و بدون اینکه عکس العمل مساعدی برای اهل حق داشته باشد، موضوع خاتمه پیدا می‎کرد و جزء سایر حوادث تاریخی فراموش می‎شد.

در حالیکه در عصر امام حسین، علیه السلام، و حکومت یزید هیچ یک از این موانع برای قیام نبود، و بیعت نکردن امام با یزید آن محذورات را نداشت و آنها هر چه فشار می‎آوردند عکس العمل قیام در دل‎ها مساعدتر و موافق‎تر بود، نه اینکه بگوییم امام خود را به کشتن داد تا عکس العمل مساعد در قلوب نسبت به اهداف و مقاصد خودش و عکس العمل مخالف نسبت به برنامه‎های یزیدی ایجاد کند، بلکه غرض این است که امام حساب عمل و اقدام خود و اطراف و جوانب آنرا از هر جهت در نظر داشت، و می‎دانست که روی عمل او حساب می‎شود، و این برنامه‎ای که دارد چه آثار عالی و نتایج درخشان خواهد داشت.

72. آنچه در ص 180 نگاشته که امام نمی‎توانست بر خلاف عقیده خود و واقع در حالیکه قدرت بر دفاع دارد، حکومت یزید را قانونی اعلام کند و بی‎قید و شرط تسلیم شود، مفهومش این است که اگر قدرت دفاع نداشت و می‎دانست سرانجام کار به کجا منتهی می‎شود حکومت تحمیلی به یزید را قانونی اعلام و برخلاف عقیده خود و خلاف واقع خلافت ضد اسلام یزید را می‎پذیرفت.

این گفتار هم صحیح نیست هر کس تاریخ را مطالعه کند می‎فهمد که امام در بیعت نکردن با یزید ثابت و بی‎شرط بود، و مصمم بود به سقوط کشور و جامعه اسلام رأی ندهد، و این زمان با زمان معاویه فرق‎ها داشت، و معاویه هم اگر چه از یزید بدتر بود اما آلوده دامانی به شنایع و رذالت و بدنامی یزید و شهرتش به فسق و فجور و سگبازی و می‎گساری، و لهو و غنا بیشتر بود. یزید را خواص و عوام می‎شناختند و مشهور به معاصی بود، و بیعت با او همان وداع با اسلام بود که روایت است فرمود:

وَ عَلَی الاِسلامِ السَّلامِ اذقَد بلیتِ الاُمّةُ بِراع مِثلَ یزید

یزید واجد هیچگونه لیاقتی از هیچ نظری نبود، لذا امام تصمیم داشت با او بیعت نکند، و بیعت هم نکرد، و حساب قدرت دفاعی، و نیروی نظامی و امکان تأسیس حکومت در این موضوع در بین نبود، و همان طور که نوشته‎اید دین و شرف ا مام و مسئولیتی که داشت به او اجازه نمی‎داد حکومت یزید را بپذیرد باید این را هم اضافه کنید هر چند به قیمت جانش تمام شود و هر چند یار و یاوری نداشته باشد.

اگر امام بیعت می‎کرد در افکار توده مردم تفاوت نداشت، نیروی نظامی نداشته باشد، یا داشته باشد، در هر دو صورت افکار گمراه، و اسلام پایمال، و یزید با اطمینان خاطر دست به کار محو اسلام می‎شد، و به فرض شما این تفاوت بود که اگر ابتداء سازش می‎کرد، و از این احتمال ضعیف تهیه نیروی نظامی صرف نظر می‎نمود یزید ممنون می‎شد، و ممکن بود بعض سفارش‎ها و ارشادات امام را بپذیرد (هر چند به عقیده ما این احتمال هم در بین نبود) ولی سازش بعدی که امام به قول شما پیشنهاد داد، قرن ذلت و نگونسازی و با شأن امام سازگار نبود.

پس آنچه مسلم است این است که، امام در امتناع از بیعت هیچ شرطی نداشت و سازش با یزید در اندیشه او نمی‎آمد، و پای این رأی خود ایستادگی داشت و هرگز حاضر نبود به خاطر حفظ جان تن به بیعت و ذلت بدهد، و از دین خدا چشم بپوشد، و حکومت یزید را امضا کند.

خطر شدید می‎شود!

73. در ص 182 ـ با آب و تاب زیاد شرحی راجع به هجرت امام، علیه السلام، نوشته که چون در فکر این بود راهی برای رهایی از فتنه‎ای که در آن گرفتار شده پیدا کند راه هجرت به مکه را پیش گرفت تا در آنجا هم از خطر دور باشد، و هم از فتنه و خونریزی جلوگیری شود و هم اوضاع را بررسی فرماید.

این موضوع اینقدرها فکر امام را مشغول نمی‎ساخت و راهی بود که پیش از امام عبدالله زبیر هم آنرا انتخاب کرد.

### تدبیر امام(ع)!

74. در ص 184 ـ می‎نویسد: آیا ممکن است بدون نقشه صحیح و بدون تدبیر دقیق از یک برنامه کور و نقشه در هم و برهم پیروی کند، و دست به اقدامی زند که پشیمانی ببار آورد.

### جواب

صحیح است هرگز امام کورکورانه راهی نرفت و قدمی برنداشت که پشیمان شود، کور کسی است که نقشه حقیقی امام را نمی‎بیند و خودش برای امام در برنامه انجام شده نقشه می‎کشد.

نقشه امام مبهم و درهم و برهم نبود ولی نقشه‎ای که شما برای امام می‎کشید هم مبهم است، و هم به نظر سیاستمداران وقت امیدبخش نبود، و هم پشیمانی پیش می‎آورد.

زیرا وقتی به فرض شما امام پیشنهادهای سه گانه را که از جمله بیعت با یزید است داد، و از تشکیل حکومت اسلام که مقصودش بود مأیوس گردید ناچار از این قیام و اقدام پشیمان گردیده است (العیاذ بالله)، و شما هم باید در این فرض و بنابراین زمینه پشیمان شوید و تأسف بخورید، و بگویید کاش امام خودداری از بیعت نکرده بود، و به فکر تشکیل حکومت نیفتاده بود، ایکاش در استانداری مدینه زیر برق شمشیر از او بیعت گرفته بودند، و اقلا می‎گویید ایکاش پیشنهاد او را پذیرفته بودند تا او پیش یزید رفته بود و با او بیعت کرده بود و این حادثه غم‎انگیز پیش نمی‎آمد.

ولی بنا به آنچه دیگران شهادت امام را به آن تعلیل می‎نمایند، هرگز این سخن را نمی‎توانیم بگوییم. نمی‎توانیم بگوییم کاش امام با یزید بیعت کرده بود کاش تسلیم شده بود، کاش پیشنهاد بیعت داده بود، و پیشنهادش پذیرفته شده بود زیرا این تسلیم و بیعت با مقام امام منافی بود، و امام هیچگاه از کرده خود پشیمان نشد، و ما هم از کار امام و استقامت و مقاومت او ناراحت نیستیم و به آن افتخار می‎کنیم. هر چند با تشکیل مجالس سوگواری ظلم و ستم بنی‎امیه را محکوم و در مصیباتی که از ناحیه آن اشقیا بر اهل‎بیت وارد شد عزاداری می‎نماییم.

اگر امام پیشنهاد بیعت داده بود و قبول شده بود و نزد یزید رفته و (العیاذ بالله) از او تقاضای عفو کرده بود اسلام پایمال شده و شریعت، شریعت یزیدی و دین ابوسفیانی می‎شد، و این همه برکات از این امت سلب می‎گشت.

امروز نه کربلائی بود و نه سیدالشهداء، و نه سرور آزادمرادان، و نه این مکتب اسلام نگهدار حسینی، نه قصیده فرزدق بود، و نه قصیده دعبل و کمیت، و نه هزارها کتاب و نه این همه احساسات شورانگیز.

اگر این طرحی که شما می‎گویید جداً عمل شده بود امام اگر چه زنده می‎ماند، امام تمام مآثر و مفاخر دودمان اهل بیت را در شام دفن می‎کرد و به مدینه با دست خالی بر می‎گشت.

75. در ص 185 می‎نویسد اولین اقدام برای دفاع این بود که بی‎درنگ با خانواده و بستگان نزدیکش الخ.

اینجا ممکن است از این نویسنده پرسش شود خانواده و بستگان نزدیکش را چرا با خود همراه برد، با اینکه خطر برخورد با قوای نظامی حکومت برای بازگشت دادن آنان به مدینه در بین بود، و با اینکه آنها در مدینه راحت بودند و کسی متعرضشان نمی‎شد؟

اگر اِنَّ اللهَ شاءَ اَنْ یریهُنَّ سَبایا در کار نبود بچه علت زن و بچه را با خود همراه برد؟ کسیکه هنگام خروج آیه فَخَرَجَ مِنْها خائِفاً یتَرقَب را تلاوت می‎فرمود چرا زن و بچه را با خود در این خوف و نگرانی و ناراحتی شریک ساخت؟ غیر از امر خدا و تکلیفی که داشت و برنامه‎ای که مکلف به اجراء آن بود چه سببی برای این کار بود؟

76. در ص 187 می‎گوید: بنابراین اگر حکومت یزید مزاحم الخ.

می‎گوییم: اوضاع به بررسی و ارزیابی، آن هم برای شخصیتی مثل امام حسین نیاز نداشت، و بر هر کس معلوم بود که فراهم شدن نیروی نظامی قابل ملاحظه‎ای که بتواند نیروی حکومت را بکوبد بسیار بعید است، چیزی که بود این بود که امام و دیگر سران و بزرگان در برابر یک محذور بسیار بزرگ شرعی و اخلاقی و عرفی واقع شده بودند که ارتکاب آن محذور برای تمام آنها تا چه رسد امام جایز و شایسته نبود، و آن بیعت و امضاء خلافت یزید بود.

امام از یکسو ملاحظه می‎کرد با یزید نمی‎تواند بیعت کند، و از سوی دیگر می‎دید قدرت نظامی کافی برای درهم شکستن نیروی ضد اسلام حکومت فراهم نمی‎شود، ناچار باید بیعت نکردن و تسلیم نشدن را اختیار کند، و تمام خطرات شدیده و عواقب غم‎انگیز آنرا خریدار شود.

اما اینکه می‎گوید: اگر حکومت یزید تهاجم به امام نمی‎کرد امام چه برنامه‎ای را اجرا می‎نمود؟

جوابش این است:(17) حکومت یزید حکومت تهاجم بود یعنی ماهیت آن ماهیت تهاجمی بود زیرا تهاجم منحصر به بیعت خواستن و انتخاب و رأی گرفتن فرمایشی و دستوری با تهدید و ارعاب نیست.

حکومت یزید به تمام آزادی‎های اسلامی، و حرّیت‎های فکری و فردی و اجتماعی تهاجم داشت، حق مسلّمی را که برای هر کس در اجتماع اسلام ثابت بود، یعنی حق امر به معروف و نهی از منکر را از همه سلب کرده بود، و همه جا محدودیت و تضییق و ممنوعیت بود، مقربان درگاه و مشاوران او بیگانگان و مسیحی‎ها بودند.

بنابراین فرضاً اگر از امام بیعت نمی‎طلبید، اما از محدود کردن آن حضرت، چنانچه طبع این گونه حکومت‎ها است، دست بردار نبود، بنابراین امام، و هر فرد مسلمان دیگر حق داشت برای دفاع از حقوق خود و عموم مسلمانان و رفع این همه محدودیت‎ها و سلب آزادی‎ها قیام کند، و تهاجم حکومت یزیدی را دفع نماید.

پس اگر قیام امام را در هر شرایطی بررسی کنیم قیام دفاعی می‎شود و اصولا قیام ابتدایی جز برای کسانیکه ریاست و سلطنت باشند مصداق پیدا نمی‎کند.

بلی شدت تهاجم و نزدیک شدن خطر به حسب ظاهر سبب شد که امام از مدینه به مکه هجرت فرماید.

77. آنچه در ص 188 تا 191 نگاشته محتاج به نوشتن نبود زیرا معلوم بود که علی الظاهر امام برای دفع خطری که در مدینه به او متوجه شده بود به مکه هجرت فرمود.

### استناد نویسنده شهید جاوید به تاریخ ابن اعثم

78. در ص 188 و 189 به سخنرانی سلیمان بن صرد که مقتل خوارزمی ص 193 ج 1ـ از تاریخ ابن اعثم روایت کرده استناد جسته است و ابن اعثم که خودش و کتابش از نظر نویسنده شهید جاوید بی‎اعتبار بودند با اعتبار و مورد اعتماد می‎شوند، و نقل مقتل خوارزمی از ابن اعثم این همه سر و صدا پیدا می‎کند، و از دلیل‎های محکم مرحله اول می‎شود، و کنفرانس مهم و پرمعنای رجال برجسته سیاسی را شرح می‎دهد!

این سخنرانی را مقتل خوارزمی از ابن اعثم گرفته و در ترجمه تاریخ ابن اعثم ص 349 هم موجود است، و بنا به حدس‎های نویسنده شهید جاوید مثیرالاحزان نیز آنرا از ابن اعثم گرفته است، ما نه در اعتبار این سخنرانی حرفی داریم، و نه در متن آن، فقط می‎خواهیم از نویسنده شهید جاوید بپرسیم چگونه شد که در موضوع خواب امام، علیه السلام، ابن اعثم و تاریخش را از اعتبار انداختید، و در اینجا با این قاطعیت بدون اینکه بروی مبارک بیاورید که این نقل ابن اعثم است به آن اعتماد می‎کنید؟ این هم یک نمونه دیگر از تحقیقات عمیقه شما است.

### باز هم استناد به تاریخ ابن اعثم

79. در ص 190 به فرمایش امام، علیه السلام، در پاسخ ابن عباس از مقتل خوارزمی ص 191 ج 1 که از ابن اعثم روایت نموده استناد کرده است و برای دومین بار در این دو صفحه (189 و 190) به اعتبار تاریخ ابن اعثم اعتراف کرده است.

این فرمایش در ترجمه تاریخ ابن اعثم 347 موجود است و خوارزمی در ص 190 که مقابل چشم نویسنده شهید جاوید بوده است به این عبارت، قال الامام احمد بن اعثم الکوفی نقل کرده است.

مع ذلک این نویسنده پس از هفت سال تحقیق عمیق چشمش را از آن برداشته و به همان نقل از خوارزمی اکتفا کرده و از حدود امانت ادبی و علمی خارج شده است.

این هم یک تحقیق عمیق دیگر!

## 2ـ4. دلیل‎های مرحله دوم

80. آنچه در ص 192 تا 193 ـ از دلیل‎های مرحله دوم در قسمت سوء قصد به آن حضرت نگاشته مورد اتفاق تواریخ

است، ولی باید بگوییم که امام در مدینه هم مورد سوء قصد بود، و طبق نقل یعقوبی1 یزید صریحاً دستور قتل حضرت را داده بود، لذا حضرت به مکه هجرت کرد وقتی در مکه نیز مورد سوء قصد واقع شد ناچار از مکه هم خارج گردید، و رهسپار عراق شد همان علتی که به ظاهر سبب هجرت به مکه شد سبب خروج از مکه گردید.

بلی اینجا مسئله پیشنهاد مردم کوفه و دعوت آنها با آن زبان‎های چرب و نرم و اتمام حجت‎های بلیغه بر امام و سوگندهایی که می‎دادند امام را ناچار به اجابت دعوت آن‎ها کرد، تا معنی

اَحَسِبَ اَلناسُ اَنْ یتْرَکوا اَنْ یقْولُوا آمنّا وَ هُم لایفْتَنُون و لِیمیزَ اللهُ الخَبیثَ مِنَ الطّیب

ظاهر شود.

و با اینکه اصلا و ابداً به تاسیس حکومت اسلامی امیدی نبود برای اتمام حجت و بر حسب وظیفه امامت و (مَعْذِرةً اِلی رَبّکمْ) مردم را دعوت می‎کرد و نامه می‎نوشت، و خطبه می‎خواند، و امر به معروف و نهی از منکر می‎فرمود، مانند آنکه پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، کفاری مانند ابوجهل را دعوت به اسلام می‎کرد، و خدا نوح و گروهی از انبیا را به دعوت کفاری که می‎دانست ایمان نمی‎آورند مأمور می‎کرد. این سخنان امام و نامه‎ها و خطبه‎هایی که فرمود به هیچ وجه دلیل بر قصد تأسیس حکومت نیست، خصوصاً که از کلمات صریح دیگر آن حضرت نبودن این مقصد در برنامه قیام ظاهر و آشکار و غیر قابل انکار است علاوه بر تمام اینها این فرمایش امام، علیه السلام، (مَن خادَعنا فِی اللهِ اِنخَذَ عنالَه)2 سر اجابت دعوت مردم کوفه را آشکار می‎سازد.

### باز هم اعتراف به اعتبار تاریخ ابن اعثم

81. نمی‎دانم نویسنده شهید جاوید راستی آنچه را در عدم اعتبار تاریخ ابن اعثم و کتاب لهوف در کتابش نگاشه است فراموش کرده است یا عمداً خود را به فراموشی می‎زند، که باز در ص 193 به نقل مقتل خوارزمی از ابن اعثم و نقل لهوف و مثیر الاخران که مأخذ آنها نیز بنابر حدس‎های او در مثل این مورد تاریخ ابن اعثم است استناد می‎کند.3

با چنین نویسنده‎ای چه می‎توان گفت.

اگر تاریخ ابن اعثم اعتبار ندارد چرا به آن استناد می‎کنی؟ اگر دارد چرا در هر کجا موافق میل جنابعالی نیست آنرا رد می‎نمایی؟

## 2ـ5. دلیل‎های مرحله سوم

82. از ص 196 شروع کرده به دلیل‎های مرحله سوم و قاعدةً و به حسب وضع حوادثی که جلو آمد باید آغاز مرحله سوم را هنگام رسیدن خبر شهادت حضرت مسلم وهانی و دیگرگون شدن اوضاع کوفه و بر بادرفتن امید به همکاری آن مردم قرار دهد، یا اگر در اینجا هم امید را مبدل به یأس نمی‎بیند چون به قول او شورای صحرا تشکیل شد، در منزل زباله که خبر شهادت عبدالله بن یقطر رسید و برحسب نقل تواریخ معتبره فرستاده ابن سعد و ابن اشعث نامه آنها و پیام مسلم را رسانید، اگر هر امیدی به تأسیس حکومت و پیروزی نظامی بود از بین رفت و امام هم به همراهان اذن بازگشت داد، و جمع بسیاری از گرد آن حضرت متفرق شدند.

پس بنابراین طرح و مراحل چهارگانه کتاب شهید جاوید باید آغاز مرحله سوم منزل زباله قرار داده شود، ولی چون دیده است اگر موضوع عدم امکان پیروزی نظامی را پیش از برخورد با سپاه حر قرار دهد گرفتار ایراد می‎شود که پس چرا امام برنگشت؟ و چرا عائله خود را به مدینه نفرستاد؟ و اگر در برگشت احتمال برخورد با قوای حاکم مدینه بود اینجا برخورد با سپاه ابن زیاد که جرثومه رذالت و خیانت بود قطعی بود. پس چرا امام که به قول شما پای بیعت نکردن تا سرحد شهادت نایستاده بود از اینجا برنگشت، و خطر قطعی را دفع نفرمود؟ چرا کسیکه در منزل دیگر وقتی با سپاه حر روبرو شد پیشنهاد بازگشت داد از اینجا که مانعی نبود برنگشت؟

چون نویسنده شهید جاوید می‎بیند به این ایرادات پاسخی نمی‎تواند بدهد مرحله سوم را به دلخواه خودش از هنگام برخورد با سپاه حر شروع کرده است و از خیانت به تاریخ پروا ننموده است.

باا ینکه از همین جا، بطلان طرح نویسنده شهید جاوید آشکار می‎شود و حاجتی با اینکه بیشتر با او برویم نداریم از اینجا هم می‎گذریم و به سوی پایان کتاب پیش می‎رویم و با فرض اینکه مرحله سوم از هنگام برخورد با سپاه حر شروع شده باشد می‎گوییم.

اینکه می‎گویید هر تکلیفی مشروط به قدرت است و وظیفه تشکیل حکومت چون مقدور نبود خود به خود در مرحله سوم از میان برخواست، صحیح است، ما هم همین را می‎گوییم، نهایت این است که نظر ما این است که از اول این تکلیف مقدور نبود، و شما می‎گویید از مرحله سوم غیر مقدور شد این یک مباحثه‎ای است که با شما داشتیم و مکرر بطلان نظر شما را ثابت کردیم.

اما ادله‎ای که اقامه کرده‎اید دلیل اول و دوم و سوم خلاصه‎اش این است که امام مکرر فرمود! اگر کراهت دارید، مرا آزاد گذارید تا برگردم یا به مأمن خود بروم، و این پیشنهاد صلحجویانه را داد تا از تصادم جلوگیری کند، و نیروهای او به حال ذخیره برای فرصت‎های دیگر باقی بماند.

جواب این است که البته امام باید این پیشنهاد را بدهد، و اگر آنها مانع نمی‎شدند حضرت برمی‎گشت ولی امام می‎دانست و معلوم بود که مانع می‎شوند، و بازگشت آن حضرت صورت وقوع نخواهد یافت.

مطلب از دو گونه بیرون نیست: یا امام نمی‎دانست و احتمال می‎داد پیشنهادش را بپذیرند، یا می‎دانست که پیشنهادش پذیرفته نمی‎شود، و اثرش یک اعلام مظلومیت، و صلح‎طلبی، و اثبات جنایت و شدت آنها است اگر به ملاحظه قرائن متعدده و ادله‎ای که مکرر اقامه کرده‎ایم بر اینکه امام از شهادت خود در این سفر آگاه بود، اگر نگوییم فقط صورت دوم صحیح است لااقل احتمال اول رجحان ندارد و نمی‎توان این سخنان امام را دلیل بر آن گرفت که امام مرحله به مرحله و روز به روز بدون هیچگونه پیش‎بینی قبلی جلو می‎آمده، و برنامه را عوض می‎کرده است.

در حقیقت این یک اظهار مظلومیت فوق العاده است که می‎فرماید: شما مرا دعوت کردید و نامه‎ها نوشتید، و سوگند دادید که بیایم حال اگر بر سر دعوت خود نیستید، بر می‎گردیم دیگر چرا مرا که میهمان شما هستم محاصره کرده‎اید مخاطب حضرت در این خطابات اهل کوفه هستند. این خطاب به عکس گمان نویسنده نه فقط صلح جویانه نیست بلکه شورانگیز و انقلابی و اتمام حجت است.

امام با این جمله‎ها آن مردم را در برابر وجدان خودشان قرار داده و از خطر موقفی که دارند، و امتحانی که برایشان پیش آمده آگاه می‎سازد، و از آنها می‎خواهد حداقل به کنار روند، و او را به حال خود گذارند، حال از دو قسم خارج نبود: اگر امام را آزاد می‎گذاردند باید ابن زیاد و یزید را ترک کنند، و اگر نه شماتت و سرزنش وجدانی را برای خود بخرند.

این منطق منطق صلح نیست، منطق انقلاب، منطق تهییج، منطق بسیج، افکار علیه حکومت ظلم و بیدادگری، منطق اعلام مظلومیت به آیندگان، منطق اعلام نفاق و قساوت مردم کوفه است.

به هر حال معلوم است که امام در مثل روز عاشورا اگر چه اینگونه خطاب را به اهل کوفه فرموده اما با بیانات شب عاشورا و با سخنان صریحی که فرموده بود، و با دستور اکیدی که از کوفه رسیده بود، امیدی به عوض شدن اوضاع نداشت، که این پیشنهاد، پیشنهاد حقیقی صلح باشد.

امام می‎دانست در مثل روز عاشورا هرگز این پیشنهاد قبول نمی‎شود لذا به طور یقین این بیانات برای اتمام حجت بوده است.

### یک تذکر

و اشکالی که راجع به اتمام حجت کرده است (در صفحه 200) نیز صحیح نیست زیرا غرض از اتمام حجت این است که: گفته نشود، اگر این پیشنهاد شده بود پذیرفته می‎شد، مثل اتمام حجت خدا بر کفار، که با علم به اینکه ایمان نمی‎آورند، مع ذلک به وسیله انبیا آنها را هدایت و دعوت می‎نماید. اینجا دیگر این مطرح نیست که اگر آنها می‎پذیرفتند حجت بر آنها تمام نمی‎شد زیرا بر چنان مردم اتمام حجت معنی ندارد، اتمام حجت به کسانی می‎شود که در طریق عناد و لجاج مصرّ هستند.

و اما اینکه می‎گویید اگر از روی واقعیت می‎فرمود پس توجیه معنی ندارد.

جواب این است که فرمایش امام از روی واقعیت بود، یعنی می‎فرمود اگر مرا آزاد بگذارید بر می‎گردیم، این صدق و حقیقت بود، اما صدق قضیه شرطیه مستلزم صدق طرفین نیست، پس باصدق و واقعیت این قضیه می‎دانست که او را آزاد نمی‎گذارند، و بر نخواهد گشت وانگهی در مورد اتمام حجت‎های انبیا و خداوند متعال هر جوابی از این ایراد می‎دهید در اینجا هم همان جواب داده می‎شود.

## 2ـ6. خلاصه آنچه گذشت

83. در ص 200 زیر این عنوان آنچه را نوشته خلاصه می‎کند.

پاسخ: خلاصه انتقادات مطالبی که ما در جواب گفتیم این است که: از آغاز کار خطر بیعت نکردن با یزید معلوم بود و خودداری شخصیتی مانند امام با تمام صلاحیت و لیاقتی که برای رهبری و زمامداری مسلمین داشت برای یزید قابل تحمل نبود، لذا از ابتداء به گفته یعقوبی دستور قتل امام را صادر کرد، و در مکه نیز کسانی را محرمانه گماشت تا امام را به قتل برسانند، حضرت از مکه رهسپار عراق شد. تهاجم به این معنی در همه مراحل بود که حکومت تصمیم داشت به هر شکل باشد خیال خود را از جانب امام راحت کند، و اولتیماتوم بیعت هم شاید بهانه جویی برای قتل بود، چون می‎دانست امام بیعت نخواهد کرد، و اگر به فرض محال امام بیعت می‎کرد باز از دست بنی‎امیه راحت نمی‎شد، و چون نمی‎توانست در ردیف همکاران و نیایشگران و تصویب کنندگان اعمال و کردار آنها و دار و دسته دستگاهشان قرار بگیرد، سرانجام شهید می‎شد، و در هیچ یک از مراحل 1 و 2 و 3 شرایط مساعد با تشکیل حکومت نیرومندی که بتواند حکومت یزید را که سراسر جهان اسلام را زیر چکمه ظلم و ستم عمال خونخوار و جلاد خود قرار داده بود ساقط کند نبود.

و اگر چه سخنان، و نصایح امام دعوت به صلح، و ترک جنگ بود اما پیشنهادی نبود که امیدواری به قول آن باشد و غیر از ساختن مستند بر ظلم و طغیان بی‎اندازه بنی‎امیه و مردم کوفه، و قطع عذر، و اظهار مظلومیت اثری نداشت.

## 2ـ7. جنگ اضطراری

84. راجع به جنگ اضطراری در ص 201 عرض می‎کنیم:

بدیهی است جنگ امام اضطراری بود بلکه جنگ به معنی حقیقی نبوده و دفاع بوده است، و با اتمام حجت‎هایی که از طرف امام شد معلوم گشت: سپاه کوفه، و سربازان حکومت، جنگجو، و خون آشام و کینه توز، و بی‎بهره از عوالم انسانیت می‎باشند، و قتل و اسارت اهل بیت پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، را خواهانند، و راستی تصور این منظره که اگر امام در برابر این مصیباتی که به او هجوم آورد و هر یک برای آنکه قهرمانان بزرگ شجاعت و فضیلت را از پا در آورد کافی بود، از پا درآمده و تسلیم شده بود، و او را به کوفه یا به شام برده بودند، و با ابن زیاد یا یزید به حال تسلیم روبرو شده بود، وحشتناک، و به مراتب از مصیباتی که در کربلا وارد شد جانگدازتر بود.

درود بر امام که شرافت و حیثیت خاندان رسالت، و آبروی جدش پیغمبر، و مادرش فاطمه، و پدرش علی، و دودمان بنی‎هاشم، و کرامت و عزت نفس خود را حفظ کرد، و فرمود:

اَلا وَ اِنَّ الدَّعِی ابنَ الدَّعِی، قَدْرَ کزَبَینَ اُثنَتَینِ: بَینِ السّلَّةِ و الذّلَة، وَ هَیهاتَ مَنّا الذِلة، یابَی اللهُ ذلک لَنا وَ رَسُولُه وَ المُؤمِنُونَ وَ حُجُو رُطابَتْ وَ طَهُرَتْ و اُنُوفٌ حَمیةٌ وَ نُفُوسٌ اَبِیةٌ مِنْ اَنْ تُؤثِرَ طاعِة اللِئامِ علی مَصارِعِ الکرام.

رُوحِی وَ ارواحُ العالمین لَک الفِداء یاا باعبداللهِ وَ بِابِی اَنتَوَ اُمّی یابنَ رَسُولِ الله.

یقیناً اگر امام تسلیم شده بود، پس از یک سلسله اهانت‎هایی که از داغ جوانان سخت‎تر بود، سرانجام شهید می‎شد، و امام بهتر از هر کس بنی‎امیه و یزید را می‎شناخت که عهد و وفاء و انسانیت، و شرف و احترام از مقام نبوت در قاموس آنها وجود ندارد.

و اما اینکه نویسنده شهید جاوید نوشته است سرانجام مقاومت در مرحله چهارم یکی از دو چیز بود موفقیت، یا شهادت با افتخار.

باید گفت شهادت هم برای امام موفقیت محسوب می‎شد و احتمال پیروزی نظامی به غیر از طریق معجزه اصلا در بین نبود، و امام، علیه السلام، هم به احتمال پیروزی جنگ نکرد، اینجا جنگ فقط جنبه دفاعی داشت نهایت این است که، نویسنده چون از این حرف که امام قصد تأسیس حکومت داشت خیلی خوشش آمده است، اصرار دارد که اقدامات امام را مردّدانه و پیش‎بینی نشده وانمود کند، و بگوید، که تا روز عاشورا هم فکر تشکیل حکومت اسلامی خاطر امام را به خود مشغول داشته بود.

## 2ـ8. در راه صلح!

85. در ص 202 ـ بنام پاسخ از یک سؤال شروع به زمینه چینی برای الصاق یک تهمت به کرامت و قدس قیام امام نموده است.

سئوال که در ذهن هیچ روشنفکری نیامده این است که، چرا آنگاه که دیگر پیروزی نظامی میسر نبود امام اقدام به صلح نکرد و پیشنهاد نداد تا در یک محیط آرام مذاکرات صلح شروع شود؟

سپس از این سئوال پاسخ می‎دهد، که در مدینه رابطه امام با حکومت قطع بود. و در مکه پیروزی نظامی امکان‎پذیر بود، و پس از برخورد با سپاه حرّ مکرر امام پیشنهاد صلح و سازش داد.

اما جواب. از اصل سئوال این است که پیشنهاد صلح با حکومت یزید در وضعی که امام داشت و نسبت قوای طرفین به یکدیگر که از یک به صد هم کمتر بود، خصوص پس از برخورد با سپاه حرّ که امام تحت نظر مستقیم مأمورین حکومت واقع و تقریباً دستگیر شده بود پیشنهاد تسلیم و تقاضای عفو و موافقت با حکومت یزید بود که منافی با شأن امام و مصالح مسلمین بود، و حتی نویسنده نیز چون نمی‎توانسته است آشکارا و بی‎پرده این لفظ را بگوید از آن تعبیر به صلح کرده است و پیشنهاد مراجعت که مکرر از آن حضرت صادر شد پیشنهاد صلح با حکومت نبود، پیشنهاد به مردم کوفه بود، که اگر از دعوت خود پشیمان هستند بگذارند امام مراجعت کند، این اتمام حجت و پیشنهاد هر چه بود متوجه به مردمی بود که او را دعوت کرده بودند و گرنه با حکومتی که امام علیه آن قیام کرده این پیشنهاد سازش نیست، که بگذارید من از این نقطه به نقطه دیگر بروم و با این ترتیب صلحی بین امام و حکومت برقرار نمی‎شد.

و اما جواب. از پاسخ نویسنده شهید جاوید:

اولا پیروزی امام از آغاز عادةً میسر نبود، و اگر امام می‎خواست سازش نماید باید پیش از اینکه مساعد نبودن اوضاع و احوال علنی گردد در همان مجلس ولید در استانداری مدینه بیعت را بپذیرد و دستگاه را از خود مطمئن سازد.

ثانیاً وقتی رابطه قطع شد باز هم پیشنهاد صلح امکان‎پذیر است و اگر امام پیش از برخورد با سپاه حر به مدینه یا مکه برمی‎گشت در آنجا ممکن بود با وساطت و میانجیگری شخصیت‎هایی مانند ابن عباس و ابن عمر صورت صلحی که به نظرما آن هم تسلیم بود فراهم شود ولی امام برنگشت و رهسپار کربلا شد.

ثالثاً چنانچه گفتیم، پیشنهاد امام، پیشنهاد صلح نبود، زیرا پیشنهاد صلح واقعی از کسیکه بدون نیرو و قوه مادی در دست دشمن مصحور شده و هر آن بخواهد او و کسانش را قتل عام می‎نماید مسخره می‎شود.

لذا امام پیشنهاد صلح نکرد چون زمینه‎ای برای آن نبود، و پیشنهادی هم که داد پیشنهاد صلح با حکومت نبود، بلکه دعوت و اتمام حجتی به مردم کوفه بود که سوء باطن و دنیاپرستی و بیوفایی آنها را آشکارتر ساخت.

## 2ـ9. مذاکرات مقدماتی صلح!

86. راجع به مذاکرات (به قول نویسنده) مقدماتی صلح توضیح می‎دهیم:

1. چون نویسنده راضی نمی‎شود این حرف را در هیچ کجا رها کند که امام طالب حکومت بود در اینجا هم که مذاکرات صلح را عنوان کرده و قبول دارد که دیگر پیروزی نظامی امام میسر نبود باز سخن از جنگ و گرفتن حکومت به میان آورده و می‎گوید امام در مذاکرات محرمانه خود برای صلح با عمر سعد که نماینده حکومت و فرمان استانداری ری را در بغل داشت درخواست همکاری برای برانداختن حکومت کرد در حالکیه به نظر ما در موقع طرح مذاکرات صلح این درخواست ناراحت کننده، و ذهن طرف را به اینکه پیشنهاد دهنده حقیقةً طالب صلح باشد مشوب می‎سازد، پس یا مذاکرات را مذاکره صلح نگویید و مذاکره موعظه و ارشاد و اتمام حجت و دعوت به حق بدانید و یا اگر مذاکرات صلح می‎گویید به این شکل نقش آنرا نکشید.

2. آنچه از اوضاع و جریان‎های طی راه کربلا معلوم می‎شود امام در دعوت به حق، و اتمام حجت که یکی از شئون بزرگ انبیا و اولیا است کوتاهی نداشته و حتی از دعوت یک نفر نیز چشم‎پوشی نکرد، و دعوت زهیر برای همین منظور بود، و عبیدالله الحرّ جعفی را پس از آنکه دعوتش را نپذیرفت، شخصاً به همین ملاحظه به دیدارش رفت، با حر و عمر سعد و سپاه کوفه نیز همین روش را داشت، و توبه حرّ را با اینکه ملحق شدن او به امام در پیروزی نظامی حضرت ثمری نداشت چون هدایت شده بود قبول فرمود.

امام همان شخصیتی که به دیدار عبیداله حرّ رفت هیچ مانعی نمی‎بیند با ابن سعد نیز ملاقات‎هایی بنماید و اتمام حجت کند که او را هدایت کند که به حق بپیوندد، و یا لااقل مثل عبیدالله حر کنار برود.

3. به نظر می‎رسد که ملحق شدن و سعد اگر واقع می‎شد مثل ملحق شدن حرّ سبب الحاق اردو نمی‎شد، زیرا سران لشگر از او اطاعت نمی‎کردند و سپاه سپاهی بود که از جانب عبیداله زیاد به کربلا اعزام شده بود، فرضاً عمر سعد کنار می‎رفت دیگران داوطلبانه پیش می‎آمدند، و چنانچه روش ستمگران و همکارانشان است، کار او را عهده‎دار می‎شدند، و بیشتر خوش رقصی می‎کردند، و در کتب مقاتل ندیده‎ام که امام به عمر سعد فرموه باشد، تو با لشگرت به من ملحق شو تا با هم برویم کوفه ابن زیاد را از بین برداریم، و یزید را ساقط کنیم، زیرا امام می‎دانست او جواب می‎دهد این سپاه تحت فرمان ابن زیاد هستند و تصرف کوفه و سقوط حکومت یزید فعلا امکان‎پذیر نیست.

## 2ـ10. دفع اغفال و پیشنهادهای داده نشده

87. راجع به پیشنهادهایی که به امام نسبت داده شده است، شخصی مطلع و آگاهی مانند عقبة بن سمعان جداً و با سوگند آنرا تکذیب می‎کند، و نویسنده با آب و تاب تمام آنرا از ص 204 به بعد تأیید کرده و پیشنهاد صلح می‎شمارد; نیرنگ عجیبی بکار برده شده است.

زیرا چون می‎دانسته است که در محیط شیعه، و دیگران از آشنایان به روح تزلزل ناپذیر، و تصمیم قاطع، و اهداف و اخلاق امام سبب نگرانی و ناراحتی و توهین به مقام امام، علیه السلام، شمرده می‎شود، و نمی‎توانند این موضوع را باور کنند که حسین شجاعت و حمیت و فضیلت و مردانگی به چنین ذلت و ننگی العیاذ بالله تن در دهد که پس از انتشار خبر قیامش بوسیله حجاج و دیگران در عالم اسلام، و پس از آن همه خبرهایی که از شهادت خود می‎داد، و پس از آنکه پیشنهاد بزرگان را در ترک سفر عراق نپذیرفت، و به آنان خبر داد مأموریتی را که داد باید انجام داد4 اکنون پیشنهاد تسلیم شدن بنماید، و التماس کند اجازه دهند خودش به نزد یزید برود و او را از خود راضی سازد و با او بیعت کند!!

بدیهی است اگر این پیشنهادها قابل طرح بود، و کتابش را در انظار عموم از درجه اعتبار ساقط نمی‎کرد، لازم بود عین آنرا در کتاب درج نماید تا خوانندگان سخن او را بهتر تصدیق کنند، نه اینکه فقط اشاره‎ای بنماید و بگذرد، ولی چون می‎دانسته است، درج آن سبب می‎شود: که سیل اعتراض بیش از اینها به سوی او متوجه شود، و همه بر فساد نظر او آگاه شوند، و کتابش بیش از آنچه منفور شده است مورد تنفر شود، با این همه شرح و بسطی که در اطراف این سه پیشنهاد داده از درج عین آن خودداری کرده تا با این کیفیت هم نظر باطل خود را در اذهان وارد سازد، و هم مشت خود را باز نکند5 این هم یک نوع بررسی و تحقیق است.

برای اینکه خوانندگان ارجمند بدانند این نویسنده در این فصل چه هدفی دارد و از روی این اشتباه پرده برداشته شود نخست متن سه پیشنهاد را از تاریخ طبری با کلام عقبة بن سمعان نقل می‎کنیم و سپس مؤیدات گفته عقبة بن سمعان را ذکر می‎نماییم و آنگاه به سخنان نویسنده پاسخ می‎دهیم.

طبری در تاریخ (ج 5 ص 413 طبع دارالمعارف و در ص 314 ج 7 طبع انتشارات جهان) از ابی مخنف روایت کرده است که امام فرمود: سه پیشنهاد را از من بپذیرید:

یا اینکه بر می‎گردم به سوی مکانی که از آنجا آمده‎ام.

یا دستم را در دست یزید می‎گذارم تا او در آنچه میان من و او روی داده رأی دهد «حاشا و کلا که این کلام از امام باشد».

یا اینکه مرا به سوی هر مرزی از مرزهای مسلمین می‎خواهید بفرستید (تبعید کنید) تا یک نفر از آنان باشم، و آنچه برای آنها و بر آنها است برای من و بر من باشد6(حاشا و کلا...).

سپس در ص 413 و 414 ـ از ابی مخنف روایت کرده است که گفت عبدالرحمن ابن جندب از عقبة بی سمعان برایم نقل کرد که گفت:

مصاحب امام حسین، علیه السلام، بودم از مدینه با آن حضرت بیرون شدم تا مکه و از مکه تا عراق و از او جدا نشدم تا وقتی شهید شد هیچ فرمایشی در مدینه و در مکه، و در راه، و در عراق و در لشگر تا روز شهادتش نفرمود مگر آنکه آنرا شنیدم.

به خدا سوگند آنچه را مردم می‎گویند و گمان می‎کنند از اینکه دستش را در دست یزید گذارد یا او را به یکی از سرحدات مسلمانان بفرستند نفرمود و نپذیرفت غیر از این که فرمود: مرا بگذارید در این زمین پهناور بروم تا ببینم امر مردم چگونه می‎گردد.

این پیشنهادها یعنی پیشنهاد اول و دوم که صریحاً مورد تکذیب عقبة بن سمعان واقع شده چیزی غیر از پیشنهاد تسلیم و درخواست عفو (العیاذ بالله) نیست:

### مؤیدات نقل ابن سمعان.

1ـ با مراجعه به سخنان امام و شدت و تصمیم آن حضرت برخورداری از بیعت به یزید، و مخالفت از زمان معاویه تا حال این معنی موافق عقل، و مناسب شأن امام نیست که اکنون ذلیلانه راه شام پیش بگیرد و بلکه مأموران حکومتی او را تحت نظر بگیرند و مثل اسیران به دمشق ببرند تا یزید او را بار دهد و بپذیرد، و بیعت آن حضرت را قبول کند، و از سر تقصیرش (العیاذ بالله) بگذرد.

یابَی اللهُ ذلک لنا وَ رَسولُهُ وَ المؤمِنون

این منطق امام بوده است و این صدا و فریاد پر از غیرت و حمیت از او تا حال در دنیا بلند است، و احتمال اینکه چنین پیشنهادی را داده باشد باطل می‎سازد.

نویسنده شهید جاوید شاید تحت تأثیر تبلیغاتی حکومت‎ها و قلم‎های مزدور آنان که به عنوان لزوم حفظ نظم و برقرار ماندن صلح و امنیت و پرهیز از خونریزی هر قیامی را علیه حکومت‎های جنایتکار محکوم می‎سازند برای اینکه ساده لوحانی را که فریب این تبلیغات را می‎خورند خوشحال و خوشنود سازد، امنیتی را که زیر پرچم حکومت یزید فراهم شده محترم می‎شمارد، و دفاع از نفس را بر امام اگر چه به قیمت ذلت و ننگ بیعت یزید و تقاضای این شکل تسلیم باشد واجب می‎داند; و امام را در این افقی که دون شأن او است قرار می‎دهد!

پس معنای

(لا اَری الموتَ الاّ سعادُةً، و لاَ الحیاةَ مَعَ الظالِمینَ الاّ بَرَماً)

چیست؟

2. پیشنهاد دوم نیز با پیشنهاد اول تفاوتی ندارد و تقاضای تسلیم است و معلوم است که چنین پیشنهادی از طرف امام داده نشده است که خود را در اختیار پسر مرجانه قرار بدهد تا به هر سرحدی بخواهد او را تبعید کند.

3. این دو پیشنهاد با پیشنهاد تسلیم بابن زیاد که به اتفاق امام آنرا نپذیرفت عملا زیاد فرقی پیدا نمی‎کرد.

زیرا قهراً وقتی بنا به رفتن آن حضرت به شام یا به یکی از مرزها می‎شد تحت نظر مامورین ابن زیاد قرار می‎گرفت و خود به خود تسلیم به او می‎گردید، و می‎توانستند او را به هر کجا بخواهند حتی نزد ابن زیاد ببرند و هر اهانتی بخواهند بنمایند. چگونه می‎شود که این معانی بر امام پوشیده بماند؟ و چطور ممکن است امام به قول آنها اعتماد نماید؟ و کدام قشون و لشگر تحت نظر امام بود که اطمینان داشته باشد او را به شام خواهند برد و به جای دیگر نمی‎فرستند؟

در این پیشنهاد هم تسلیم هم بیعت و هم همه گونه اهانتی پیش‎بینی می‎شد، به علاوه چنانچه گفتیم تسلیم به یزید عملا با تسلیم به ابن زیاد فرقی نداشت و مخاطراتی که در تسلیم به ابن زیاد بود در تسلیم به یزید نیز بود.

پس بگویید اگر امام به قول شما صلح جویی را پیشه کرده و برای خاطر این صلح موهوم (العیاذ بالله) تن به زیر بار تسلیم به یزید داده بود، چرا به ابن زیاد تسلیم نشد، و آن مصیبات جانکاه را از خود و اهل بیتش دفع ننمود، تا افراد بی‎اطلاع و کم معرفت او را بیشتر صلح‎جو بخوانند؟

پس معلوم شد که باید روایت معقول و منطقی و معتبر طبری و جز ری را از عقبة بن سمعان که حاضر آن حوادث و وقایع بوده و با شخص امام و برادران و فرزندان و اصحابش متصل در تماس بوده روی چشم بگذاریم و عین حقیقت بدانیم، و اگر این دو پیشنهاد توهین به شأن امام و مقام رفیع آن حضرت نبود ممکن بود احتمال بدهیم که به صورت اتمام حجت نه جدّی و واقعی از آن حضرت صادر شده باشد، ولی روحیه امام و ابایی که از ذلت و زبونی داشت و شدتی که در اعلام بطلان حکومت یزید و امتناع از کنار آمدن با آن دستگاه داشت مانع از این بوده است که حتی به صورت اتمام حجت چنین پیشنهادی را (که متضمن جواز بیعت مثل آن حضرت به یزید است) بدهد حاشا و کلا.

### گزارش غلام بی‎اطلاع!

88. چون نویسنده دیده است عقبة بن سمعان این دو پیشنهاد اهانت‎آمیز را صریحاً با اطلاعات وسیعی که داشته رد کرده است، و هیچ یک از تاریخ نگاران هم بر این رد او حاشیه ننگاشته، بلکه همه، از ابومخنف گرفته تا طبری و ابن اثیر با نقل این تکذیب صریح از عقبة بن سمعان ضمناً نقل پیشنهادها را تأیید نکرده و بلکه رد کرده‎اند، خودش زیر عنوان (گزارش غلام بی‎اطلاع) از ص 206 ـ در مقام اقامه دلیل بر رد عقبة بن سمعان برآمده است و پس از یک هزار و سیصد و سی سال کسی را که در تمام وقایع قیام امام حاضر بوده بی‎اطلاع شمرده و خودش را مطلع قلمداد می‎کند.

اما ادله‎ای که اقامه کرده است پس از اینکه سخنان عقبة بن سمعان را مختصر کرده و آن تأکیدات بلیغه و سوگند و دو پیشنهادی را که عقبه ردّ کرده برای اینکه خواننده بی‎اطلاع متوجه نشده اسقاط کرده به این شرح است.

1. گفتار عقبة بن سمعان با سخنرانی جناب حر مخالفت دارد، که از آن معلوم می‎شود، امام چند پیشنهاد داشته است نه یک پیشنهاد، و بدون تردید حرّ که از فرماندهان سپاه ابن سعد بود از عبة بن سمعان که فرمان‎بر بوده، اطلاعاتش از مذاکرات محرمانه بیشتر است.

جواب

اولا این جمله در ضمن خطبه حرّ در بعض کتب معتبره مقاتل مثل ارشاد نیست.

ثانیاً این مذاکرات اگر محرمانه بوده، و فرضاً حر از آن بااطلاع بوده دیگران و سپاهیان عمر سعد از آن چگونه اطلاع داشته‎اند زیرا این جمله الا تقبلون من الحسین که خطاب به لشگر کوفه است صریح است بر اینکه همه از این پیشنهادها اطلاع داشته‎اند، و چگونه می‎شود که لشگر همه از موضوعی اطلاع پیدا کنند، و عقبة بن سمعان از آن خبر نداشته باشد؟

ثالثاً اینگونه مذاکرات محرمانه تا پیش از تعیین نتیجه معمولا پنهان نگاه داشته می‎شود ولی پس از رسیدن به نتیجه یا شکست مذاکرات افشا می‎شود، و مثل عقبة بن سمعان از آن اطلاع پیدا می‎کند پس تکذیب این موضوع که در السنه و افواه منتشر بوده، پس از سالها از جانب چنان شخصی که در خدمت امام بوده است، در نهایت اعتبار است.

رابعاً عقبة بن سمعان اگر چه غلام بوده اطلاعاتش از جریان امور بیش از حر بوده است، به جهت آن که غلام‎ها نوعاً محرم اسرار و مورد اعتماد بوده‎اند، و در فاصله شکست مذاکرات فی‎مابین تا روز عاشورا یقیناً به حسب عرف و عادت در مثل چنین موضوع نگران کننده‎ای او و دیگران از زن و مرد از مذاکرات اطلاع پیدا کرده‎اند.

خامساً همانطور که نوشته است حر تا روز عاشورا از فرماندهان سپاه ابن سعد بوده، و آنچه اطلاع داشت از منابع حکومتی بود، و معلوم است که طبعاً وقتی عمر سعد نامه به ابن زیاد نوشت، و نامه او در کوفه مطرح شد و بین دستگاه‎های حکومتی شهرت پیدا کرد، دروغ مجعول عمر سعد را باور کردند، و به طور تحقیق اگر مراد حرّ از کلامش این سه پیشنهاد بوده مدرکش همان مکتوب عمر سعد به ابن زیاد بوده است و از امام این موضوع را نگرفته است، زیرا روز عاشورا پس از ملحق شدنش به امام فرصت این گونه کسب اطلاعات از آن حضرت نبوده است، پس این سخن حر را اگر قبول کنیم اشاره به پیشنهادهای سه گانه است، منشأش همان نامه عمر سعد و لشگر او بوده است.

سادساً محمد بن ابیطالب به نقل نفس المهموم ص 114 روایت می‎کند که عمر سعد نامه‎ای را که ابن زیاد راجع به گرفتن بیعت از امام برای یزید به او نوشته بود به حضرت نشان نداد زیرا می‎دانست امام ابداً با یزید بیعت نخواهد کرد.

سابعاً جمله‎ای در خطبه حر هست که از آن استفاده می‎شود پیشنهادهای امام اگر متعدد بوده است از درخواست عدم مزاحمت، و ترک تعرض بیرون نبوده است، و سخن از تسلیم یا رفتن نزد یزید یا تبعید به مرزها در میان نیامده است، و آن جمله این است که به لشگر خطاب می‎کند.

فَمَنَعْتُمُوهُ التّوَجُه فِی بِلادِ اللهِ العَریضَةِ حَتّی یأمَنَ وَ یأمَنَ‎اَهلُ بَیتهِ

بدیهی است اگر بیش از درخواست عدم مزاحمت و آزادی درخواست دیگر فرموده بود، و قبول نکرده بودند حر در اینجا تذکر می‎داد.

پس ممکن است با این قرائن بگوییم اصلا این پیشنهادهایی که حر به آن اشاره کرده چیزهای دیگر بوده است مانند 1ـ بازگشت به حجاز 2ـ رفتن به یکی از مرزها به اختیار خود نه با اعزام و تبعید عمال حکومت 3ـ رفتن در بلاد عریضه مانند یمن.

دلیل دوم ـ نویسنده بر ردّ گفتار عقبة بن سمعان، گفته آن عده سی نفری است که به امام ملحق شدند، و می‎گفتند:

یعرِضُ عَلَیکم اِبنَ بِنتِ رَسُولِ اللهِ ثَلثَ خِصال الخ.

### جواب

ممکن است این سه خصلت غیر از ان سه پیشنهادی باشد که منظور شما است، و عقبة بن سمعان آنرا رد کرده است، و فرضاً هم اشاره به این سه پیشنهاد باشد منشأش همان نامه عمر سعد و شایعاتی است که بین لشگر بوده است.

و دلیل سوم گفتار ابراهیم بن مالک اشتر است در هنگامی که قشون خود را برای جنگ با ابن زیاد تحریص می‎کرد.

جوابش این است که ابراهیم آنچه گفته بر اساس همان گفته‎ها و شایعاتی بود که عقبة بن سمعان همه را رد کرد، و امثال ابراهیم اطلاعاتشان در این موضوع از همین شایعات بوده و گرنه از طریق امام و اهل بیت اطلاع مثبتی به ما داده نشده است. به علاوه بعید نمی‎دانم که ابراهیم در این موقع این کلمات را به قصد تهییج و تحریک احساسات علیه ابن زیاد گفته باشد بدون اینکه صحت و سقم آنرا بررسی کرده باشد.

به هر صورت مسلم است که تکذیب صریح و مؤکد این شایعات از طرف عقبة بن سمعان که یقیناً در تمام این جریان‎ها حضور داشته، و غلام و محرم اسرار بوده، و مأخذ اطلاعاتش دیدن و شنیدن خودش بوده، و علاوه با تمام اصحاب و یاران و کوچک و بزرگ اهل بیت دائماً در تماس بود، در نهایت اعتبار و حجت است، و بر نقل‎های مجمل و مبنی بر حدس و شایعات ترجیح دارد، و فرضاً حین اینجام مذاکرات چون به قول شما سرّی و محرمانه بوده از آن اطلاع پیدا نکرده باشد، پس از شکست مذاکرات عموم اصحاب و یاران امام اطلاع پیدا کرده، و داعی بر اطلاع دادن به آنان و افشاء موضوع هم بوده است، و عقبة بن سمعان نیز از جریان مذاکرات هر چه بوده اطلاع یافته است.

## 2ـ11. ثمرات صلح و تسلیم،و دلایل پیشنهاد نشدن آن از جانب امام

89. در ص 208 ـ از ثمرات این صلح فرضی یا تقاضای عفو و تسلیم چهار ماده نوشته است که چون نیازی به ردّ آن نیست فقط زیان‎های آن را اگر فرضاً واقع می‎شد یا نظر عمیق و دقت بررسی می‎نماییم.

1. اگر صلح به این وضع زننده و موهنی که نویسنده شهید جاوید نگاشته پیش می‎آمد امام آن ذخیره بزرگ الهی، و رئیس خانواده رسالت با یک اهانت‎های فوق العاده، و تحقیرهای امثال ابن زیاد و یزید و جسارت‎های آنان که برای روح بزرگ و شرافتمندی مثل روح امام قابل تحمل نبود، چنانچه نایب او مسلم هم نتوانست تحمل کند روبرو می‎شد، و چه نزد یزید می‎رفت یا پیش ابن زیاد یا هر کجای دیگر یک نفر حقیر و آزاد شده و مورد عفو حکومت یزید و ابن زیاد معرفی می‎شد، و معلوم است برخورد عمال و کارمندان حکومت با چنین شخصی چگونه اهانت‎آمیز می‎شود، دیگر زمینه اینکه بتواند ملت اسلام را رهبری کند به کلی از میان می‎رفت، و از موقعیت و محبوبیت و مقام اجتماعی بی‎نظیری که داشت ساقط می‎شد.

2. این مطلب مسلم است که زندگی امام با این تسلیم حقیرانه که شما آنرا صلح می‎نامید، از دو قسم خارج نبود: اگر فرضاً متعرض او نمی‎شدند و از امام اطمینان پیدا می‎کردند که (العیاذ بالله) مانند جیره خواران دستگاهی نشده این زندگی، پر از ننگ و مذلت برای آن حضرت و برای خاندان رسالت بود، و یزید افتخار می‎کرد که اگر پیغمبر آباء و اجداد و قبیله ما را مورد عفو قرار داد و آزاد کرد ما هم همینکار را کردیم و حسین آزاد شده ما است، و به هر اندازه که امام به دستگاه نزدیک می‎شد از خدا و مردم (العیاذ بالله) دور می‎گشت، و معلوم است چنین وضعی برای امام تحملش شرعاً و عقلا ممکن نبود، و صلحی که این نتیجه را داشته باشد هرگز مورد درخواست امام نخواهد شد.

و اگر متعرض او می‎شدند، او را تحت نظر می‎گرفتند، و به کوفه می‎بردند یا به شام روانه می‎کردند، و به آن حضرت جسارت و بی‎ادبی می‎نمودند، و یقیناً هم اینکارها را می‎کردند و چون اهانت‎ها و جسارت‎هایشان از جانب امام بی‎جواب نمی‎ماند سرانجام او را شهید می‎کردند و پس از تسلیم و قبول بیعت کشته شدنش انعکاس فوق العاده‎ای در قلوب نمی‎کرد.

پس در هر دو صورت امام از این صلح ضرر می‎کرد، و اسلام و مسلمانان نیز چون شرافت و شخصیت معنوی امام لااقل در نظر مردم بی‎ارزش می‎شد از این صلح زیان می‎بردند، و پیش‎بینی امام که فرمود (وَ لا الحَیاةَ مَعَ الظالِمینَ اِلاّ بَرَماً) صادق می‎شد.

3. نیروهایی که نویسنده برای امام در صورت این صلح موهوم فرض می‎کند، وقتی می‎دیدند رهبرشان آنگونه موهون و سبک و خفیف شده روحیه خود را می‎باختند، و اصولا مسئله رهبری امام از بین می‎رفت و از طرح ساقط می‎شد، و شخص جدید، و تازه کار و لااقل امتحان نداده‎ای باید روی کار بیاید و اگر امام تسلیم شده بود و به قبول شما این صلح را کرده بود زمینه‎ای برای قیام توابین، و ابن زبیر، و عبدالله بن غسیل هم باقی نمی‎ماند و افکار گمراه شده هر قیام را محکوم می‎ساخت.

انعکاس شهادت امام بود که روح فداکاری، و جانبازی، و استقامت را در مردم ایجاد کرد، که مصعب بن زبیر به سکینه بنت الحسین گفت:

لم یبق ابوک لابن حرة عذراً.

4. به عکس آن که شما می‎گویید: می‎توانست دور از چشم رقیب نیروهای خود را متشکل‎تر سازد. در زمان سازش دستش بسته می‎شد، و نمی‎توانست به فعالیت‎های سیاسی بپردازد، اولا عیون و کارآگاهان حکومت مراقب امام بودند، و ثانیاً با این صلح و تسلیم کذایی شخصیت او از ارزش و از آنکه مطمح آمال و مرکز تحقق آرزوی آزادیخواهان مسلمان باشد می‎افتاد، و ثالثاً اینکار دون شأن امام، و غدر و خیانت بود که پیمان صلح به بندد و در نهان برخلاف آن رفتار کند. مگر امام (العیاذ بالله) مثل معاویه بود که غدّارانه و خائنانه تمام شروط صلح را پایمال کرد.

5. این صلح زمینه قیام را بعد از مرگ یزید هم برای امام از بین می‎برد، و طبعاً افکار متوجه شخصیت دیگر می‎شد. این صلح به قدری شخصیت امام را می‎شکست که به هیچ وجه امام نمی‎توانست از نو پرچم رهبری اسلامی را به اهتزاز درآورد و با این سابقه مردم از او مأیوس می‎شدند، و چه بسا که می‎گفتند اگر ایستادگی کرده بود مردم بدورش جمع می‎شدند، و کوفه انقلاب می‎شد، و ابن زیاد ساقط می‎گشت، و تعجب است که در اینجا با اینکه نویسنده می‎گوید مرگ یزید پیش‎بینی نمی‎شد از اثر قهری آن سخن به میان آورده است و نمی‎گوید حیات امام هم تا بعد از مرگ یزید پیش‎بینی نمی‎شد، و بر اساس دو موضوع به قول او پیش‎بینی نشده نمی‎توان وارد مذاکرات تسلیم و تقاضای عفو یا صلح شد.

کسی که موضوعی را پیش‎بینی نکرده نمی‎تواند کار خود را بر آن پایه‎ریزی کند و باید همان روی فرض بقاء وضع موجود اقدام کند.

ولی ما می‎گوییم امام با اینکه می‎دانست یزید به زودی می‎میرد، از راه اینگونه صلح که تقاضای عفو و تسلیم بود وارد نشد، چون علاوه بر آنکه زمینه قیام را برای شخص آن حضرت از بین می‎برد، بیعت یزید عمل خلاف وظیفه‎ای بود که هیچ تقیه و هیچ خطر و مصیبتی آنرا برای امام جایز و مباح نمی‎کرد.

پس طبق همین دلایل هم که برویم ساحت مقدس امام که به اعتراف نویسنده شهید جاوید هم یکی از نوابغ بزرگ علم و فکر و عقل بوده است از تقاضای اینگونه صلح که ماهیت آن تقاضای عفو و تسلیم و دارای این عواقب سوء و غیر قابل تحمل بود منزه و مبرا است.

## 2ـ12. یک سؤال

90. در ص 209 تحت عنوان یک سؤال آنچه را در جواب این پرسش که چرا امام در همان ایام توقف در مکه پیشنهاد صلح نداد نوشته است، به چند جهت فاقد ارزش است.

1. این صلحی که شما عنوان کرده‎اید طرحش در مکه معنی نداشت زیرا این صلح قبول بیعت و اعلام رسمیت حکومت یزید بود و روح این سؤال این است که اگر امام می‎خواست بیعت کند چرا از اول بیعت نکرد و تسلیم نشد تا آن موقع که محاصره شد. و دشمن بر او چیره گردید؟ و جوابش این است که امام نمی‎خواست بیعت کند و هیچگاه هم پیشنهاد بیعت و تسلیم شدن نداد، و صلح به معنی واقعی نه در مکه قابل طرح بود و نه در کربلا چون در مکه عنوان بیعت، و پذیرفتن خلافت یزید را داشت و در کربلا هم تقاضای عفو و تسلیم بود.

2. پیروزی حق بر باطل به نام پیروزی نظامی در مکه هم زمینه نداشت.

3. قیاس اینجا به جنگ صفین و صلح امام حسن مجتبی، علیه السلام، مع الفارق است، زیرا در جنگ صفین پیروزی با آن سپاه مجهز، و با آنکه به جز شام تقریباً تمام ممالک اسلام قبول بیعت امیرالمؤمنین علی، علیه السلام، را کرده امکان‎پذیر بود، و پس از جریان رفع مصاحف نیز که صلح بین دو طرف متخاصم برقرار شد طرف قویتر یعنی علی، علیه السلام، تا سرحدّ پیروزی پیش رفته، و می‎توانست شرایط و مقررات صلح را تا حدودی اجرا کند، و به علاوه پیشنهاد صلح که خود قبول شکست است از طرف معاویه شد.

و صلح امام حسن، علیه السلام، هم با پیشنهاد معاویه، و تقریباً در شرایط متساوی با داشتن نیروی قابل توجه انجام گرفت، و عنوان صلح بر آن صحیح بود، و به عبارت دیگر صلح بود نه تسلیم.

اما این پیشنهاد و صلحی که شما به امام در کربلا نسبت می‎دهید صلح نیست. تسلیم و قبول بیعت و تقاضای عفو است، و امام حسین، علیه السلام، کسی نبود که چنین پیشنهادی را بدهد یا معانی این پیشنهاد و لوازم، و آثار سوء، و عواقب دردناک آن را درک ننماید.

بنابراین روش سیاسی امام با پدرش، و برادرش در شرایط متساوی تفاوتی نمی‎کرد اما در شرایط غیر متساوی، روش‎ها تفاوت پیدا می‎کند، و اگر شرایط در عصر امام با شرایط عصر پدر و بردارش مطابق نبود این تفاوت روش سیاسی نیست.

تفاوت روش سیاسی این است که در شرایط متساوی هر کدام یک روش جداگانه‎ای را گرفته باشند.

## 2ـ13. گمراهی عجیب!

91. در ص 211 ـ زیر عنوان گمراهی عجیب شرحی نگاشته و باز سخن از صلح جویی امام به میان آورده است.

جواب این است ـ که همه انبیاء و اولیاء و مردان خدا صلح‎جو بوده و اصل (الصلح خیر) را اجرا می‎کردند ولی آنچه شما در اینجا به امام نسبت داده‎اید و زیر عنوان صلح به شخصیت و عظمت، و استقامت و شجاعت و شهامت امام ضربت می‎زند، ساحت امام از آن منزه است، و جواب این شبهه و گمراهی این نیست که امام حسین، علیه السلام، هم پیشنهاد صلح داد تا کسیکه این شبهه را می‎کند بگوید این پیشنهاد صلح نبوده و تقاضای عفو و تسلیم است، بلکه جوابش این است که هر کجا شرایط صلح موجود بود این بزرگواران همه صلح‎جو بودند و سرّ اینکه امام حسین پیشنهاد صلح نداد برای این بود که شرایط آن موجود نبود، و صلح به معنی واقعی مفهوم پیدا نمی‎کرد، به علاوه این شبهه کننده اگر شیعه است می‎داند که این بزرگواران هر کار انجام داده‎اند مصلحت وقت و خیر اسلام و مسلمین را در نظر گرفته و از طرف خدا در اجراء برنامه‎ای که داشتند مأمور بودند.

## 2ـ14. نگرانی بیجا

92. در ص 212 هم آنچه در رفع نگرانی بیجا نگاشته بر اساس همان سخنان پیش و تکرار مکررات است.

و پاسخش این است که: البته امامان در روش سیاسی اختلاف نظر نداشته، و همه از سیاست حق خواهی، و عدالت پروری اسلام پیروی می‎کردند، و در هر کار و اقدام به سوی حق بودند، و ماهیت قیام امام حسین، علیه السلام، و صلح امام حسن، علیه السلام، هر دو از این جهت یک ماهیت است یعنی هر دو برای خدا عمل کردند، و هر دو یک هدف داشتند، و آن حق، و انجام وظیفه و تکلیف است.

ولی این حق خواهی و نصرت دین، در شرایطی به صورت صلح تجلی می‎کند، و در شرایط دیگر به چهره قیام جلوه می‎نماید امام اگر ما شرایط و موانع را در عصر این دو امام به دقت بررسی کنیم می‎فهمیم، در آن شرایط و اوضاع کار مطابق و موافق مصلحت همان بود که از هر یک از آنها صادر شد، و همانطور که نباید به علت انعکاس مظلومیت امام حسین، علیه السلام، ارزش صلح امام حسن، علیه السلام، را برای اسلام و مصلحت مسلمین فراموش کنیم، نباید قیام امام را به این نسبت‎های ناروا و دون شأن امام آلوده و متهم سازیم.

## 2ـ15. مطلوب درجه 1و2و3

93. در زیر این عنوان در ص 213 باز شرحی از همان قماش مطالب گذشته نگاشته که هم با اخبار دیگر منافات دارد، و هم واقع امر غیر از آن است که تصور کرده است.

در اینکه امام خود را اولی و یگانه فرد صالحی که باید به امر خدا زمامدار و عهده‎دار امور باشد می‎دانسته هیچ شکی نیست، ولی امر واقعی او بود، و در اینکه باید مردم را به حق دعوت و ارشاد کند، و از آنها بخواهد علیه حکومت خطر و حکومت ضد اسلام بپاخیزند، و از آن اطاعت نکنند و فرمانش را نبرند، و امر به معروف و نهی از منکر نماید نیز شبهه‎ای نیست.

بیانات امام از قبیل:

نَحنُ اَولی بِولایة هذا الاَمر مِنْ هؤُلاء

علاوه بر آنکه بیان واقع و حقیقت است دعوت به گرویدن به آن حضرت و اتمام حجت است.

اگر امام این بیانات را نمی‎کرد، و در خانه می‎نشست، و قفل سکوت بر دهن می‎زد، و یا با یزید بیعت می‎کرد معنای امامت باطل می‎شد، و همه می‎توانستند بگویند خلافت یزید شرعی و بی‎اشکال است، و جز او کسی خود را نامزد و آماده برای قبول مسئولیت زعامت و رهبری عالم اسلام نکرد، و ما یک فرد شایسته و صاحب وجهه‎ای را پیدا نکردیم که علیه او قیام کنند. تا ما هم او را یاری کنیم لذا دست به دست او دادیم.

این بیانات امام پاسخ به این گونه سخنان است، و دلالت بر آن ندارد که آن حضرت تصمیم داشت حکومت اسلامی را تأسیس کند، یا امکان آنرا پیش‎بینی می‎کرد.

نه این بیانات مانند احتجاجات امیرالمؤمنین، علیه السلام، در ابتداء خلافت ابی بکر و عمر و عثمان و مانند خطبه شقشقیه می‎باشد که غرض آشکار شدن حق و ابطال باطل، و بیان این وظیفه است که مردم باید رهبری امامان به حق را بپذیرند.

بیانات دیگر امام نیز مانند (دَعَونِی اَنصَرِف) نیز اتمام حجت و تهییج احساسات و اعلام قساوت و شرارت و بیوفایی کوفیان است نه صلح، زیرا چنانچه گفتیم در این گونه بیانات مخاطب مردم کوفه بودند که حضرت را دعوت کرده و اکنون باید به وظیفه میزبانی رفتار نمایند. امام از آنها خواستار می‎شود حال که از پذیرفتن میهمان عزیزی مثل من خودداری می‎کنید بگذارید برگردم، دیگر این اجتماع و همدستی برای کشتن من چرا؟

این پیشنهاد مربوط به صلح با حکومت نیست، و باید از طرف امام چنین پیشنهادی بشود، و دلیل روشن نبودن آینده بر امام یا تقاضای صلح نیست، این پیشنهاد برای تأمین دلیل بر شقاوت آن مردم است، بلی اگر با دو پیشنهاد دیگر که از طرف امام داده نشد و عقبة بن سمعان آنرا رد کرد ضمیمه شود طرف پیشنهاد حکومت، و چنانچه مکرر گفتیم اگر جدی باشد و به قصد اتمام حجت نباشد پیشنهاد تسلیم و تقاضای عفو می‎شود نه صلح!

و جواب از اینکه می‎نویسد جمله

(انی لااری الموت الا سعادة)

مربوط به درجه سوم است. این است که، امام چنانکه مکرر تذکر داده‎ایم و از بیان خود امام شاهد آورده‎ایم در مدینه و در مکه و در بین راه، و پس از شهادت مسلم تا روز عاشورا، می‎دانست که او را تا نکشند رها نمی‎کنند، و این جمله را در هر کجا امام فرموده باشد زبان حال آن حضرت در هر یک از این اماکن و مقامات است، زیرا از اول، امر دائر بین بیعت و تسلیم یا شهادت بود، و عللی که حضرت در رغبت مؤمن به لقاء الله تعالی در همین خطبه که این جمله یکی از جمله‎های آن است بیان فرموده، از اول یعنی در مدینه موجود بوده است، و همین خطبه ثابت می‎کند که امام شهادت را بر حیات اختیار فرموده و کسیکه با این منطق سخن می‎گوید پیشنهاد صلح و تسلیم و بیعت و رفتن پیش یزید نمی‎دهد علاوه بر این پس از این جمله، جمله دیگر است، و آن این است

(و لا الحیاة مع الظالمین الا برماً)

بفرمایید بدانیم این جمله با کدام یک از مراحل چهارگانه و درجات سه گانه‎ای که شما ذکر کرده‎اید منطبق نیست این ستمگرانی که امام می‎فرماید زندگی با آنها را غیر از ننگ و خواری نمی‎بینم غیر از یزید و مزدوران و افراد و عمال ستمگر او بوده‎اند؟ آیا این جمله صریح نیست بر اینکه امام شهادت را بر زندگی با این ستمگران و تسلط آنها بر اوضاع برگزیده است؟

آیا پیشنهاد صلح با یزید به معنی عرف پسند هم اگر امکان داشت، با این اعلام قاطع

(لااَرَی الموتَ الاّ سَعادةَ وَ لاَ الحَیاةَ مَعَ الظّالِمینَ الاّ بَرَماً)

مخالفت ندارد؟

پیشنهاد صلح یعنی زندگی با یزید، زندگی با استاندار مدینه، زندگی با مسلم بن عقبة جنایت پیشه تاریخ، زندگی با همه ستمگران جیره خوار یزید.

و این جمله طلائی امام معنایش: مرگ بر زندگی با یزید. نفرین و ننگ بر صلح و سازش با خلیفه شرابخوار سگباز. زهی شهادت و نجات از یوغ ننگ قبول بیعت یزید. زهی شهادت و چشم از دنیا پوشیدن و مناظر کفر و شرک و فحشا و فساد و باطل را ندیدن.

شما چگونه می‎گویید این کلام فقط راجع به مقصد درجه سوم آن حضرت است و فقط حیات با ستمگران را در این موقع خواری و ذلت می‎بینید؟

مگر واجب است شعر بگویید که در قافیه‎اش گیر کنید؟

چرا مثل همه علماء و اهل تحقیق نمی‎گویید تا در این همه اشکالات و مغلطه کاری‎ها واقع شوید.

مثل اینکه نویسنده هم متوجه به این اشکال بوده است که این کلام هر کجا صادر شده باشد خصوصیت ندارد و یک اصل کلی و برنامه‎ای بوده است که امام از آن تبعیت و پیروی داشته است، لذا هم در اینجا و هم در ص 152 ـ جمله دوم را ذکر نکرده است.

این است بررسی و تحقیق عمیق او در موضوع قیام شهید جاوید!

## 2ـ16. یک نکته

94. آنچه در ص 216 ذیل (یک نکته) نوشته است عجیب است زیرا هیچ کس نگفته است کشتن امام از این نظر که ضربتی بود به اسلام، مطلوب امام بود. کشتن امام کار کشندگان آن حضرت بود و مغبوض خدا و رسول و امام بود، چگونه می‎شود مطلوب امام باشد. کشتن حمزه و کشتن جعفر طیار و کشتن هر مسلمان مجاهد فی سبیل الله ضربت به اسلام است و مطلوب و محبوب نیست، ولی شهادت فی سبیل الله و کشته شدن در راه خدا مطلوب و محبوب است، این حرف‎ها چیست؟ مگر امام را شهید فی سبیل الله نمی‎دانید؟ اگر می‎دانید آنچه مطلوب امام بود شهادت است و کشته شدن در راه خدا، در راه دین، این فضیلتی است که امام و هر شخص با ایمان طالب آن است، و آیات و احادیث بر فضل آن دلالت دارد حارثة بن مالک انصاری به پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، عرض کرد

(اُدعُ الله لِی اَن یرزُقَنِی الشَّهادَةَ مَعَک) (7)

امیر المؤمنین، علیه السلام، می‎گوید

(نَسألُ اللهَ منازِلَ الشُّهداء)8

در پایان عهدنامه مالک اشتر مرقوم می‎فرماید،

(وَ اَنْ یختِمَ لِی وَ لَک بِالسَّعادَةِ وَ الشَّهادَة).9

و در یکی از خطبه‎ها پس از آنکه می‎فرماید پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، از من پرسش کرد که صبر تو بر شهادت و کشته شدن چگونه است

فَقُلتُ یا رَسُولَ اللهِ، لَیسَ هذا مِنْ مَواطِنِ الصَّبر، وَ لکن مِن مَواطِنِ البُشری وَ الشُکر)10

پس شما بگویید دعا برای شهادت چه معنی دارد؟ کشته شدن حارثة بن مالک، کشته شدن مالک اشتر، کشته شدن امیرمؤمنان، علیه السلام، اگر ضربت به اسلام است چگونه محبوب است و از خدا طلب می‎شود؟ به اینگونه مغلطه‎ها یک مطلب بدیهی را انکار می‎نمایید و معنی مصدری را با اسم مصدری فرق نمی‎گذارید. کشتن معنی مصدری دارد و کشته شدن معنی اسم مصدری، آنکه ضربت به اسلام است و مذموم است و کیفر دارد، کشتن است، و آنکه محبوب و مطلوب خدا است، کشته شدن در راه خدا و شهادت است.

شما بگویید شهادت هر مؤمن و مسلمانی مطلوب خدا هست یا نیست؟ مطلوب خود ما هست یا نیست، اگر هست آیا می‎توانید بگویید شهید شدن چه فایده‎ای دارد؟ و چه فضیلتی است که کسی آن را طلب کند یا از خدا بخواهد؟ زیرا نیروی اسلام و ذخیره مسلمین کم می‎شود، قدرت دشمن زیاد و جسور و گستاخ می‎گردد اگر این را می‎گویید این سخنی است خلاف صدها آیه و حدیث و عبارات ادعیه معتبره و رد کلام پیغمبر و امیرالمؤمنین است، و اگر نمی‎گویید پس بگویید بدانیم امام طالب شهادت بود یا نبود؟ اگر طالب شهادت نبود چطور می‎شود امام طالب شهادت نباشد و اگر می‎گویید این قتل و کشته شدن او شهادت نبود و همانطور که در ص 216 نوشته‎اید برای این مطلوب امام بود که از زندگی پر رنج و عذاب دنیا راحت می‎شد، پس چرا اسم کتاب خود را (شهید جاوید) گذارده‎اید؟ کشته شدن برای خلاص شدن از رنج و عذاب دنیا سبب این همه افتخار و سربلندی نمی‎شود.

اگر می‎گویید امام طالب شهادت بود و شهید شد پس چه مانعی دارد که از اول طالب شهادت باشد، و راهی را که می‎دانست منتهی به شهادت می‎شود رفته باشد؟

بلی شما می‎گویید: اگر پیشنهادهای امام را در موضوع تسلیم و قبول بیعت و یا تبعید می‎پذیرفتند، و امام باز هم مقاومت می‎کرد جا نداشت و کشته شدنش شهادتش نبود.

ولی ما می‎گوییم: امام چنین پیشنهادی نمی‎کرد، و اگر آنها خودشان هم این پیشنهاد را می‎کردند، امام نمی‎پذیرفت و در این فرض هم اگر کشته می‎شد شهید بود.

کشته شدن امام مصیبتی جبران‎ناپذیر بود و بیش از حد تصور برای عالم اسلام گران تمام شد اما این دلیل آن نمی‎شود که امام باید برای حفظ خون خود به تسلیم و بیعت تن در دهد، و از تکلیف شرعی خود که از هر کس بهتر عالم به آن بود بگذرد، و از شهادت که اعظم قربات است صرف نظر نماید.

امام، علیه السلام، تکلیف خدایی را رعایت می‎کرد، از خودش دفاع می‎کرد، چون تکلیف داشت و در جهاد تا سر حد امکان باید کوشش کرد، و شهادت فی سبیل الله که محبوب اولیاء خدا و طالبان لقاء الله است در صورتی است که تا آخرین حد امکان مدافعه و جهاد کرده باشد. نه اینکه دستش را روی دست بگذارد، تا دشمن بیاید او را بکشد، یا دستگیر سازد. اینها مطالبی است که در این کتاب به هم خلط شده، و نویسنده نتوانسته یا نخواسته است از هم جدا کند لذا در این همه اشتباه افتاده است!

## 2ـ17. یک گمان بی‎مورد

95. راجع به مقایسه جنایات معاویه با جنایات یزید و علت عدم قیام امام حسین، علیه السلام، پس از وفات حضرت مجتبی، علیه السلام، زیر عنوان گمان بی‎مورد از ص 216 مطالبی نگاشته، و نتیجه گرفته است: که معاویه خطرناک‎تر از یزید بوده، و علت عدم قیام امام در زمان معاویه فراهم نبودن شرایط پیروزی و تشکیل حکومت بوده است، و در زمان یزید مجوز قیام فراهم شدن شرایط بود!

اما در قسمت مقایسه معاویه با یزید در اینکه یزید هم سیئه‎ای از سیئات معاویه است شکی نیست، و در اینکه هر دو برای اسلام خطرناک بوده، و نقشه محو اسلام را اجرا می‎کردند، نیز شبهه‎ای نیست، ولی طول مدت حکومت معاویه، و کوتاهی زمان یزید را نمی‎توان میزان گرفت، اگر یزید هم به مقدار معاویه سلطنت می‎کرد جنایاتش بیش از اینها می‎شد، و مع ذلک جنایاتی که در این مدت کوتاه مرتکب شد، از جنایت کشتن سیدالشهداء و سایر رجال خاندان نبوت و اسارت اهل بیت رسالت، و جنایات وحشتناک در مدینه، و قتل عام مردم، و گرفتن بیعت، به اینکه غلام و غلام زاده او هستند، و هتک اعراض و نوامیس و هتک حرمت روضه رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، و جنایات تعرض به حرم خدا بی‎سابقه و بی‎نظیر بود.

یزید متهتک، و بی‎باک و بی‎ملاحظه بود، و اگر دوران حکومت او دیری نمی‎پایید چیزی از اسلام و سنن و شعائر آنرا باقی نمی‎گذارد.

هر چه بود این بود که معاویه را به اخلاق زشت و رفتار ناپسند یزید سرزنش و توبیخ می‎کردند، و اشتهاری که یزید به شنائع و قبائح اعمال و تجاهر به معاصی داشت هیچ کس نداشت.

فرق افرادی مانند یزید، و افرادی مثل معاویه این است که دسته اول تصمیمات خائنانه، و جنایتکارانه خود را با شتاب، و بدون ملاحظه انجام می‎دهند، و تهتک آنها که دلیل بر علیل بودن فوق العاده هوش و فکر آنها است، خطر را فوری و سریع می‎سازد.

ما نه از جرائم یزید در برابر معاویه دفاع می‎نماییم، و نه معاویه را نسبت به یزید تبرئه می‎کنیم.

فَعَلی یزید لَعَنةٌ \*\*\* وَ عَلی اَبیهِ ثَمانیةٌ

معاویه مکار و حیله‎گر، و فریبکار، و سالوس بود. یزید متجاهر به فسق و فحشاء و می‎خواری و مصاحب سگ و میمون حتی در مدینه هم که می‎آمد شراب خوردن را ترک نمی‎کرد، در نقاط ضعف و عیوب و آلودگی‎ها اگر چه مقدار مشترک زیاد داشتند ولی تفاوت‎هایی هم داشتند.

امام به معاویه فرمود:

یزید خودش را معرفی کرده، برای یزید همان چیز را بگیر که خودش گرفته، که سگ‎ها را برای آنکه به جنگ هم اندازد، و کبوترها را برای کبوتر بازی، و زن‎های آوازه خوان، و مغنیه، و صاحبات آلات طرب را جمع آوری کرده است.11

پس شکی نیست که روش یزید در ظاهر تندتر و هتاک‎تر، و مخالفتش با شرایع اسلام آشکارتر بوده، و پلیدی و کثیفی و رذالتش بر احدی پوشیده نبود، و بیعت با صلح و آشتی با او در عرف و عادت بیعت و صلح با شراب، و بوزینه، و سگ، و فحشاء و منکرات بود. چنین بیعتی از یگانه شخصیت سرشناسی مثل حسین، علیه السلام، با آن همه ارزش‎ها و پایه‎های معنوی، و اخلاقی و حسن شهرت اجتماعی، هدم معالم اسلام، و محو شعائر دین و شرف و کرامت خاندان نبوت شمرده می‎شد.

چنین بیعتی بازیچه شمردن تمام مقدسات و احکام دین و توهین به آیات قرآن مجید بود، و برنامه‎های اسلام و سنن آنرا مسخ می‎کرد، و برای همیشه پیروی از فسّاق و فجّار، و تعظیم در برابر آنها، و لزوم اطاعت آنان را یک کار مشروع و صد در صد صحیح و اصیل معرفی می‎کرد.

عبدالله بن حنظله غسیل الملائکه رهبر شورش مدینه یزیده را به اینگونه توصیف کرد.

به خدا سوگند ما بر یزید خارج نشدیم و علیه او قیام نکردیم مگر اینکه ترسیدیم از آسمان بر ما سنگ ببارد او مردی است که با کنیزان امهات اولاد، و دختران و خواهران خود هم بستر می‎شود، و شراب می‎نوشد، و نماز نمی‎خواند12 اکنون هم شهرت یزید از معاویه در این گونه جرائم، و گناهان، و شنایع بیشتر است.

به هر حال با صرف نظر از اینکه چنانچه مکرر یادآور شده‎ایم برنامه کار امام از طرف خدا معین شده، و امام در حکومت معاویه و یزید طبق همان برنامه رفتار فرمود به چند جهت از جهاتی که موجب شد این قیام و نهضت بی‎نظیر و فداکاری تاریخی در حکومت یزید انجام بگیرد به طور اجمال ذیلا اشاره می‎کنیم.

1ـ شرایط نهضت و اجراء برنامه‎ای که پایان آن شهادت بود، و برای اسلام منشأ آن همه نتایج و برکات گردید، در زمان معاویه فراهم نبود، ولی پس از مرگ او در زمان یزید فراهم شد.

اگر امام در زمان معاویه قیام می‎فرمود، قیام و شهادت در قلوب مردم این انعکاس شدید و فوق العاده را پیدا نمی‎کرد، و شهادتش برای اسلام ثمربخش نمی‎شد، و علاوه معاویه حیله‎گر می‎توانست با وسایلی که در دست داشت، و دستگاه تبلیغاتی وسیعی که در ختیارش بود، و به قوه پول و رشوه به افراد متنفذ، از انعکاس آن جلوگیری، و خود را بی‎تقصیر قلمداد کند خصوصاً که حکومتش به عرف آن زمان رسمیت یافته، و امام طبق معاهده برادرش کناره‎گیری اختیار کرده بود، و همین دستاویزی برای معاویه می‎شد که حقایق را بر مردم بپوشاند، و اشتباه کاری کند.

در حالیکه در عصر یزید این وضع نبود، هم حکومت یزید بر خلاف مقررات معاهده بود، و هم مورد مخالفت شخصیت‎های دیگر نیز بود، و هم یزید آن حیله و مکر ابلیسی را مثل پدرش نداشت که بتواند از آثار این نهضت بی‎مانند چیزی بکاهد.

هر چه کرد و هر چه عمالش انجام دادند عظمت نهضت و دائره نفوذ آن را در قلوب زیاد کرد.

2ـ ماده‎ای که امام را به قیام برانگیخت حکومت یزید بود و امام مخالفت خود را با این ماده از همان زمان معاویه اعلام کرد وقتی یزید روی کار آمد قهراً چون در مقام گرفتن بیعت از امام برآمد، این تصادم بوجود آمد.

3ـ قیام علیه معاویه باید هدفش تأسیس حکومت باشد و چون شرایطش موجود نبود چنانچه در زمان یزید هم موجود نشد، لذا امام قیام نفرمود، ولی در زمان یزید چون حکومت امام را در فشار گذارد که با یزید بیعت کند و تصمیم داشت، به هر شکل شده این موضوع را تمام نماید یا امام را از میان بردارد، قیام به عنوان امتناع از بیعت کاملا منطقی و معقول بود، و این حرف خریدار داشت که امام بفرماید: من که پسر پیغمبرم و از همه برای حمایت از دین جدم اولی و سزاوارترم، نمی‎توانم با شخص پلیدی مثل یزید به خلافت بیعت کنم، و اسلام و مسلمانی را مسخره کرده و او را امیرالمؤمنین بخوانم.

معاویه وقتی ولایتعهدی یزید را مطرح کرد و وارد اقدام شد، به همان نیرنگی که در مکه زد و مشتش هم باز شد اکتفا کرد و اگر او هم اصرار بر گرفتن بیعت از امام می‎کرد بیش از کشتن امام کاری نمی‎توانست انجام دهد و امام این بیعت را نمی‎پذیرفت، لذا زمینه‎ای برای قیام با عدم تعرض حکومت نبود.

اما در زمان یزید چون در گرفتن بیعت از امام حکومت به تمام قوا ایستادگی داشت و از همان اول طبق روایت یعقوبی به قتل امام فرمان داد قیام امام به این نحو منطقی بود.

4ـ اما مسئله شرایط برای تشکیل حکومت اسلامی، نه در زمان معاویه مساعد بود، و نه در زمان یزید مساعد شد، مرگ معاویه اگر چه ضربتی بر پیکر حکومت اموی بود، اما با نفوذی که در طول مدت حکومت معاویه پیدا کرده بود و طرفداران آنها در شهرها و استان‎ها متفرق و مصدر کار بودند، و با پیش‎بینی‎هایی که معاویه کرده بود، روی هم رفته تغییر چشم‎گیری جز مرگ معاویه در اوضاع ظاهر نشد،و کارگردانان همه امور را در دست داشته، و کنترل می‎کردند، و حتی معاویه مکار نیز اگر چه قیام امام را پیش‎بینی می‎کرد، اما آنرا برای حکومت یزید تهدید نمی‎گرفت، بنابراین برای تأسیس حکومت اسلامی نه در زمان معاویه و نه در زمان یزید شرایط قیام فراهم نبوده و با الفاظ و خطابه نمی‎توان امکان آنرا ثابت کرد.

و جواب از اینکه چرا امام در زمان معاویه قیام نکرد، از آنچه گفتیم معلوم شد، زیرا علاوه بر اینکه مقتضی قیام در آن زمان موجود نبود شرایط برای حصول هدف‎های عالی امام نیز مساعد نبود.

## 2ـ18. تهمت‎هایی که به امام زدند

96. در ص 227 ـ راجع به تهمت‎هایی که به امام زدند و پاسخ آن شرحی نگاشته است.

به نظر ما این بحث آن هم تحت این عنوان موهم قابل طرح نبود، زیرا بدیهی است تهمت آشوبگری و فتنه انگیزی و اخلال گری و بهم زدن نظم تهمت تازه‎ای نبود که فقط به آن حضرت زده باشند. عموم انبیا و مصلحین هدف این تهمت واقع شده، و نمرودها و فرعون‎ها و یزیدها و دیگر استثمارگران، همیشه با این حربه، علیه نهضت‎های اصلامی و آزادیخواهی برخواسته، و افکار عوام را گمراه می‎کردند، ولی اگر زیرقدرت سر نیزه، چند روزی با این تبلیغات مسموم از خود دفاع کنند، سرانجام پرده از روی کار آنها برداشته می‎شد بلکه در عصر خودشان نیز این تبلیغات ثمربخش نمی‎گردید، و آنها را در وجدان مردم تبرئه نمی‎ساخت چنانچه مکرر دیده شده و تاریخ نشان می‎دهد، اگر مردم چیزی نمی‎گفتند و این تهمت‎ها را می‎شنیدند، و خاموشی می‎گزیدند از بیم زندان، و شکنجه، و اعدام، و قطع مستمری، و محرومیت‎های سیاسی و اجتماعی، و اقتصادی بود،و گرنه این گونه تهمت‎ها در مزاج ملت آن هم ملت مظلوم و ناراضی، و ستمکش تأثیر نمی‎کند.

و همان مظلومیت اهل بیت و اسارت خاندان رسالت و بردن آنها به شام با آن وضع رقت‎انگیز و دلخراش پرده از روی کار آنها برداشت، همان خطبه‎های عقیلة‎القریش خصوص خطبه تاریخی او در مجلس یزید، و خطبه شورانگیز، و مشحون از فضایل اهل بیت و سوابق درخشان دودمان علی، علیه السلام، که امام زین العابدین، علیه السلام، در جامع دمشق انشا فرمود قویترین پاسخ دندان شکن به این گونه تهمت‎ها بود.

این تهمت‎ها اثری نکرد و یزید مورد تنفر و طعن و توبیخ جهان اسلام شد، که حتی پسرش بر منبر دمشق گفت:

اُنَّ اَعظَمَ الاُمُور عَلَینا عِلْمُنا بِسُوء مَصرَعِه، وَ قُبحِ مُنقَلَبه، وَ قَد قَتَلَ عِترَةَ الرَّسُولِ صَلَّی الله علیه و آلِه و سَلَّم الخ.13

این تهمت‎ها اینقدر هم اثر نکرد که در بین خود بنی‎امیه‎برای یزید عذر باشد و مثل عمر بن عبدالعزیز خلیفه اموی، اگر کسی یزید را امیرالمؤمنین می‎گفت تازیانه می‎زد و تعزیر می‎کرد.14

## 2ـ19. اهل سنت چه می‎گویند؟(18)

97. در فصل (اهل سنت چه می‎گویند ص 232) سخنان غیر مسنجم بسیار گفته، و نتوانسته است پاسخ مقبول به ایرادات آنها بدهد، و یکی از نقاط ضعف مهم کتاب شهید جاوید همین موضوع است زیرا اگر پذیرفته شد، که قیام امام برای تأسیس حکومت اسلامی بوده و هیچ هدف دیگر در آن فرض نمی‎شود، رأی ابن العربی و امثال او تأیید می‎شود، و پرسش‎هایی به این شرح جلو می‎آید.

1. اگر امام در صورت مواجه شدن با خطر از بیعت امتناع نداشت چنانچه شما قبول کرده‎اید که در مرحله سوم پیشنهاد آنرا داد، چرا از آغاز کار حساب خطرات این موضوع را نفرمود با اینکه معلوم بود بیعت نکردن او حکومت را نگران می‎سازد و سرانجام باید یا بیعت کند یا کشته شود؟ و اگر بگویید، امام نخست مشغول مطالعه و بررسی اوضاع شد، و سپس نیروی نظامی کوفه خود را در اختیار آن حضرت گذارد و امام به اتکاء به آن قیام کرد، وقتی هم اوضاع دیگرگون شد، پیشنهاد صلح داد، جواب می‎دهند: نیروی نظامی امام از نیروی نظامی برادرش که به ظاهر تحت فرمانش هم بودند، و او را امیرالمؤمنین و خلیفه رسمی می‎دانستند بیشتر نبود، جائیکه برای برادرش با آن نیروی نظامی که در اختیار داشت نجات حکومت اسلامی امکان‎پذیر نشد، چگونه با نیروی وعده‎ای که معلوم نبود به وعده وفا کنند و بلکه بر حسب سوابق معلوم بود وفا نمی‎کنند حکومت رسمیت یافته، و مسلط بر اوضاع ساقط می‎گردید، و حکومت اسلامی، تأسیس می‎شد؟

2. چگونه شد که امام به رأی و نظر سران و بزرگانی که او را از رفتن به عراق منع می‎کردند، و صریحاً کشته شدنش را مطرح می‎ساختند توجه نفرمود، و رأی خود را که عاقبت منتهی به شهادت شد دنبال کرد؟ اگر بگویید آنها اشتباه می‎کردند و نیرویی که برای امام فراهم شد برای شکست نیروهای دولتی کافی بود. ولی حوادث پیش‎بینی نشده سبب که بر سبیل اتفاق پیش‎بینی ابن عباس و دیگران درست جلوه کند، پاسخ می‎دهند، کدام حوادث؟ هیچ حادثه پیش‎بینی نشده‎ای در کار نیامد جز اینکه اکثر اهل کوفه دروغ می‎گفتند و استعداد قیام و مقاومت با نیروهای حکومتی در آنها نبود و ضعف اخلاقی و اجتماعی آنها بیشتر شده، و علاوه آخرین گزارش جناب مسلم صریحاً پیش‎بینی کسانی را که امام را منع از سفر می‎کردند تأیید کرد، و در برابر این گزارش که کاملا مطابق پیش‎بینی سران و رهبران سیاسی مکه و مدینه بود شما هر چه بگویید پذیرفته نیست. مسلم پیغام به امام داد

اِرْجِع بِاهْلَ بیتِک، وَ لایغُرُّک اَهلُ الکوفَة فَانَّهُم اَصحابُ اَبِیک الذِی کانَ یتَمَنی فِراقَهُم بِالمَوتِ اَوِ القَتْلِ، اِنَّ اَهل الکوفة قَد کذَبُوک، وَ کذَبُونِی وَ لَیسَ لِمکذُوب رَأی.15

3. نویسنده می‎گوید: اعتراض کنندگان به روش امام تهاجم حکومت را به امام از نظر دور داشته‎اند، و لذا امام را عامل این حادثه خونین شمرده‎اند در حالیکه امام همواره از یک روش مستقیم و بی‎شائبه پیروی می‎کرد.

ولی نویسنده توجه نکرده که اشکال و ایراد آنها این نیست. آنها می‎گویند امام اگر حاضر بود در صورت توجه خطر (طبق رأی نویسنده شهید جاوید) بیعت کند، چرا بیعت را از اول نپذیرفت؟ و چرا از اول به عواقب این کار، و قدرت مادی بنی‎امیه و قساوت و بی‎رحمی، و سوابق جنایات، و دشمنی آنها با خاندان رسالت توجه نفرمود.

آنها نمی‎گویند حکومت یزید چون یک حکومت شرعی بود بدون تهاجم و تعرض قبلی، قیام مثل امام حسین، علیه السلام، علیه او جایز نبوده است، پس عامل اصلی حادثه کربلا امام بود که بدون تهاجم حکومت قیام کرد، تا شما بگویید، امام در همه مراحل مورد تهاجم بود. نه، آنها اینرا نمی‎گویند.

مگر نویسنده، مثل عبدالوهاب نجار یا محب الدین خطیب ناصبی و طرفدار بنی‎امیه، و دشمن خاندان رسول و مزدور استعمار و شاگرد لامنس بلژیکی، و منکر فضایل اهل بیت، بلکه منکر فرمایشات پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، باشد.

نه آنها که تا حدی به مقام امام و فضیلت و معنویت آن حضرت آشنا هستند و تعصب نواصب را ندارند، نمی‎گویند امام مورد تهاجم نبود زیرا معلوم است حکومت می‎خواست بزور از او رای بگیرد، و نه می‎گویند قیام امام علیه او جایز نبود، بلکه از بعضی اهل سنت اتفاق امت بر تحسین قیام امام نقل شده است16 دیگر جواز آن به طریق اولی ثابت است.

آنچه این نویسندگان از راه دلسوزی می‎گویند این است که در مقام حساب اوضاع (العیاذ بالله) اشتباه روی داد، و قساوت قلب و سختی بنی‎امیه و نیروی نظامی مقتدر حکومت چیزی حساب نشد و امام در معرض آن همه ظلم و ستم و جنایات قرار گرفت.

و این اشکالی است که کتاب شهید جاوید چون قیام را برای تأسیس حکومت شمرده از عهده جوابش بر نیامده بلکه بر این اساس پایه‎های آنرا با قطع نظر از جواب‎های منطقی و مستدل دیگران محکمتر کرده است.

آنها که به قیام حسین، علیه السلام، اعتراض می‎کنند منشأش همین است که هدف قیام را حکومت و خلافت می‎دانند، و چون با بررسی عمیق تاریخی اوضاع را مساعد با چنین قیامی نمی‎بینند زبان به گله و اعتراض باز کرده گاهی مردم کوفه را مقصر قلمداد می‎کنند که امام را العیاذ بالله با وعده‎های همکاری دلگرم به قیام کرده و به وعده وفا نکردند، گاهی هم آرزومند می‎شوند که کاش امام به قول آنها با آن امتحاناتی که از بیوفایی خود داده بودند اعتماد نکرده بود فرضاً هم آنها پای قول خود می‎ایستادند باز هم نیروی کوفه تاب مقاومت با نیروهای متشکل حکومتی که بیت المال کشورهای اسلامی را در اختیار داشت نداشت، آنها این نقطه یعنی برابر نبودن نیروی وعده‎ای و فرضی امام را با نیروی بنی‎امیه مسلم می‎گیرند روی این اساس که شما هم آنرا تأیید و تثبیت می‎کنید (یعنی اساس قیام برای طلب حکومت) شکست قیام را مستند به اشتباه در ارزیابی نیروی کوفه و موازنه قوا می‎دانند، و چنانچه می‎بینید معنی این حرف این نیست که بنی‎امیه‎یا یزید مرد خوب و لایقی بود، و اصل قیام علیه او جایز نبود، و جواب این ایراد به این داده نمی‎شود که نویسنده شهید جاوید بگوید شما اشتباه کرده‎اید و نیروی امام با نیروی دشمن برابر بود، و مردم کوفه امام را تا سرحد پیروزی یاری می‎کردند زیرا طرف می‎تواند آنرا نپذیرد، و بگوید موازنه قوا به هیچ وجه برقرار نبود، و دلایلی که نویسنده اقامه کرده از جنبه تحقیق و تاریخ قویتر از ادله آنها نیست اگر نگوییم ضعیف‎تر است.

و نتیجه این اصرار نویسنده به اینکه قیام امام به قصد تأسیس حکومت بود این می‎شود: که موضوع را یک موضوع نظری تاریخی قرار د اده که بر هیچ یک از طرفین آن دلیل قاطع و قانع کننده‎ای نداشته و فرضاً هم ادله او پذیرفته شود، نتیجه‎اش این می‎شود که امام معذور بود، و پیش‎بینی حوادثی را که بعد روی داد نمی‎کرد و گرنه از همان روز اول در مجلس حاکم مدینه بیعت می‎کرد، و از خلافت او استقبال می‎نمود تا بلکه بتواند جلو بعض منکرات جزئیه را بگیرد، و جان خودش را حفظ کند، و فرقش با سخن اعتراض کنندگان این است که: آنها به طوری دلسوزی قیام را یک خودکشی غیرعمدی شمرده، و امام را برای اینکه با عدم امکان پیروزی ظن به پیروزی پیدا کرد معذور می‎دانند.

و شما امام را معذور می‎دانید که با اینکه مطالعاتش در موازنه قوا و شرایط قیام مطابق واقع بود حوادث پیش‎بینی نشده که بیرون از حیطه علم و اختیار است سبب شکست قیام شد.

شما می‎گویید امام به حوادث پیش‎بینی نشده جاهل بود، ابن خلدون هم می‎گوید در حساب قدرت و نیروی نظامی خود و حکومت اشتباه کرد، و جاهل به واقع اوضاع بود، و روی ظن به غلبه نظامی قیام کرد و شکست خورد، از این جهت معذور است. و به هر حال مقصر نیست، و در حکم شرعی اشتباه نفرمود، و کسی از آن حضرت عادل‎تر نبود.17

پس شما در این کتاب چه کردید؟

بعد از هفت سال زحمت نتیجه این می‎شود: که شما می‎گویید امام معذور بود و مقصر نیست! ابن خلدون هم می‎گوید امام معذور بود و مقصر نیست! پس نتیجه زحمت شما چه شد؟ شما می‎گویید امام از حوادث پیش‎بینی نشده آگاه نبود. ابن خلدون می‎گوید از واقع اوضاع و شرایط.

انکار نمی‎کنیم که نظر شما اندکی بهتر از نظر ابن خلدون است، و اگر ثابت شود طبق رای شما نظر امام در بررسی اوضاع مصاب بوده و نظر دیگران اشتباه و طبق نظر ابن خلدون به عکس است به هر حال این کاری نیست، و نسبت به ساحت قدس امام که مقامش اجلّ از این سخنان و بحث‎ها است خدمتی انجام نداده‎اید.

نکته‎ای که تذکرش لازم است اگر چه قبلا هم تذکر داده شد این است که تشبیه قیام و نیروی امام به نیروی پدرش امیرالمؤمنین، علیه السلام، یک مغلطه عجیب است! زیرا امیرالمؤمنین، علیه السلام، رسماً با اصرار مردم به خلافت ظاهریه هم برگزیده شد، و شخصیت‎هایی که حکومت عثمان را ساقط کرده بودند، و اصحاب پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، به خلافت با او بیعت کرده و از او دفاع می‎کردند، و جز دمشق، جهان اسلام در قلمرو فرمان او بود و معاویه به عنوان یک نفر خارجی به اسم طلب خون عثمان علیه حکومت اسلامی شورش کرد، و از هر نظر ملاحظه کنیم نیروی امام از نیروی معاویه قویتر و پیروزی او امکان پذیرتر بود آن نیرو را نمی‎توان با نیروی امام مظلوم هم ردیف قرار داد و این را به آن تشبیه کرد، و معترضین این تشبیه را نمی‎پذیردند و نویسنده نه در بخش اول و نه در این بخش با این منطقی که پیش گرفته نتوانسته جواب معترضان را بدهد.

4. ایراد دیگر افرادی مانند ابن خلدون به نویسنده این می‎شود: چرا امام وقتی اوضاع کوفه معلوم شد و خبر قتل هانی و مسلم و عبداله یقطر رسید مراجعت نکرد؟

شما می‎گویید شورای صحرا تشکیل شد ما که از این شوری چیزی سر درنیاوردیم و اظهار نظر بنی عقیل را سبب ادامه سیر و بازنگشتن نمی‎شماریم، و گرنه در منزل بعد که امام رسماً به همراهان اذن بازگشت داد و معلوم شد نظر بنی عقیل هم تأمین نخواهد شد چرا برنگشتند؟ این مطالب که شوخی و مزاح نبوده است که شخصیتی مثل امام بی‎نقشه در آن اقدام کند.

اینها یک سلسله پرسش‎هایی است که بنا بر فرضیه قیام برای تشکیل حکومت اسلامی جلو می‎آید، و نویسنده شهید جاوید جواب قانع کننده‎ای ندارد، فرضاً هم پاسخ‎هایی بدهد بیش از یک اجتهاد شخصی که مورد قبول دیگران نیست ارزش ندارد.

### جواب به ایرادات

اگر چه طبق نظری که در مقدمه این انتقاد و ضمن بررسی مطالب کتاب مکرر به آن اشاراه کرده‎ایم این پرسش‎ها همه بی‎جا و بی‎موضوع است مع ذلک برای اینکه این پرسش‎ها در اینجا بی‎جواب نماند در نهایت اختصار به همان ترتیبی که ذکر کردیم جواب می‎دهیم.

1. مطلب همانطور است که شما می‎گویید و نیروی نظامی امام از نیروی نظامی برادر بزرگوارش کمتر بود، ولی غرض امام از امتناع از بیعت، و مخالفت با یزید تأسیس حکومت اسلامی، و ساقط ساختن او با نیروی نظامی نبود، و می‎دانست نیرویی که بتوان حکومت را با آن از میان برداشت فراهم نمی‎شود.

بنابراین خطر امتناع از بیعت، را از اول پیش‎بینی کرده، و مکرر از کشته شدن خود خبر داد، و هیچگاه پیشنهاد تسلیم و بیعت نداد، و اگر چنین پیشنهادی داده بود در یکی از خطبه، و سخنرانی‎های جانسوز و پر از اظهار مظلومیتش به آن اشاره‎ای می‎کرد.

آن حضرت بیعت یزید را خلاف دین، خلاف شرف، و موافقت با متروک شدن برنامه‎های اسلام، و بر باد رفتن آبروی دین و احکام می‎دانست. نمی‎توانست حکومت او را تأیید کند، و به آلوده شدن مسند خلافت تا این حد و به این رسوایی آشکار رای بدهد.

وظیفه دار بود بطلان خلافت یزید را اعلام کند، و در این موضوع هیچگونه تقیه‎ای ننماید، و استقامت ورزد، و جانش را در راه خدا و انجام وظیفه بدهد، اگر امام بیعت می‎کرد تمام آرمان‎های مسلمین بر باد می‎رفت، و حتی زمینه انقلاب و مخالفت دیگران را با حکومت از بین می‎برد.

2. امام رای و نظر بزرگان را رد نمی‎کرد و بلکه گاهی هم صریحاً قبول می‎فرمود، آنها از جنبه عاطفه و علاقه‎ای که به امام داشتند مصلحت دنیای او را می‎گفتند، و امام مصلحت دین خود و مصلحت اسلام را می‎دید، پاره‎ای هم گمان می‎کردند می‎شود به بعض عذرها بیعت کردن به یزید را جایز شمرد اگر چه ندیده‎ام کسی از بزرگان به امام پیشنهاد بیعت داده باشد، بعض دیگر هم قضایا را روی ظاهر می‎دیدند و در مقام منع امام از بیوفایی کوفیان و عدم امکان پیروزی نظامی سخن می‎گفتند، ولی امام هیچ بهانه‎ای برای خود در بیعت یزید نمی‎دید، و مسئولیتی که داشت بسیار بسیار خطیر بود، و نمی‎توانست از مصالح ا سلامی برای حفظ جان خود و کسانش صرف نظر نماید، و بیعت خود را با یزید بیعت اسلام به کفر و حق به باطل می‎دید.

پس امام با سران و بزرگان مکه و مدینه اختلاف نظر نداشت، نهایت این بود که او خود را مأمور به امری می‎دانست که باید انجام دهد و آنها هم در برابر این منطق امام حرفی نداشتند.

3. امام از قدرت مادی و نظامی بنی‎امیه‎آگاه بود، و قساوت قلب و سوابق دشمنی آن‎ها را با آیین توحید و خداپرستی و دودمان رسالت فراموش نکرده بود، خودش می‎فرمود: تا مرا نکشند رها نخواهند کرد، لذا چون می‎دانست با نیروی نظامی نمی‎توان بنی‎امیه‎را کوبید تصمیم گرفت با نیروی سلبی و خودداری از بیعت و قبول شهادت و مظلومیت آنها را در افکار محکوم، و از اینکه نماینده اسلام و روحانیت و معنویت اسلام و نمونه نظام حکومتی اسلام باشند خلع فرمود.

مسئله در نظر امام، مسئله تغییر مسیر تاریخ اسلام، و انحراف افکار عامه، و به هدر رفتن زحمات رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، بود، و امام کسی نبود که در این امور مسامحه و سهل‎انگاری داشته باشد و برای حفظ جان خود و عزیزانش دین و قرآن و شرافت دودمان نبوت و وظایفی را که بر حسب مقام امامت دارد ترک کند.

این موقف و این شرایط اگر برای پدرش علی، علیه السلام، یا برادرش حضرت مجتبی، علیه السلام، یا هر یک از امامان دیگر جلو می‎آمد همان برنامه حسین را اجرا می‎کردند.

این خطرات یک انکار علنی و مخالفت حاد و آشکار، و جانبازانه و فداکارانه می‎خواست.

امام چاره‎ای جز قیام نداشت، هر کس اوضاع و احوال عالم اسلام را مقارن خلافت یزید ملاحظه کند می‎بیند چگونه در سراشیبی سقوط افتاده بود، و می‎داند که برای تکان دادن افکار مردم یک حرکت فوق العاده و هیجان انیگز و پرشور و با سر و صدایی لازم بود تا مردم را به هوش بیاورد.

خلافت در آن روزگار به عنوان محقق آمال و اهداف اسلام معرفی می‎شد که به آن صورت درآمد، و اسلام را همان می‎دانستند که خلیفه به آن عمل می‎کند، و به حسب ظاهر هیچ مرجع دیگر که مردم به کار و عمل او نگاه کرده و ملتزم به متابعت از او باشند در بین نبود.

اگر خلافت یزید بی سر و صدا با موافقت یا سکوت شخصیتی مثل امام رسمیت می‎یافت، در آینده نزدیک چیزی از اسلام باقی نمی‎ماند، و اسلام وسیله و اسباب دست حکومت و استثمار امثال یزید می‎شد، لذا امام، علیه السلام، تصمیم گرفت با این انحراف فکری هم مبارزه کند، و قدم اول آنرا از خودداری از بیعت یزید شروع کرد، و قدم دوم استقامت و مقاومت در برابر تهدیدات دشمن و مصائب جانکاه بود و راه دیگر برای نجات اسلام نبود، و با سازش و صلح کاری از پیش نمی‎رفت، بلکه مقصود حکومت تأمین می‎شد.

4. جواب از ایراد چهارم این است که چنانچه مکرر گوشزد کردیم امام نیامده بود که برگردد، و دلیلش هم همین است که وقتی هم وضع تغییر کرد، و بر همه معلوم شد رفتن به کوفه امکان ندارد برنگشت، و به سیر خود ادامه داد، امام کجا برگردد، هر کجا بر می‎گشت کارش دائر بین بیعت و شهادت بود.

## 2ـ20. پیرامون سخنان خطیب

98. از ص 241 ـ آنچه پیرامون سخنان خطیب ناصبی نوشته است صحیح است، ولی اینکه نوشته است امام برای جلوگیری از جنگ و خون‎ریزی کوشش فراوان کرد صحیح است به این معنی که حجت را بر آنها تمام کرد و آنها را به حق و ترک جنگ دعوت فرمود هدایت کرد و ابتداء به جنگ نفرمود، و از ابتداء این روش و برنامه را داشت و اگر مقصودش باز پیشنهادهای سه گانه است صحیح نیست.

حکومت بنی‎امیه متعرض امام و آزادی رأی او شده و می‎خواست بزور سرنیزه از آن حضرت بیعت بگیرد، و امام که بیعت با یزید را با ورود در آتش برابر می‎دانست بیعت نکرد، تا او را شهید کردند، این کار غیر صلح‎جویانه نیست، و این بنی‎امیه بودند که خلافت اسلام را غصب کرده و به زور می‎خواستند از امام بیعت بگیرند و امنیت جانی را از او سلب کردند و سرانجام هم به آن نحو فجیع به جرم پایداری و استقامت در طریق حق شهید کردند.

آنچه برای اسلام و مسلمین زیان آور بود، این اعمال و رفتار حکومت اموی بود.

محب الدین خطیب بدان: سفر امام برخودش و بر اسلام و بر امت اسلام تا قیام قیامت میمون و با برکت بوده و خواهد بود، و ملت اسلام از برکات این سفر برخوردار هستند.

این سفری بود که خداوند متعال و فرشتگان و پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، (اگر تو معتقد به او باشی) مکرر از آن خبر دادند و آنرا برای حسین و برای اسلام نه فقط نامیمون نشمردند بلکه منشأ برکات و فیوض و درجات معرفی کردند، نامیمون بر اسلام و بر ملت اسلام خلافت و ولایتعهدی یزید و جنایت‎های معاویه یاغی و دشمن دین و مظالم یزید در کربلا و در واقعه حرّه بود.

نامیمون کشتن حجر بن عدی و عمرو بن حمق، و اصحاب رسول الله بود. نامیمون بغی معاویه و مخالفتش با خلیفه به حق بود.

عدو الدین خطیب: نامیمون بر اسلام امثال تو نویسندگان مزدور، و دشمن شرف و آزادی است که عمر خود را در خیانت به اسلام، و کمک به استعمار، و هدف‎های صهاینه، و تفرقه و جدایی انداختن بین مسلمانان و توهین به رجال علم و فکر اسلام تمام کردی. خدا تو را با یزید و شمر و با مسلم بن عقبة محشور سازد.

عدو الدین خطیب: اگر فهم داری خلافت‎های جائره و حکومت امثال یزید و ولید و شرابخواران و سگبازان، و کسانیکه کنیزان خود را با حال جنایت به مسجد می‎فرستادند تا به افرادی مثل تو امامت کنند، و می‎خواستند بر بام کعبه بزم شراب بچینند و به قرآن تیر زدند بر اسلام نامیمون بود.

قیام علیه این حکومت‎ها و شهادت د رراه خدا برای مجاهدین پر از میمنت و خیر و برکت است

(فَرِحین بِما آتیهُمُ اللهُ مِنْ فَضلِه)

پس از هجرت پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، هیچ سفری به قدر این سفر امام حسین، علیه السلام، خیر و برکت تا روز قیامت برای این امت نداشته است، شما جماعت نصّاب و دشمنان خاندان پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، نمی‎خواهید از این برکت‎ها بهره‎مند شوید، و می‎خواهید جیره‎خوار و دست‎پرورده، مکتب‎های یزیدی، و مدرسه‎های ابوسفیانی بمانید و اکنون هم پس از هزار و سیصد سال مداح یزید و شمر و سنان و حجاج باشید، و آن حکومت‎ها را واجب الاطاعه بدانید مختارید در ظلالت و گمراهی بمانید!

عدوالدین خطیب: اگر تو اینطور می‎گویی، بشنو به بین علماء و دانشمندان اهل سنت که با افکار باز و مترقی و اسلامی تاریخ را مطالعه می‎کنند چه می‎گویند، معاصرین تو در مصر چطور نظر می‎دهند:

شیخ محمد محمود مدنی استاد و رئیس دانشکده شریعت دانشگاه الازهر می‎گوید: حسین شهید نمونه و برجسته مجاهدین راه خدا، دید بال و پرحق شکسته، و باطل از چهارسو راه را بر آن بسته است.

خود را دید که شاخ درخت نبوت و پسر آن امام شیردلی است که هرگز از بیم و ذلت سر بزیر نینداخت.

خود را دید که برطرف کردن این حزن و اندوه، و از میان بردن این تاریکی‎ها به او حواله شده و از او خواسته شده است.

صدایی از اعماق دلش او را ندا می‎کرد.

تو، ای پسر پیغمبر برای رفع این شدائد هستی.

خدا به جدّ تو تاریکی‎ها را برطرف، و حق را ظاهر، و باطل را باطل ساخت تا بر او نازل شد (اذا جاء نصر الله و الفتح) و مردم گروه گروه در دین خدا وارد شدند.

پدر تو همان شمشیر برنده، و قاطعی بود که در نیام نرفت، تا گردن‎های مشرکین را ذلیل توحید ساخت.

برخیز. اباعبدالله، مانند پدر و جدّت جهاد کن و از دین خدا حمایت کن و ستمکاران را دفع ده و زمین را از پلیدی بغی و ستم پاک ساز.18

-------------------

1. تاریخ یعقوبى ص 215، ج 2.

2. تذکرة الخواص ص 257.

3. مذاکرات ابى هره با امام، علیه السلام، در ترجمه ابن اعثم ص 362 موجود است.

4. ذهبى در تاریخ الاسلام ص 343 ج 2 روایت مى‎کند که عبدالله بن جعفر نامه‎اى به حضرت نوشت و امام را از اهل کوفه بر حذر ساخت و سوگند داد که بر گردد فکتب الیه الحسین: انى رأیت رؤیا و رایت فیها رسول الله، صلى الله علیه و آله و سلم، و امرنى بامرانا ماض له و لست بمخبر احداً حتى الاقى عملى.

5. این سه پیشنهاد از جنبه تاریخى ثابت نیست و بر حسب نقل عقبه و گواهى حال و مقام امام، هم بى‎اصل و باطل است، علاوه امام مى‎دانست اینگونه پیشنهادها پذیرفته نمى‎شود، اما نویسنده شهید جاوید مى‎خواهد بگوید امام عالم به قبول نشدن این پیشنهادها نبوده و واقعاً حاضر شده بود برود با یزید بیعت کند، فلا حول و لاقوة الا بالله العلى العظیم.

6. اختاروا منى خصالا ثلاثاً اما ان ارجع الى المکان الذى اقبلت منه، و اما ان اضع یدى فى ید یزید بن معاویة فیرى فیما بینى و بینه رأیه، و اما ان تسیرونى الى اى ثغر من ثغور المسلمین شئتم فاکون رجلا من اهله ما لهم و على ما علیهم (تاریخ طبرى).

7. کافى ص 53 و 54 ج 2، در اسدالغابه ج 1 ص 356 نظیر این خبر را درباره حارثة بن سراقه روایت کرده است.

8. نهج البلاغه خطبه 23 ص 57 ج 1.

9. نهج البلاغه کتاب 53 ص 122 ج 3.

10. نهج البلاغه خطبه 154، ص 65، ج 2.

11. الحسن و الحسین سبطا رسول الله ص 60.

12. تاریخ الخلفاء ص 140.

13. راجع الصواعق و الیعقوبى.

14. تاریخ الخلفاء ص 139.

15. تاریخ طبرى ج 5 ص 375.

16. شذرات الذهب ج 1 ص 68.

17. ابن خلدون مى‎گوید، و اما الحکم الشرعى فلم یغلط فیه لانه منوط بظنه و کان ظنه القدرة على ذلک (و هم او مى‎گوید) و من اعدل من الحسین فى زمانه فى امامته و عدالته فى قتال اهل الآراء (مقدمه ابن خلدون ص 388 و 390).

18. سخنان این مرد طولانى است رجوع شود به کتاب پرتوى از عظمت حسین، علیه السلام ص 362 و 363، و سخنان سید قطب و محمد غزالى را نیز در این کتاب ص 353و 354 و 356 و 357 بنگرید.

# فصل سوم

## 3ـ1. مراحل قیام

99. در این بخش مطالب گذشته را، و اینکه هدف امام تشکیل حکومت اسلامی بود تکرار کرده که ما به یاری خدا به آن پاسخ دادیم و با ردّ این نظر خودبخود بیشتر مطالب این بخش مردود می‎شود.

مع ذلک ما مراحل قیام را طبق تقسیم او در نظر می‎گیریم، و آنچه را انجام شد به طور اختصار بیان می‎کنیم.

### مرحله اول:

این مرحله امام با امتناع از بیعت مخالفت خود را با حکومت یزید آغاز فرمود، و برای اینکه ناگهان در مدینه دستگیر و کشته نشود به مکه که به حکم (من دخله کان آمناً) مأمن بود هجرت فرمود، و هجرتش در جهان اسلام تا حدودی که اوضاع و احوال، و وسایل ارتباط آنروز اقتضا داشت منتشر شد، و همه دانستند که بر پسر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، سخت گرفته‎اند، تا از او بیعت بگیرند، و آن حضرت از بیعت خودداری کرده و به حرم خدا هجرت فرموده است.

در مکه شخصیت‎های مذهبی و سیاسی دیگر نیز بودند که پس از ورود امام همه تحت الشعاع واقع شده، و به آمد و شد، و ملازمت خدمت آن حضرت پرداختند.

حفلات علمی و مذهبی امام در نهایت رونق بود، و مردم معتکف دربار ولایت مدارش شده، و از دریای علم، و معرفت و بینش پسر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، هر کس به قدر خود اغتراف، و استفاضه می‎کرد.

وقتی خبر هجرت امام به عراق رسید سیل نامه‎های دعوت و الحاح و اصرار آنها به سوی مکه به عالی محضر امام سرازیر شد، و با سوگند، و اتمام حجت آن حضرت را می‎خواندند.

شهر کوفه بیش از شهرهای دیگر از ظلم و ستم معاویه رنجیده و کوبیده شده بود.

احساسات مردم آن علیه حکومت اموی بسیج بوده و مانند آنکه منتظر فرصت باشند خود را آماده قیام و انتقام‎گیری می‎شمردند.

خسارات مادی و معنوی این شهر از ناحیه حکومت بنی‎امیهو زنازاده‎ای چون زیاد بیش از حد شده بود، و آنجا را در نظر مأموران بنی‎امیه به صورت یکی از مراکز حساس، و ناراحت جلوه می‎داد، و لذا همواره استانداران دژخیم مانند زیاد، و مغیرة بن شعبه را در آنجا حکومت می‎دادند تا آنچه بتوانند روح انقلابی این شهر را خفه کنند.

شیعیان علی، علیه السلام، در این شهر سخت‎ترین شکنجه‎ها را دیدند. کشته شدن و زندان رفتن، و زیر شلاق و تازیانه مردن، و مثله کردن از جمله کیفرهایی بود که درباره هر کس دوستی خاندان پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، را داشت اجرا می‎شد. به جز آنها که با بنی‎امیه ارتباط برقرار کرده، و مزدوری و جیره‎خواری آنها را پذیرفته بودند، همه از دست ستمشان به جان آمده بودند.

در عین حال روحیه اکثریت بسیار ضعیف، و مرعوب نظامیان و سربازان بنی‎امیه بودند، و شورش‎هایی که می‎کردند بواسطه همین ضعف روحیه نافرجام می‎شد، و مثل انقلابات ناگهانی که بزودی خاموش می‎شود فرو می‎نشست، نارضایتی آنها باعث می‎شد که به فریادهای انقلابی با زبان پاسخ بدهند، و دور پرچم شورش را اگر خطر و زحمتی نباشد بگیرند، و ترس و بیم، و نفاق و دودستگی و طمع و حب جاه و مال سبب می‎گشت که زودتر متفرق شده، رهبر انقلاب را تنها گذارده، و در دستگیری او با مأمورین حکومت همکاری کرده، و در بیوفایی مسابقه بدهند.

این مردم با این روحیه نحیف و بی‎ارزش، و شکست خورده خود را تشنه انقلاب می‎شمردند و برای اینکه عذری داشته باشند، پیش خود می‎گفتند اگر رهبری داشتیم بپا می‎خواستیم، و دیکتاتور را ساقط می‎کردیم، و روز حکومت استبدادی، و ضد اسلام یزید را سیاه می‎ساختیم، و کارها را بدست پاک‎ترین دستها می‎سپردیم.

برخی از آنان که انگشت شمار بودند در این ادعا واقعاً راستگو و باوفا و با استقامت بودند، و در حکومت معاویه و یزید و عبدالملک و حجاج خوب امتحان دادند.

برخی هم که اکثریت بودند نان را به نرخ روز می‎خوردند در دل طرفدار حکومت حق و در عمل سپاه و نیروی حکومت باطل بودند با امام حسین، علیه السلام، رابطه برقرار می‎کردند، و برای اینکه تا ممکن است جنبه ملی آنها خراب نشود، و دستگاهی و اموی معرفی نگردند خود را در ردیف آزادیخواهان قرار داده دعوت نامه می‎نوشتند، و چه بسا که در همان حال با دستگاه بنی‎امیه‎همکاری داشته، و بلکه برای آنها جاسوسی می‎کردند.

به هر صورت زبان حال مردم کوفه این مضمون بود:

رَبَّنا لَولا اَرْسَلْتَ اِلَینا رَسُولا فَنَتَّبِعَ آیاتِک مِنْ قَبْلِ اَنْ نَذَّلِ وَ نَخْزی.

عرضشان به امام این بود چرا به جانب ما نمی‎آیی تا تو را یاری کنیم، و جان و مال در راهت نثار نماییم، و دین خدا را زنده سازی و به حکم قرآن در میان ما حکومت کنی.

امام وظیفه خود می‎دانست این دعوت را جواب بدهد، و حجت را بر آنها تمام کند.

آنها می‎گفتند باید امام قیام کند، و جلو یزید را بگیرد، و اگر قیام نکند و سکوت اختیار نماید از دیگران هیچ توقعی نباید داشت.

حقاً هم همینطور بود اسلام با یک وضع بی‎سابقه و خطرناکی روبرو شده بود که نجات از آن وضع جز با فداکاری، و گذشت امکان نداشت. بر امام بود که سوء وضع را به مردم بفهماند، و اعلام خطر کند، و عموم را از بزرگی گناه قبول بیعت یزید آگاه سازد.

قبول نکردن دعوت مردم کوفه با آن حرارت، و احساساتی که اظهار می‎کردند، سبب می‎شد که آنان بر امام حجت داشته باشند یا اقلا خود را معذور بدانند.

لذا امام با اینکه آینده را پیش‎بینی می‎فرمود دعوت آن مردم را که به عکس تصور نویسنده شهید جاوید در ص 253 جزعده کمی همه بی‎شخصیت بودند پذیرفت.

## 3ـ2. عکس‎العمل امام

100ـ عکس‎العمل امام در برابر این نامه‎ها و اتمام حجت‎ها قبول دعوت و اعزام جناب مسلم بود و اینکه در ص 256 نگاشه است: امام تا این تاریخ درباره سفر کوفه تصمیمی نگرفته بود صحیح نیست از اول امام تصمیم رفتن به عراق را داشت، و برنامه کارش معین بود، و اینطور که منزل به منزل برنامه تنظیم کند نبوده است.

شما از کجا می‎گویید امام پیش از دریافت نامه‎های کوفه تصمیم رفتن به عراق را نگرفته بود؟ مگر خودتان نقل نکردید که امام فرمود رسول خدا در خواب به من امری فرموده است که من آن امر را انجام می‎دهم حرکت امام به سوی عراق بر حسب امر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، بود، و طبق همین خواب شما نمی‎توانید بگویید امام پیش از دریافت نامه‎ها تصمیم نداشت، زیرا ممکن است این خواب را پیش از دریافت نامه‎ها و بلکه ممکن است در مدینه دیده باشد، و اگر مردم عراق هم دعوت نمی‎کردند امام ناچار بود از مکه خارج شود، چنانچه در روایات است، وقتی فرستادگان یزید برای کشتن حضرت به مکه آمدند امام ناگهان عازم عراق شد تا هتک خانه کعبه و حرم خدا نشود علاوه بر اینها وصول نامه‎ها از عراق معلوم بود و با علم به مراجعه مردم عراق و وصول نامه‎های آنها گرفتن تصمیم قلبی بی‎مورد نبود و لازم بود.

## 3ـ3. مأموریت مسلم بن عقیل

101. راجع به مأموریت حضرت مسلم در ص 257 ـ شرحی نگاشته و جمله

فَاِنّی اَقْدِمُ اِلَیکم وَ شیکاً

که در نامه امام است برای اینکه صریح در آنچه خودش اراده کرده باشد به این نحو معنی کرده است.

(آنگاه به خواسته‎های شما جواب مثبت خواهم گفت: و به زودی به کوفه خواهم آمد) در حالیکه این فرمایش امام بر آمدنش به سوی عراق، و ورودش در کربلا بر آن میزبانان بیوفا و بی‎آزرم نیز منطبق و صادق است لذا خود امام در خطبه‎ای که هنگام برخورد با سپاه حرّ خواند می‎فرماید

فَانِ کنْتُمْ عَلی ذلِک فَقَد جِئتُکم

به هر حال این چندان مهم نیست، در بعض موارد دیگر نیز با اینکه لفظ کوفه در متن روایت نبوده است آنرا در ترجمه آورده است.

مطلبی که در اینجا تذکر می‎دهیم این است که جمله

فِانِ کتَبَ اِلّی اَنَّهُ قَد اجتَمَع رَأی ملائِکم الخ

مفهوم ندارد، زیرا مقصود این است که مسلم را می‎فرستم و خودم هم پس از وصول نامه او می‎آیم یعنی آمدن من در این زمینه در آن هنگام است.

## 3ـ4. مصالح اعزام مسلم، علیه السلام

ممکن است کسی بگوید این جمله مفهومی ندارد پس در اعزام مسلم چه مصلحتی بوده است؟

### جواب

سیدالشهداء، علیه السلام، با خلافت یزید مخالفت داشت، و این مخالفت علاوه از آنکه یک وظیفه فردی بود، امام از جهت شخصیت بارزه معنوی و خانوادگی، و اینکه حفظ میراث نبوت را عهده‎دار بود، و عموم مردم نگهبانی و پاس شریعت را در درجه اول در عهده آن حضرت می‎دانستند نیز لازم بود مخالفت داشته باشد و مخالفت خود را آشکار سازد که صدایش در جهان اسلام به پیچد تا بر همگان ظاهر باشد که امام و خاندان رسالت با این بازی‎ها و تلویث مسند زمامداری اسلام به وجود نحس و نجس یزید جداً مخالفت دارند. باید آشکار شود که امام، و یگانه شخصیت ممتاز جهان اسلام تصمیم قطعی به مخالفت گرفته، و این سدی را که بنام خروج از جماعت، و قیام علیه حکومت جلو اعتراض و عکس العمل مردم کشیده‎اند، و در پناه آن، حکومت‎های جبّارانی چون یزید، و ولید و حجاج و زیاد، و ابن زیاد را نگاهداری کرده، و خروج بر آن‎ها را خروج از طاعت شرعی می‎شمارند شکسته است. باید این دیوار ویران شود و حق و باطل از هم جدا گردد، و حکومت‎های باطله از قانون کیفر قیام کنندگان علیه حکومت اسلامی سوء استفاده ننمایند لذا اقدام امام در هجرت از مدینه به مکه تا حدی بانگ مخالفت او را بلند ساخت، و به گوش دور و نزدیک رسانید.

توقف آن حضرت در مکه از مراکز مهم آمد و شد بود خصوص در ماه حج، و ملاقات‎ها، و شرفیابی‎هایی که شخصیت‎ها و رجال به حضورش داشتند و این موضوع را حضرت با آنها در میان می‎گذاشت، و دلایل و مواد مستندات خود را در تخلف از بیعت بیان می‎فرمود، و به همه اعلام می‎کرد:

سکوت در برابر این وضع نابود کننده اسلام جایز نیست، و گلزار دین محمدی گلزاری نیست که این زاغ و زغن‎ها در آن لانه بسازند، و مسند خلافت اسلامی، مسندی نیست که یزید لیاقت داشته باشد به آن تکیه زند و آنها را به مسئولیت خطیری که در این موقع دارند متوجه می‎ساخت.

پس از اینکه نامه‎های دعوت و فرستادگان کوفیان پی‎درپی به محضر مبارکش رسید، و الحاح و اصرار آنان از حد گذشت، و حتی نوشتند اگر دعوت ما را نپذیری شکایت تو را در محضر جدّت خواهیم کرد مسلم را به کوفه اعزام فرمود. امام در اقداماتی که داشت طبق برنامه نواحی مختلفه را رعایت می‎کرد، در اعزام مسلم به کوفه این مصالح تأمین می‎شد.

1. صدای مخالفت امام، و امتناع او از بیعت موجش قوی‎تر، و وسیع‎تر و چشم گیرتر می‎شد، و اولین چیزی که از آن هر کسی می‎فهمید عدم رضایت امام به حکومت یزید. و لزوم خودداری از بیعت، و حرمت همکاری، و عدم امکان هیچگونه سازشی با یزید بود.

بیعت گرفتن از مردم برای امام، فعالیت برای برانداختن حکومت یزیدی، همه معنایش اعلان بطلان خلافت یزید بود.

2. اخبار بیعت مردم کوفه به مسلم، و خروج او، و عهدشکنی مردم کوفه و شکستن بیعت، و شهادت مسلم و هانی در آغاز حکومت یزید که منتشر می‎شد و دست به دست می‎گشت انظار را متوجه مخالفت امام کرده، و به عنوان مهمترین حادثه و رویدادهای آن زمان تلقی می‎شد، و گوش‎ها را برای شنیدن نتیجه مخالفت امام با یزید آماده ساخته، و اخبار این واقعه نگران کننده در مجالس و محافل همه جا مطرح بود، و قدر مسلم، علی رغم تبلغیات دستگاه که خروج بر حکومت را اخلال به نظم و سبب تفرقه دانسته و جایز نمی‎شمردند، عمل امام جواز بلکه وجوب آنرا ثابت ساخت، و معلوم است در برابر عمل امام که پیغمبر او را سید جوانان اهل بهشت فرموده، و در حق او و برادرش فرموده بود

اَلَحَسنُ وَ الحُسَینُ اِمامانِ قاما اَو قَعَدا

تبلیغات یزیدی اثری نداشت.

3. اعزام مسلم به کوفه کمترین فایده‎اش این بود که امام به نام یگانه خلیفه رسمی و شرعی عالم اسلام در اصطلاح عموم مسلمانان معرفی و اطاعت او بر همه واجب شناخته شود. زیرا بعد از اینکه خلافت یزید از جهات متعدده باطل و غیرشرعی باشد، و جایز الاطاعه نباشد، و علاوه بیعت مردم با او بر اساس تحمیل و تطمیع و تهدید، و زیر برق شمشیر و سرنیزه انجام گرفته باشد.

در جهان اسلام یگانه کسی که با داشتن صلاحیت و لیاقت طبقات مختلف مردم یا به اصطلاح اهل حل و عقد آزادی به او رای داده و بیعت کرده‎اند امام بود، که مردان و شخصیت‎های نامی امثال حبیب بن مظاهر، و مسلم بن عوسجه و انس بن حارث و عبدالرحمن بن عبدرب الانصاری و دیگران از اصحاب پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و غیر ایشان با آن حضرت بیعت کردند، بنابراین امام خلیفه رسمی، و یزید غاصب، و خارج بر امام بود، و به ملاحظه همین بیعت صحیح، بعض اهل سنت آن حضرت را نیز امیرالمؤمنین می‎خواندند، پس در این جهت امام از اعزام مسلم به کوفه فاتح شد، زیرا خلافت اسلامی رسماً اعلام، و یزید خودبخود برکنار شد و نتیجه این می‎شود که یزید با قهر و غلبه بر خلیفه منصوص که واجد تمام شرایط زعامت بوده، و مردم هم او را انتخاب کرده، و آراء عموم به نفع او بود خروج کرده، و امام را که واجب الاطاعه همه بود شهید کرد.

4. اعزام مسلم به کوفه این موضوع را هم روشن کرد که افکار، و قلوب در دست خاندان پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، است، و مردم بالطبع مایل به آنها و خواهان حکومت آنها هستند، و وجهه ملی صددرصد با آنهاست، و اگر آزادی رأی بود همه یا اقلا اکثریت قریب به اتفاق به امام رأی می‎دادند، ولی قدرت نظامی، و سرنیزه افکار جامعه را کوبید.

5. این دعوت مردم کوفه، و اصرار و الحاحی که داشتند در درجه اول این مقدار عکس‎العمل را از جانب امام لازم داشت، که شخصیتی را به جانب آنها بفرستد، و حجت را بر آنها تمام کند، و حضور، و آمادگی خود را برای ساقط کردن حکومت جابرانه یزید به آنها و دیگران ثابت کند، تا همه بدانند رهبر واقعی مردم و امام منصوص از جانب خدا و پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، در برانداختن حکومت، و دفع خطری که متوجه اسلام شده پیشقدم و آماده است.

و اگر امام به آن نامه‎ها اعتنا نمی‎کرد، نه تنها اهل کوفه بلکه عموم مردم می‎توانستند بگویند وقتی مثل پسر پیغمبر، با مسلمانان آزادیخواه در دفع مثل یزید همکاری نکند از ما چه بر می‎آید و سکوت یا همکار نبودن او علاوه بر آنکه جبهه ما را ضعیف می‎سازد جبهه دشمن و تبلیغاتش را قوی می‎کند، وقتی امام در برابر آن اوضاع بی‎تفاوت باشد دیگران چگونه سنگ دین به سینه بزنند، و غصه احکام دین، و اضمحلال اسلام را بخورند.

وقتی پس از سیزده قرن با اینکه با اعزام مسلم و تشریف آوردن خود امام به کربلا، و آن مصائب دل خراش وضع روشن، و نفاق اهل کوفه معلوم گردید، نویسنده می‎گوید شرایط مساعد بود، و امام صدهزار نفر سرباز مسلح داشت اگر امام نیامده بود و وضع روشن نشده بود چه می‎گفت؟

غیر از این بود که می‎گفت: صدهزار نفر سرباز مسلح که حکومت یزید با آن همه ضعف برایش یک لقمه بود خود را در اختیار امام گذاردند تا حکومت اسلامی را تأسیس کند ولی امام در خانه نشست، و این فرصت بی‎مانند را از دست داد!

لذا امام مسلم را فرستاد، و مسلم هم شروع به کار کرد، و از مردم بیعت گرفت.

و به امام هم گزارش کارهای خود را داد، تا وقتی اوضاع دیگران دیگرگون شد و نفاق آن مردم آشکار گشت.

3ـ5. باز هم توقف!

102. آنچه در ص 261 و 262 راجع به تأخیر حرکت به سوی عراق، بعد از وصو نامه مسلم و علت توقف آن حضرت نگاشته است به نظر می‎رسد صحیح نباشد.

اولا حساب‎هایی که نویسنده در اینجا با استناد به مروج‎الذهب و ارشاد کرده قابل تأمل، و محتاج به دقت بیشتر است زیرا طی مسافت دو هزار کیلومتری بین مکه و مدینه بر حسب آنچه در ص 265 نگاشته در ظرف دوازده روز که تقریباً روزی یکصد و هفتاد کیلومتر نمی‎شود بعید به نظر می‎رسد، بنابراین اگر نقل مسعودی صحیح باشد، موضوع گم کردن راه، و مردن دو نفر راهنما مورد تضعیف واقع می‎شود و شاید همانطور که ظاهر عبارت مسعودی است، مسلم بدون برخورد به این مانع در ظرف بیست روز این مسافت را طی کرده باشد که باز هم به طور مرتب روزی صد کیلومتر می‎شود. از طرفی می‎بینم امام، علیه السلام، این مسافت را در حدود بیست و چهار پنج روز طی فرمود.

بنابراین معلوم نیست پس از وصول نامه مسلم توقف امام در مکه زیاد شده باشد، و ما قویاً احتمال می‎دهیم که امام به واسطه آنکه خونش در حرم ریخته نشود و هتک احترام کعبه نگردد پیش از وصول نامه مسلم عازم عراق شد.

ثانیاً توقف امام در مکه پس از وصول نامه مسلم به فرض کتاب شهید جاوید اگر چهارده روز شده باشد برای این بوده که امام، علیه السلام، می‎دانست در هر حال ورودش به کوفه بعد از شهادت مسلم خواهد بود، و اگر با عجله و دوازده روزه هم می‎آمدند تقریباً مصادف با شهادت مسلم می‎شد، و در این صورت برنامه واقعی امام که منتهی به کربلا می‎شد به هم می‎خورد، و در کوفه آن حضرت را شهید می‎کردند، و برنامه‎هایی که در کربلا انجام شد در کوفه امکان اجرا نداشت و جنگ و خونریزی بسا زیادتر می‎شد، و عمال حکومت آنرا دستاویز تبلیغات مسموم خود قرار می‎دادند.

به هر حال عللی را که برای تأخیر حرکت امام ذکر کرده پذیرفته نیست، و چنین موضوع مهمی را که هر آن ممکن است حوادث پیش‎بینی نشده به قول شما در آن اثر بگذارد نمی‎توان به این علل عقلا و شرعاً تأخیر انداخت.

اما علت اول به این جهت صحیح نیست که فعل یک مستحب را نمی‎شود بر فعل واجب مهم فوری مانند تشکیل حکومت اسلامی مقدم داشت که یک آن اگر زودتر انجام می‎گرفت، بر هر مستحب، بلکه بسیاری از واجبات در مقام تزاحم مقدم است.

علت دوم جز یک مشت الفاظ چیزی نیست. امام، علیه السلام، چه کسی را ببیند؟ و با کی مشورت کند؟ و از حاجیانی که از خراسان و آذربایجان، و مصر و افریقا، و نقاطی که مسخر بنی‎امیه بود چه کاری بر می‎آمد، و تازه تا چه حدّ اظهار حضور می‎کردند.

اهل کوفه که آن همه ابراز علاقه کردند، و نامه نوشتند چگونه معامله کردند؟

به علاوه با شخصیت‎های بزرگ اسلامی غیر از مردم کوفه در این مدت در تماس و گفتگو بود. همه یک قول می‎گفتند رفتن به عراق خطرناک است و بلکه صریحاً شهادت امام را پیش‎بینی می‎کردند: امام به آنها چه جواب داد؟ با دیگران اگر تماس می‎گرفت غیر از این نتیجه‎ای نمی‎داد.

این یک تصمیمی بود که امام گرفته بود، و به سوی هدفی که داشت جلو می‎رفت.

و اما علت سوم اصلا قابل ذکر نیست زیرا تبلیغات بنی‎امیه در هر حال بود آنها حضرت را (العیاذ بالله) اخلالگر می‎شمردند، و این موضوع ماده مهمی برای قوت تبلیغات آنها نمی‎شد، و در نفوس اثری نمی‎کرد.

پس معلوم شد هیچ یک از علل مذکور کافی برای توجیه توقف امام در مکه نیست بلکه می‎توان گفت این تأخیر حرکت نشانه این است که امام از اوضاع آگاه بود، و قصدش تأسیس حکومت نبوده است، و الا اگر قصدش تأسیس حکومت بود، و از آینده بی‎اطلاع بود و منشأ اطلاعش همان گزارش مسلم بود، چرا فوراً و بی‎درنگ طبق گزارش او عمل نکرد، و حرکت نفرمود؟

اینگونه سئوالات غیر از اینکه امام می‎دانست که عاقبت این قیام به کجا منتهی می‎شود، و ماموریت الهی داشت که تا پایان کار ایستادگی، و مقاومت کند هیچ پاسخی ندارد.

## 3ـ6. مرحله دوم حرکت ناگهانی امام

103. آنچه را از ص 265 تا 268 نوشته است دورنمایی است از تسلط حکومت اموی بر اوضاع، و عدم موازنه قوای طرفین، و اینکه تمام ارزیابی‎هایی که در بخش‎های گذشته راجع به موازنه قوای طرفین کرده باطل بوده، و دستگاه حکومت از هر جهت می‎توانسته است اوضاع را کنترل نموده، و مانع از تأسیس حکومت جدید شود، و در مکه و کوفه پیش‎بینی‎های لازمه را کرده بود.

## 3ـ7. بسوی کوفه!

104. در ص 269 می‎نویسد همه فکر امام این است هر چه زودتر به کوفه برسد، و با پشتیبانی نیروهای داوطلب و متشکل حکومت آزادی بخش اسلامی را تشکیل دهد.

اگر همه فکر امام به کوفه رفتن و تشکیل حکومت بود پس چرا زودتر حرکت نفرمود، و تأخیر کرد تاوقتی خطر قطعی شد حرکت کرد، تأخیر چهارده روزه در حرکت به سوی کوفه بنا به نظر شما با فکر تأسیس حکومت و گزارش صریح مسلم سازگار نیست. و این نیروهای متشکل که شما هی دم از آن می‎زنید کجا ظاهر شدند و کجا تشکیل یافتند و اگر متشکل بودند چرا در وقت انقلاب کوفه به کار نیافتادند، نیروی متشکل که به این زودی عقب نشینی نمی‎کند و اطراف فرمانده خود را خالی نمی‎سازد.

## 3ـ8. چرا کوفه را انتخاب کرد؟

105. چرا کوفه را انتخاب کرد؟ (صفحه 270)

پاسخ می‎دهیم: برای اینکه به کربلا برود، و اگر سرّی و مأموریتی در کار نبود یقیناً همان پیشنهاد ابن عباس را می‎پذیرفت، و اهل یمن اگر چه از حضرت دعوت نکرده بودند (شاید برای همین جهت که می‎دیدند از عهده یاری امام تا سرحد پیروزی بر نمی‎آیند) ولی اگر به آنجا رفته بود علی الظاهر شاید به این آسانی تنها و بی‎کس کشته نمی‎شد. آنجا مرکز شیعیان امام و پدرش بود و در جنگ صفین همین یمنی‎ها بودند که در رکاب علی، علیه السلام، فداکارانه جهاد می‎کردند.

سران کوفه از امثال شبث بن ربعی و حجار بن ابحر، و اشعث بن قیس، و در این زمان پسرهایش، و عمرو بن حجاج منافق بودند هر چند امام هر کجا می‎رفت شهید می‎شد، و بنی‎امیه او را رها نمی‎کردند اما رفتن به کربلا جزء برنامه‎ای بود که امام باید اجرا کند.

و شما هم اینقدر را قبول کردید که امام در پاسخ بعض بزرگان فرمود پیغمبر، صلی الله علیه و آله، مرا در خواب به امری مأمور کرده است که انجام می‎دهم این امر غیر از حرکت به سوی عراق و رفتن به کربلا چه می‎تواند باشد.

این ادله‎ای که شما برای انتخاب کوفه ذکر کرده‎اید با توجه به سوء سوابق مردم کوفه، و پیشینه افتخارآمیز مردم یمن قانع کننده نیست، و اگر غرض تأسیس حکومت بود طبق همان نظر خیرخواه و سیاستمدار روشنی مثل ابن عباس باید عمل شده باشد.

## 3ـ9. یک خبر ناگوار و مغلطه کاری!

106ـ در ص 271ـ چون خود را در برابر یک موضوع مسلم تاریخی می‎بیند که دلالت می‎کند بر اینکه امام تصمیم به رفتن به کربلا داشته، و نه کوفه مقصد و نه تأسیس حکومت هدف بوده بدست و پا می‎افتد و مقداری هم در ص 272 و 273 روضه خوانی راه می‎اندازد.

این موضوع وصول خبر شهادت مسلم و هانی به آن وضع دلخراش است. در اینجا اگر مقصد امام کوفه بود، معلوم شد که رفتن به کوفه امکان ندارد، و اگر غرض تأسیس حکومت به اتکاء نیروی نظامی کوفه بود آن هم از میان رفت، علی الظاهر فوراً باید از همین جا امام مراجعت کند، و یا برنامه عقلائی و منطقی دیگر را اعلام کند، اینجا دیگر پرونده‎های موضوع همه باید باز و رسیدگی شود، زیرا احتمال تأسیس حکومت غیر عقلائی و به نسبت یک درصد بلکه کمتر بود، و برگشتن به جانب مکه با امانی که حاکم حجاز داده بود به طور موقت دفع خطر می‎کرد.

اما ببینید این نویسنده این موضوع حساس تاریخ را چطور به هم می‎پیچد، و با لفظ شورای صحرا می‎خواهد خواننده را بفریبد.

## 3ـ10. شورای صحرا چه بود؟

بنا به نقل برخی از تاریخ نگاران مورد اعتماد نویسنده شهید جاوید مانند طبری و ابن اثیر، و ابن کثیر، و ابی حنفیه دینوری امام، علیه السلام، پس از وصول خبر شهادت حضرت مسلم و هانی موضوع برگشتن یا رفتن به حجاز را در مشورت نگذاشت، و از کسی نظر نخواست! فقط بعض اصحاب (که شاید همان هایی بودند که در منزل بعد امام را ترک کردند) و فرزندان عقیل، رضوان الله علیهم، ابتداء اظهار نظر کردند1 ولی نویسنده در اینجا به این کتاب‎ها رجوع نکرده، و به کتاب ابن قتیبه که نقلش در اینجا با نقل تواریخ دیگر موافق نیست2، و به واسطه مقتل خوارزمی به تاریخ ابن اعثم3 که مکرر آنرا بی‎اعتبار و غیرقابل اعتماد شمرده اعتماد کرده است.

سومین کتابی که در اینجا به آن اعتماد کرده است ارشاد است. صرف نظر از تعارضی که در اینجا بین ارشاد و تاریخ طبری و ابن اثیر و ابن کثیر و الاخبار الطوال دیده می‎شود بر حسب فرمایش شیخ مفید، رضوان الله علیه، در ارشاد و جریان وصول خبر شهادت حضرت مسلم، و مذاکرات امام، علیه السلام، با اصحاب که نویسنده برای اینکه جهل امام را به حوادث آینده، و عجز او را از پیش‎بینی اوضاع مجسم سازد (شورای صحرا) نام گذاشته است بیش از این نبود که پس از وصول خبر قتل مسلم و هانی، و استرجاع مکرر امام، علیه السلام، آن دو مرد اسدی که کسب اطلاع کرده بودند امام را سوگند دادند از همانجا برگردد، و خود و اهل بیتش را در خطر نیندازد چون در کوفه یاور و شیعه‎ای ندارد.

امام به سوی بنی عقیل نگاه کرد، و از آنها نظر خواست4 گفتند به خدا سوگند ما بر نمی‎گردیم، تا خون خود را بگیریم یا از همان شربت که او چشید بچشیم: امام فرمود! پس از اینان خیری در زندگی نیست.

از این سخن امام، علیه السلام، معلوم شد که تصمیم به رفتن دارد، و عده‎ای هم گفتند: تو مانند مسلم نیستی، و اگر به کوفه به روی مردم با شتاب به تو ملحق می‎شوند.

امام، علیه السلام، سکوت فرمود، و با این سکوت پر معنی جواب آنها را داد. یعنی مردم کوفه با من هم مثل مسلم رفتار می‎کنند، و به این امید نمی‎توان به کوفه رفت به علاوه راه‎ها همه بسته بودند و به کوفه رفتن امکان نداشت، و اما این جمله که از ابن قتیبه نقل کرده5 (قد جائک من الکتاب مانثق به) صحیح به نظر نمی‎رسد، زیرا بی ححقیقت بودن نامه‎های قبل از قتل مسلم فاش شد و دیگر وثوقی به آنها نبود بعد هم که از کوفه نامه همکاری نرسید شورای صحرا بیش از این سرگذشتش نبود.

چنانچه می‎بینید امام با اینکه در اینجا بر همه معلوم بود تأسیس حکومت اسلامی امکان ندارد، و رفتن خطر قطعی دارد از رفتن خودداری نکرد.

و آنچه نوشته است نظر اصحاب امام قابل قبول بود زیرا ارتش داوطلب امام! پس از قتل مسلم بلاتکلیف و بی‎سرپرست مانده، و فرماندهی حقیقی همه نیروهای ملی عراق با امام بود حقیقةً تعجب آور است، مثل اینکه (العیاذ بالله) بخواهد امام را مسخره قرار دهد، و به این ارتش نداشته استهزاء کند، و گرنه کدام ارتش؟ کدام نیرو؟

شرم‎آور نیست که این الفاظ تو خالی را شخص برای تأیید نظر نادرست خود تکرار کند. مگر مسلم فرمانده این ارتش نبود پس چرا او را تنها گذاشتند؟ امام چگونه می‎توانست به کوفه برود؟ و چرا این ارتش وقتی شنیدند امام به کربلا آمده شورش نکرده و به او ملحق نشدند؟

چرا در یک مطلبی که عقل و تاریخ، و آنچه در خارج روی داد آنرا تکذیب می‎کند این همه اصرار می‎کنید.

و اما مسئله خطر بازگشت به حجاز اصلا در آن شورا عنوان نشد، و اگر خطری احساس می‎کردند، یا خطر بازگشت را با خطر رفتن مساوی می‎دیدند، در آن شورا مطرح می‎ساختند، و کسانیکه طرفدار رفتن بودند آنرا حجت قرار می‎دادند که ناچار باید برویم، و چگونه شد که در اینجا موضوع بازگشت اصلا مطرح نشد، اما بزودی در منزل دیگر موقع برخورد با سپاه حرّ مطرح گردید، و آنجا بنی عقیل سخنی نگفتند همه اینها شاهد این است که امام برنامه‎ای را که داشت اجرا می‎کرد و در منزل دیگر هم پیشنهاد بازگشت اتمام حجت بود و لذا بنی‎عقیل چون می‎دانستند اتمام حجت است سخنی نگفتند.

## 3ـ11. یک نامه و یک خبر: و ترک امانت نویسندگی

107. نویسنده از شورای صحرا که می‎گذرد و در ص 276 کاروان را طبق تصمیم شوری به منزل زباله می‎رساند.6

اینجا فرستاده عمر سعد، و ابن اشعث نامه برای امام آوردند و از همان مسلمی که می‎گویید: امام به اتکاء گزارش او حرکت کرد پیغام برای امام آوردند که به کوفه نیاید و برگردد مردم کوفه تو را و مرا دروغگو شمردند.

در این منزل بود که خبر شهادت فرستاده امام نیز رسید و امام به همراهان خود اذن بازگشت داد، و مردم از گرد او متفرق شدند و غیر از کسانیکه از مدینه با او همراه شده بودند، وعده کمی کسی باقی نماند.

اینجا نویسنده برای اینکه باز فکر فرضی طلب حکومت منتفی نشود، و خواننده مشتش را نگیرد. بیانات حضرت را که به این الفاظ است

بسم الله الرَّحمن الرَّحیم

اَمّا بَعد فَانَّهُ قَد اَتانا خَبِرٌ فَظیعٌ قَتلُ مُسلم بْنِ عَقیل، وَ هانی بنِ عُروَة، وَ عبداللهِ بنِ یقطر، وَ قَد خَذَلتنا شَیعَتُنا فَمَنْ اَحَبَّ مِنْکمُ الاِنصرافَ فَلْینْصَرِف لَیسَ عَلَیهِ مِنّا ذِمام7

به اینگونه معنی می‎کند:

اوضاع کوفه چندان مساعد نیست زیرا مسلم بن عقیل، و هانی بن عروه و پیک مخصوص من کشته شده‎اند اینک هر کس میل دارد می‎تواند بدون هیچ مسئولیتی برگردد.

ما در اینجا داوری را به عهده خوانندگان می‎گذاریم و خواهشمندیم این ترجمه را با اصل مطابقت کنند تا ببینند این آقا چگونه در موضوع شهید جاوید روحی لمقدم زواره الفداء بررسی کرده است.

امام اعلام می‎فرماید که خبر بسیار ناراحت کننده قتل مسلم و هانی و عبداله بن یقطر رسیده و شیعه ما، ما را واگذارده و یاری ما را ترک کرده‎اند.

مضمون فرمایش امام این است که اوضاع کوفه بسیار نامساعد است و هیچ‎گونه امیدی به کمک و یاری آنها نیست. ولی ایشان می‎گوید اوضاع چندان مساعد نیست چون دیده است اینجا از عهده تأویل و توجیه و اشتباه کاری بر نمی‎آید و خواه و ناخواه این سئوال‎ها از او می‎شود که: چرا در اینجا امام، علیه السلام، به حجاز برنگشت؟ و چرا با اینکه بطور حتم مسئله تأسیس حکومت و به قول این نویسنده اتکاء به ارتش ملی از میان رفت باز هم به سیر خود ادامه داد؟

کجا می‎رفت؟

چرا همین جا توقف نفرمود تا وضع روشنتر شود؟

چرا به خطر خود را نزدیک‎تر می‎ساخت؟

چه مقصدی داشت؟

چرا آقای نویسنده از سرگذشت منزل بطن عقبه که بعد از این منزل بود در اینجا چیزی ننوشته‎ای؟ مگر نه در این منزل عمرو بن لوذان حضور امام شرفیاب شد و آن حضرت را قسم داد که برگردد زیرا جز بر شمشیر و نیزه وارد نخواهد شد، و امام در پاسخ فرمود بر من رأی تو پنهان نیست و صریحاً در پاسخ او به شرحی که در مقدمه یاد کردیم از شهادت خود او را باخبر ساخت.8

آقای نویسنده چرا در اینجا توضیحات کافی نداده‎ای؟

در اینجا چرا وضع تکان دهنده و نگران کننده‎ای که جلو آمد و زن و بچه را غرق ناراحتی و اندوه ساخت، از بازگشت حرفی به میان نیامد؟ با اینکه در بازگشت به طور موقت خطر رفع می‎شد.

بالاخره این سئوالات جوابی ندارد، جز اینکه تصمیم امام به رفتن قطعی بوده، واین خبرها و دگرگونی اوضاع، و اعلام خطرها امام را از پیش رفتن به سوی مقصد باز نمی‎داشت.

## 3ـ12. صراحت روایت طبری بر علم امام به شهادت

108. موضوعی که در اینجا بسیار قابل توجه است جمله‎ای است که طبری در اینجا پس از فرمایش امام روایت کرده است، و نویسنده بعد از اینکه فرمایش حضرت را بطور دلخواه خود ترجمه کرده این جمله را نیز نادیده گرفته است.

این جمله صریح است بر اینکه امام از شهادت خود آگاه بود و به سوی شهادت می‎رفت، و هیچ گونه توجیه و تأویل در آن راه ندارد.

روایت طبری:

فَتَفَرَقَ الناسُ عَنْهُ تَفَرُقاً فَاَخَذُوا یمیناً، وَ شِمالا، حَتّی بَقِی فِی اَصحابِهِ الذِینَ جاؤُا مَعِهُ مِنَ المَدینَةِ، وَ اِنَّما فَعَلَ ذلِک لاِنَّهُ ظَنَّ اَنّما اتبَعَهُ الاَعراب لَانَّهم ظَنُّوا اَنّهُ یأتِی بَلَداً قَد اِستَقامَت لَهُ طاعََةُ اَهلِهِ فَکرِهَ اَن یسیرُوا مَعَهُ الاّ وَ هُم یعلَمُونَ عَلی ما یقَدَمُونَ، وَ قَد عَلِمَ انَّهم اِذا بین لَهُم لَم یصحَبهُ الاّ مَنْ یریدُ مُواساتَه وَ المَوتَ مَعه.

یعنی پس از فرمایش امام مردم از راست و چپ متفرق شدند و حضرت در میان آنهایی که با او از مدینه آمده بودند (و طبق روایت ارشاد ـ و چند نفر دیگر) باقی ماند، و امام، علیه السلام، اینکار را کرد، برای اینکه می‎دانست اعراب9 به گمان اینکه حضرت به شهری می‎رود که اهلش تحت اطاعت او هستند پیرو او شده‎اند، و خوش نمی‎داشت با او همراه باشند مگر اینکه بدانند هر چه وارد می‎شوند، و حضرت می‎دانست وقتی برایشان پایان کار را آشکار سازد، کسی مصاحب و همراهش نمی‎شود مگر آنکه در فداکاری با او همکاری کند، و در رکابش به سعادت شهات نایل گردد.

این هم طبری! این دیگر نقل سید ابن طاوس قدس سره نیست نقل ابن اعثم نیست، این روایت طبری است که نویسنده به آن سخت اتکاء دارد.

بفرمایید ببینیم از این نقل طبری چه می‎فهمید؟ اینجا نه سپاه حر آمده بود، و نه به قول شما امید از کوفه بریده شده بود، و نه مانعی از بازگشت امام به حجاز بود.

مع ذلک طبری در این روایت معتبر که متنش هم سندش را تأیید می‎کند اعلام می‎کند، هدف امام شهادت بوند. امام به سوی کشته شدن می‎رفت، و می‎خواست کسانی با او همراه شوند که آماده شهادت، و صاحب همین هدف باشند، چرا نویسنده اینجا به تاریخ طبری مراجعه نکرده است؟ و به نقل ارشاد اکتفا کرده و در ترجمه آن نیز اینگونه رعایت امانت را نکرده است؟ موضوعی است ک باید در محکمه وجدان خود به آن جواب بدهد!!

## 3ـ13. خطبه امام (ص 279)

109. راجع به خطبه امام هنگام برخورد با سپاه حرّ: آنچه در تاریخ طبری و ارشاد نقل شده دو خطبه است: یکی بین اذان و اقامه نماز ظهر، و دویم پس از نماز عصر. در خطبه‎ای که بعد از نماز عصر ایراد فرمود، از رفتن به کوفه سخنی نفرموده است، و طبق نقل طبری10 در خطبه‎ای که نخست ایراد کرد، این جمله را فرمود

(فَان تُعطُونِی ما اَطمَئِنُ الیه مِن عُهودِکم وَ مَواثیقِکم اَقدِمُ مِصرِکم)

و در ارشاد که از هر جهت اعتبارش از طبری بیشتر است، این جمله به این لفظ ضبط شده است

(فَقد جِئتُکم فَاعطُونِی ما اَطمَئِنُ اِلیهِ مِن عُهُودِکم، وَ مَواثِیقِکم)

ولی نویسنده در اینجا روایت طبری را تقریباً نقل به معنی کرده، و در جای ایراد خطبه نیز اشتباه نموده، و از نقل ارشاد چون با نظر او نزدیک نبوده صرف نظر کرده است11 با اینکه نقل ارشاد اقرب به صحت است، زیرا از سپاه حرّ که بیشتر از هزار نفر نبودند بیش از اعطاء عهد و میثاق و الحاق به سپاه امام، علیه السلام، کاری ساخته نمی‎شد و با ملحق شدن آنها رفتن به کوفه امکان‎پذیر نمی‎گشت، تا امام، علیه السلام، آنرا معلق بر عهود و مواثیق آنان بفرماید.

به هر حال این موضوع مهم نیست خواه به روایت ارشاد اخذ شود یا به نقل طبری، پاسخ این گونه جمل شرطیه در این مقامات سابقاً گفته شد: که بر آگآه نبودن امام، علیه السلام، از پایان کار و عدم امکان رفتن به کوفه دلالت ندارد و علت اینکه امام آنها را دعوت فرمود اتمام حجت بود، چنانچه عبیدالله حر جعفی را نیز دعوت کرد، و گرنه معلوم بود که با همراه شدن عبیدالله حر یا ملحق شدن سپاه حر مبارزه نظامی با حکومت یزید به پیروزی منتهی نمی‎شود.

چنانچه اعلام انصراف نیز برای اتمام حجت بود، زیرا اگر عازم انصراف بود پیش از برخورد با سپاه حر بازگشت می‎کرد، و اگر بگویید برخورد با سپاه حر را پیش‎بینی نمی‎کرد پاسخ می‎دهیم چگونه امام، علیه السلام، برخورد با یک سپاه هزار نفری را پس از رسیدن خبرهای موحش و مأیوس کننده کوفه پیش‎بینی نمی‎کرد؟ یعنی شما می‎گویید امام، علیه السلام، که وارد به تمام اوضاع و احوال بود حتی از این پیش‎بینی‎های عادی هم (العیاذ بالله) عاجز بود.

## 3ـ14. نقطه تحول!

110. در ص 280 ـ آنچه را تحت عنوان نقطه تحول از وسعت حکومت یک استاندار دولت اموی، و مطلق العنانی، و جنایت و قساوت، و بی‎رحمی و خونخواری او نوشته است، دلیل عدم موازنه دو نیرو از جنبه مادی و نظامی، و تسلط بنی‎امیه بر اوضاع، و پاسخگوی نظر خود نویسنده است.

و تعبیراتش برای اشتباه کاری در این مرحله حساس واقعاً مضحک است.

نمی‎دانم واقعاً ملتفت نشده یا گمان می‎کرده خوانندگان ملتفت نیستند و تحت تأثیر این عبارات به اشتباه می‎افتند.

در اینجا چون می‎بیند، هر خواننده‎ای به او می‎گوید، اگر امام واقعاً هدفش تأسیس حکومت اسلامی، با همکاری نیروی کوفه بود، وقتی معلوم شد این هدف حاصل نمی‎شود، و نیروی کوفه بیوفایی کرده، و به بنی امیه، پیوسته‎اند، چرا مراجعت نکرد؟ و اگر واقعاً می‎خواست مراجعت فرماید، چرا پیش از برخورد با سپاه حر مراجعت نفرمود؟

می‎گوید: پس از رسیدن خبر قتل مسلم هم اگر چه امیدواری به کوفه کمتر شد ولی باز هم کوفه نسبت به مکه و مدینه ترجیح داشت.

آقای عزیز چرا بی‎انصافی می‎کنید؟ و چرا حقایق روشن را این گونه انکار می‎کنید؟

برای چی؟

چه فایده‎ای می‎برید؟

آخر بعد از اینکه برای حضرت خبر آوردند که پاهای مسلم و هانی را گرفته جسدهای پاک آن دو رادمرد شهید را در بازار کوفه می‎کشاندند! چه امیدی به کوفه بود، که شما می‎گویید، امیدواری به کوفه کمتر شد؟

شما در پیشگاه خدا و در محضر پیامبر اکرم، صلی الله علیه و آله و سلم، مسئول هستید، چه جوابی از این همه اشتباه کاری و اصرار بیوجه در تنزل قیام مقدس امام تهیه کرده‎اید؟ انشااله تعالی معذور باشید بعد از اینکه پیک عمر سعد و ابن اشعث پیغام مسلم را آوردند و امام، علیه السلام، فرمود:

قَدْ خَذَلْتُنا شِیعَتُنا

دیگر امام از کوفه چه توقعی داشت؟

و از کجا و به چه دلیل می‎گویید کوفه نسبت به مکه و مدینه ترجیح داشت با اینکه اگر به یکی از این دو جا بر می‎گشت بزرگانی مانند ابن عباس و عبدالله بن جعفر بودند که سازشی بهتر از سازش ذلیلانه‎ای را که شما قبول کرده، و عقبة بن سمعان را بی‎اطلاع شمرده‎اید بین امام و حکومت بدهند، و نیازی به رفتن به شام و دست در دست یزید گذاشتن نباشد!

می‎نویسید: باز در این حال اگر امام حسین، علیه السلام، به طور آزاد وارد کوفه می‎شد ممکن بود قسمتی از نیروهای ملی به کمک آن حضرت بشتابند.

چقدر از این نیروهای ملی دروغی که آب را بر روی اهل بیت پیغمبر و اطفال بستند در این کتاب می‎نویسید؟

چطور امام به طور آزاد وارد کوفه می‎شد؟

فرضاً حرّ کنار می‎رفت، راه‎ها همه بسته و تحت مراقبت نظامیان و رذل‎ترین فرماندهان بود.

خدا می‎داند من واقعاً دلم به حال شما می‎سوزد: که چرا هفت سال عمر خود را این گونه تلف کرده، و برای خودتان اگر توجه فرمایید سبب خجلت فراهم ساخته‎اید!

آیا سزاوار است این احتمالات، و اوهام پیرامون یکی از بزرگترین و با ارزش‎ترین حوادث تاریخ نوشته شود، و به صورت کتاب در دسترس مردم قرار بگیرد؟

به هر حال ما در اینجا هیچ نقطه تحولی نمی‎بینیم، و فرضاً اگر بخواهیم نظر شما را بگیریم، و نقطه تحولی در این قیام فرض کنیم، جایش هنگام وصول خبر قتل مسلم و منزل‎های قبل از برخورد با سپاه حر می‎باشد و چون در آنجا برنامه امام عوض نشد و برنگشت می‎فهمیم تأسیس حکومت اسلامی به کمک نیروهای کوفه در برنامه آن حضرت نبوده است. و از درایت و کاردانی و توجه امام بسیار دور بود که اگر حاضر به بازگشت بود، فرصت‎های مناسب را پشت سر بگذارد و اکنون که گرفتار شده و تحت نظر سربازان مسلح واقع شده بخواهد برگردد.

## 3ـ15. مرحله سوم

1. برنامه‎ای که در ص 283 زیر این عنوان نسبت به امام، علیه السلام، می‎دهد برنامه تازه‎ای نیست، این برنامه واقعش اتمام حجت بوده است که جزء برنامه قیام امام از مدینه تا کربلا و تا هنگام شهادت درج شده، و امام، علیه السلام، با کمال توجه در هر موردی آنرا اجراء فرمود.

در اینجا امام می‎دانست و روشن بود که با سوار شدن، و رو به سوی حجاز کردن سربازان حکومت که مأمور جلب حضرت هستند او را رها نمی‎کنند، و ممکن نیست آنها بدون کسب تکلیف از مافوق مأموریت خود را انجام ندهند، این کار امام، علیه السلام، اتمام حجت و اظهار مظلومیت بود.

و اما اینکه نوشته است: در مرحله دوم امام همه نیروی خود را بکار می‎برد که هر چه زودتر پیش از آنکه وقت بگذرد به کوفه برسد.

جوابش این است که امام اگر زودتر هم می‎رسید نیروی کوفه کاری انجام نمی‎داد و همین معامله‎ای را که در کوفه با مسلم و در کربلا با امام، علیه السلام، کرد در کوفه هم همان جنایات را مرتکب می‎شدند.

و اگر به نظر شما امام می‎خواست پیش از گذشتن وقت برسد، پس چرا راهی را که شما گفتید در ظرف دوازده روز می‎توان طی کرد، در حدود بیست و چهار روز طی فرمود؟ و چرا به قول شما چهارده روز پس از وصول نامه مسلم در مکه توقف کرد؟

می‎توانست اهل بیت را در مکه بگذارد، و خود را با جمعی از اصحاب و یاران هر چه زودتر به کوفه برساند.

در حالیکه وضع طی راه و سیر حضرت نشان می‎دهد که طوری طی طریق می‎فرموده است که با ورودش به کربلا و برنامه‎هایی که تا روز عاشورا انجام گرفت تطبیق کند.

## 3ـ16. دستور مراجعت

112. در ذیل عنوان (دستور مراجعت) در ص 284 به طور ضمنی ابن زیاد را تا حدی تبرئه، و حرّ را مقصر ساخته و مأمور بی‎تدبیر شناخته و شخص او را در منع امام از بازگشت مسئول معرفی کرده است و او را از آن مأمورینی می‎شمارد که آنچنان را آنچنان‎تر می‎کنند. زیرا امام را نگذاشت آزادانه به حجاز برگردد و ابن زیاد هم حرفی نداشت، و مورد مؤاخذه یزید هم نمی‎شد چون امام وارد حوزه مأموریت ابن زیاد نشده بود بنابراین حرّ هم بیرون از حدود مأموریت خود رفتار کرد.

جواب می‎دهیم: این اجتهادات چیست؟ در اینکه حرّ مرد پاکدل و روشن ضمیری بوده شکی نیست، بی‎انصافی است اگر حر را بی‎تدبیر و نالایق و ابن زیاد خونخوار جنایتکار باتدبیر شمرده شود.

اولا از کجا می‎گویید قادسیه که تا کوفه پانزده فرسخ فاصله دارد آن وقت مرز قلمرو حکومت ابن زیاد بوده و ابن زیاد که مقر حکومتش کوفه بود قادسیه و قسمت‎هایی بعد از آنرا هم تحت‎نظر نداشته است؟

ثانیاً اگر از حوزه حکومت ابن زیاد خارج بود چگونه حر وارد آن می‎شد و در آن مداخله می‎کرد.

ثالثاً چه مانعی داشت که حر سر حد عراق را تا مقداری در داخل خاک حجاز به امر ابن زیاد تحت نظر گرفته باشد، که هر کجا حضرت را بیابد به کوفه ببرد، این موضوع، موضوعی نبود که حاکم حجاز شکایت کند که ابن زیاد در خاک من دخالت کرده است و ابن زیاد را به محکمه نظامی جلب کنند و محکوم نمایند. موضوع، موضوعی سیاسی و مربوط به حکومت بود، و ابن زیاد تا هر کجا از امام تعقیب می‎کرد کسی به او اعتراض نمی‎نمود.

یقیناً حرّ بیش از مقداری که دستور داشته عمل نکرده است، و روز عاشورا هم که توبه کرد، نه برای اینکه بدون مأموریت مانع از بازگشت امام شد بلکه برای اینکه به خاطر اجراء امر ابن زیاد، مانع شد و به این خطای بزرگ اعتراف کرد.

رابعاً عجیب است! کتاب‎های مقتل می‎گویند ابن زیاد حصین بن تمیم را مأمور قادسیه کرده بود، و به او دستور داده بود، حر را به استقبال امام، علیه السلام، بفرستد، و حر رسماً گفت.

اَمِزْتُ اَنْ لا اُفارِقَک حَتّی اُقدمَک الکوفه، فَاذا اَبیتَ فَخُذ طَریقاً لایدخِلُک الکوفة، وَ لایرُدُّک المَدینة، یکونُ بَینِی و بَینک نِصفاً.

سپس حرّ مأمور بود هر کجا با امام، علیه السلام، برخورد نماید آن حضرت راتحت الحفظ به کوفه ببرد و نگذارد به مدینه برگردد. در اینجا به نظر ما باز حر پاکی طینت خود را اظهار کرده و بر خلاف آن مأموریتی که شما در ص 286 توصیف کرده‎اید با این پیشنهاد تقریباً امر مافوق خود را اجرا نکرد.

خامساً اگر حر بیش از آنچه مأموریت داشت انجام داد، چرا امام به او نفرمود: من تا کنون در حوزه شما وارد نشده‎ام، بگذار برگردم، زیرا مأموریتی که تو داری این است که اگر در استان عراق وارد شدم متعرض من شوید، اما اگر پیش از ورود بخواهم بر گردم دستوری ندارد؟

سادساً فرضاً اگر حر خبر داشت که ابن زیاد گفته است (فان هو لم یرد نالم نرده) اما منافات ندارد که دستور صریح ابن زیاد به عکس این باشد، حرف ابن زیاد چه اعتباری دارد؟ به علاوه ممکن است غرضش این بوده که اگر او به ما یعنی به عمال و دستگاه حکومت یزید کار نداشته باشد به او کاری نداریم، نه اینکه غرضش شخص خودش باشد، چون امام با شخص ابن زیاد طرف نبود.

به هر حال در این قسمت از کتاب انصافاً به جناب حر ریاحی اهانت شده است.

## 3ـ17. پیشنهاد حر بن یزید!

113. در ص 288 باز هم به جناب حر حمله کرده و ملایمت‎های او را بیشتر به منظور حفظ منافع شخصی خود شمرده، و می‎گوید پذیرفتن پیشنهاد حر برای امام گران تمام شد زیرا سبب ورود آن حضرت در منطقه شر و خطر گشت.

جواب این است که امام، علیه السلام، می‎توانست در همانجا که با ا ین مغلطه‎ها و تحقیقات و بررسی‎های شما بیرون از منطقه خطر و خارج از حوزه مأموریت ابن زیاد بود بماند.

حر مأمور بود امام را از بازگشت به مدینه مانع شود و به کوفه ببرد، و چون علی الظاهر امام، علیه السلام، می‎خواسته است در حال حرکت و طی طریق باشد حر پیشنهاد داد پس راهی را بگیرد که نه به کوفه برود و نه به سوی مدینه. و اگر امام پیشنهاد می‎داد که همین جا می‎مانیم تا فرستاده تو برود و برگردد او الزام بر حرکت نمی‎کرد، زیرا وقتی با بیراهه رفتن موافقت کرد به طریق اولی با توقف در آنجا که مسئولیتش برای حر کمتر بود موافقت می‎کرد. پس این حرف که چون امام وارد منطقه ابن زیاد می‎شد این پیشنهاد حر خطرناک بود صحیح نیست، زیرا امام می‎توانست پیشنهاد توقف بدهد، و در همانجا بماند تا خبر برسد و اگر نمی‎خواست باز هم به سوی کربلا و منطقه خطر نزدیک شود، چرا خود حضرت پیشنهاد توقف را نداد؟ با اینکه می‎دانست آنجا خارج از منطقه ابن زیاد است، و طبق نظر شما که ابن زیاد را به عکس حر با تدبیر فرض کرده‎اید و می‎گویید چون گفته بود (فان هو لم یرد نالم نرده) اقداماتش از حد رفع مسئولیت از خودش تجاوز نمی‎کرد، در این صورت می‎نوشت که امام را آزاد کن، به ما چه مربوط است، من حاکم عراق هستم، و بیرون از قادسیه هم به فرض نویسنده شهید جاوید جزء منطقه من نیست!!

پس بگویید چرا در اینجا پیشنهاد توقف مطرح نشد غیر از این بود که به سرزمین موعود برود؟

## 3ـ18. تغییر مسیر ـ بیراهه رفتن!

114. راجع به تغییر مسیر در ص 190 می‎نویسد: یکی از مسائل دردناک این است که معلوم نیست این راه یا به تعبیر صحیح‎تر این بیراهه به کجا می‎رود.

و اگر چه می‎گوید! از نظر مجاری عادی همه اطراف و جوانب کار مبهم بود اما در اینجا مانند اینکه سعی داشته نشان بدهد امام جاهل به پایان این راه بوده، و جاهلانه راه طی می‎کرد، و این زن و بچه را در راهی که معلوم نبود به کجا منتهی می‎شود می‎برد و از همه جهت امر مبهم و تاریک بود، و این ابهام را چنان توضیح داده که خواننده گمان می‎کند تمام اطراف کار بر امام مجهول بود، و پیش‎بینی آینده به هیچ وجه امکان نداشت، و ضمناً به این جمله از نقل غیر معتبر طبری

لانَدرِی عَلی ما تَنصَرِف بِناوَبِهِمُ الامُور

نیز استشهاد کرده است.

### پاسخ

1. چنانچه در فصل پیش گفتیم امام، علیه السلام، در این حرکت و طی طریق مقصدی داشت، و کربلا را می‎خواست، و گرنه بیراهه رفتن عقلایی نیست، و امام در اینحال که از رفتن به کوفه جداً امتناع داشت، و به مدینه هم نمی‎توانست برگردد بدون مقصد طی طریق نمی‎فرمود و عقل باور نمی‎کند که آن همه مسافت را بدون مقصد طی کرده باشد.

و به طور قطع اگر مقصدی نداشت، پیشنهاد می‎داد در همانجا توقف نمایند، تا پیک حر برای کسب دستور و دادن گزارش برود و برگردد، و یقیناً حر این پیشنهاد را قبول می‎کرد.

بلکه طبق نقل ابی الفرج اصفهانی12 حر اکیداً مأمور بود در هر مکان حضرت را ملاقات کرد همانجا فرود آورد، پس چرا حضرت پیشنهاد نداد که در آن مکان توقف کنند تا هم دور از منطقه خطر باشد و هم وارد منطقه حکومت ابن زیاد نشود؟

غیر از این بوده است که امام مأموریتی داشت و همانطور که در ضمن بیان آن خواب در مکه فرمود جدش او را مأمور به امری کرده بود و لااقل طبق همین یک نقل که مورد قبول نویسنده است حداقل این احتمال هست که آنچه را انجام می‎داد و راهی را که می‎رفت طبق همان مأموریت بود.

به هر حال یقین است: امام بدون مقصد نمی‎رفت که اگر یارانش از او می‎پرسیدند به کجا می‎رویم جواب نداشته باشد، این دور از شأن امام بود که کاروان را به سوی نقطه نامعلوم رهبری فرماید، و این عبارات متأسفانه توهین‎آمیز به مقام امام است. به علاوه اگر مقصد معلوم بود یا نبود اصحاب هم آنرا می‎دانستند و حاجت به سؤال نبود.

2. اگر چه عبارات کتاب‎ها در این جا مختلف است ولی بر حسب بعض عبارت‎ها امام راه خاصی را پیش گرفت و مقصدی را که غیر از کربلا نمی‎تواند باشد در نظر داشت و از آن عدول نفرمود.

وقتی حرّ پیشنهاد داد که امام راهی را بگیرد که نه به کوفه برود و نه به حجاز.

ابوحنیفه دینوری می‎گوید:

قال الحُسینُ: فَخُذهیهُنا فَاَخَذَ مُتَیاسِراً مِنْ طَرِیقِ العُذَیب.13

طبق این نقل پیشنهاد سمت چپ راه عذیب را گرفتن از جانب امام، علیه السلام، داده شد، و پس از نزول در عذیب الحمامات وقتی کوچ کردند می‎گوید:

ثُمَّ اَرْتَحَلَ الحُسَینُ مِنْ مَوضِعِهِ ذلک مُتیامُناً عَن طریقِ الکوفه14

یعنی از این منزل کوچ فرمود در حالی که از سمت راست راه کوفه می‎رفت.

از این عبارات این قدر معلوم می‎شود که حر در انتخاب راهی که به کوفه و حجاز نرود نظری نداشت و امام، علیه السلام، در اختیار آن آزاد بود.

3. از نظر مجاری عادی وضع اینقدرها که نوشته است ابهام نداشت، و خطر قتل و شهادت که در مرحله اول و دوم هم به طور جدی پیش‎بینی شده بود، در این مرحله پیش‎بینیش یک موضوع بسیار ساده‎ای بود که هرگز از نظر امام، علیه السلام، و یاران و همراهانش پنهان نمی‎ماند.

امام، علیه السلام، طبق روایت طبری در منزل قبل از منزلی که این کلمه

لانَدری عَلی ما تَنصَرِفُ بِناوَبِهِمُ الاُمور

را فرمود، رغبت خود را به لقاء الله و تصمیمی را که بر شهادت داشت برای چندمین بار به اصحاب ابلاغ کرد، آنها نیز آمادگی خود را برای شهادت با کمال تصمیم به عرض رساندند.

هر چه بود و در هر کجا آنها را پیاده می‎کردند آماده شهادت بودند و این موضوع که (فرضاً) به سوی یک محل پیش‎بینی نشده می‎روند این قدر دردناک نبود زیرا از نظر کسی که آماده شهادت شده است دانستن یا ندانستن محل شهادت مهم نیست.

در هر سرزمین فرود می‎آمدند امر آنها دائر بین بیعت و تسلیم و قبول ذلت، و یا قتل و شهادت باعزت بود، و از این لحاظ برنامه آینده و سفر و کارشان معلوم بود.

با اینکه امام در منزل قبل فرموده بود:

لِیرغَبَ المُؤمِنُ فِی لقاءِ الله حَقّاً وَ انّی لااَری المَوتَ اِلاّ سعادةً وَ لاالحَیاةَ مَعَ الظالِمین الاّ بَرَماً

معلوم بود که کار مشکل‎تر می‎شود.

چطور آن رادمردان دور اندیش و آگاه ملتفت نبودند که کارشان در این گرفتاری رو به دشواری است.

شما می‎گویید آنها از دستگاه حکومت یزید و ابن زیاد غیر از بروز شقاوت چه انتظاری داشتند؟ آیا می‎توانید بگویید احتمال می‎دادند که ابن زیاد از جنایت‎های خود و از کشتن مسلم و هانی و میثم و دیگران توبه کند و به استقبال امام بیاید، یا بیعت نگرفته حضرت را آزاد سازد؟

4. قبول پیشنهاد حرّ از جانب امام نه به امید باز شدن فصل تازه‎ای در این قیام بود بلکه به لحاظ این بود که امام می‎خواست پیشنهادهای مسالمت‎آمیز را تاحدی که خلاف تکلیف و شرافتش نباشد بپذیرد، و وقتی دست به سوی اسلحه ببرد که عقلا و شرعاً ناچار باشد و ابتداء به جنگ اقدام نکند چنانچه به زهیر فرمود:

ماکنت لا بدأهم بالقتال

و به همین ملاحظه هم از دادن پیشنهاد شرافتمندانه بازگشت به سوی حجاز نیز اتماماً للحجه خودداری نفرمود و آنرا تکرار می‎کرد.

و حکمت دیگر قبول پیشنهاد حر این بود ک با قبول آن به سوی مقصدی که داشت جلو می‎رفت.

5. اخبار مقطوع الصدور که دلالت داشت بر شهادت امام، علیه السلام، قطع نظر از علم امامت پایان غم‎انگیز این قیام را نشان می‎داد و در مدینه و مکه طبق همین روایات شهادت آن حضرت را پیش‎بینی می‎کردند و در اینجا که تمام امیدهای صوری هم مبدل به یأس شده بود پیش‎بینی آن قطعی‎تر بود، و اینهمه ابهام و تحیری که نویسنده شرح داده مورد نداشته است.

6. اخبار معتبره دیگر که مکرر به آن اشاره کرده‎ایم و دلالت دارد بر اینکه امام از پایان این قیام آگاه بود، و می‎دانست او را رها نخواهند کرد تا شهید نمایند.

7. و اما جمله (لاندری علی ما تنصرف بنا و بهم الامور) قطع نظر از عدم حجیت آن و اینکه در بعض کتب مثل اعلام الوری و ارشاد ذکر نشده است ترجمه‎ای که نویسنده در ص 291، از ظاهر آن کرده است علاوه بر آن‎که با آنچه ظواهر اوضاع نشان می‎داد و معلوم بود سازش ندارد، با گزارش مجمع بن عبدالله عائذی، و تلاوت آیه و دعاء امام و با خطبه‎ای که در ذی حسم ایراد فرمود و با مذاکراتش با حر که همین طبری در یک، و دو، و سه صفحه قبل از این نقل کرده نیز سازگار نیست زیرا این مطالب همه روشنگر آینده بود، و آشکار می‎ساخت که سرانجام نیروی کوفه به روی آن میهمان عزیز شمشیر می‎کشد، و اینکه حر مامور بود امام را از بازگشت به حجاز مانع شود معلوم بود ابن زیاد که حر برای دستگیری امام، علیه السلام، اعزام کرده بود، اکنون با گزارش حر صرف نظر نمی‎کند، پس به این قرائن این جمله را نمی‎توان پاسخ گوی آن سؤالات بی‎مورد نویسنده قرار داد.

8. به نظر می‎رسد اگر خلاف ظاهر نباشد این عبارت را می‎توان به ملاحظه قرائن مذکوره اینطور ترجمه کرد «ما آگاه نیستیم بر چیزی که (سبب شود) کارها به ما و به ایشان در عاقبت منصرف گردد» یعنی چیزی که در عاقبت سبب خودداری باشد وجود پیدا نمی‎کند و دورنمای آینده عوض نمی‎شود، نه آنها دست از جنایت بر می‎دارند، و نه ما حاضر به بیعت و تسلیم می‎شویم.

و این جمله به این معنی با جمله

قَد کانَ بَینَنا وَ بَینَ هؤُلاءِ القَوم قَولٌ لَسنا نَقدِرُ مَعِهُ عَلَی الاِنصرافِ وَ لانَدری الخ

سازگارتر است. زیرا معنی این می‎شود: میان ما و میان این قوم قولی است که با آن نمی‎توانیم منصرف شویم و به چیزی هم که عاقبت کارمان را از پایانی که دارد (قتل و شهادت) تغییر دهد علم نداریم (چون وجود ندارد از باب سالبه به انتفاء موضوع).

9. این جمله با جمله‎ای که ابن نما از امام، علیه السلام، در پاسخ طرماح نقل کرده معارض است، و در مقام تعارض15 نقل ابن نما با آن جلالت قدر بر نقل امثال طبری مقدم است، و لااقل در مقام تعارض هر دو از اعتبار ساقط می‎شوند.

10. شریف متتبع خبیر، مقرم این جمله را به این نحو نقل کرده است:

اِنَّ بَیننَا وَ بَینَ القَومَ عهداً وَ میثاقاً، وَ لَسنا نَقدِرُ عَلی الاِنصراف حتّی تَنصَرِف بِنا وِ بِهِمُ الاُمور فِی عاقِبة16

که دلالت دارد بر اینکه ما نمی‎توانیم باز گردیم تا آنچه باید بر ما جاری شود جاری گردد.

11. تاریخ ابن کثیر که از کتاب‎های مورد اعتماد نویسنده است داستان طرماح و مذاکرات او را با امام، علیه السلام، به این جمله ختم کرده است:

فَقالَ لَه الحُسینُ: جَزاک اللهُ خَیراً فَلَم یرجِعْ عَمّا هُوَ بِصَدَدِه17

و با این جمله:

و لا ندری علی ما نتصرف

الخ اصلا اشاره‎ای نکرده است.

## 3ـ19. یک سئوال صفحه 294

115. پاسخ به این سئوال این است که علت کمک خواستن امام از عبیدالله حرّ اتمام حجت، و ارشاد و هدایت و دعوت بوده است، چنانچه کمک خواستن از زهیر و طرماح و دیگران نیز برای همین منظور بوده است، و غرض تهیه نیرو و تقویت قوای نظامی یا به منظور استفاده از شخصیت اجتماعی او در جلب افراد نبود.

زیرا اولا همکاری یک نفر برای امام تأثیری نداشت و دفع خطر از آن حضرت نمی‎کرد، و به نظر نویسنده جز اتلاف نفس او ثمری نداشت.

و ثانیاً اگر عبیدالله الحر دعوت امام را می‎پذیرفت کسی نمی‎توانست از قبیله او به کمک امام بیاید و کسی هم نمی‎آمد. راه‎ها همه بسته و تحت کنترل بود خود عبیدالله نیز به زحمت از شهر بیرون آمده بود فضاً هم افرادی می‎آمدند آن‎ها هم جز کشته شدن سرنوشت دیگر نداشتند.

پس علت دعوت این بود که وظیفه عبیدالله حر و دیگران در آن موقع التزام رکاب امام و شهادت در راه آن حضرت بود، و این وظیفه‎ای بود که با علم به عدم اقدام دیگران هم واجب بود، و علی رغم نویسنده شهید جاوید آمادگی هر کس برای اینکه خونش در بیابان ریخته شود تکلیف و وظیفه بود و هیچ ارتباطی به تقویت قوا نداشت و خلاصه کلام این است که امام عبیدالله حر را به شهادت دعوت کرد، و اگر غرض تقویت قوای دفاعی حضرت بود و اثری داشت وقتی عبیدالله به حضرت عرض کرد:

من می‎دانم هر کس از تو پیروی کند در آخرت سعادتمند است، امّا از من کاری ساخته نمی‎شود «یاری من جز کشته شدنم سودی ندارد» امام می‎فرمود وقتی تو به من ملحق شوی نیروی من قوی می‎شود و افراد دیگر هم بواسطه شخصیت اجتماعی تو به من ملحق می‎شوند نه، آقای نویسنده اینها که شما می‎نویسید به شعر و خیال شبیه‎تر است تا به تجزیه و تحلیل تاریخ. امام در جواب او فرمود حال که از بذل جان دریغ داری ما را نیازی به اسب تو نیست.18

## 3ـ20. اجتهاد مقابل نص

116. طبری، و دیگران روایت می‎کنند امام، علیه السلام، به عبیدالله الحر فرمود: حال که ما را یاری نمی‎کنی بپرهیز از اینکه با آنها که با ما نبرد می‎کنند باشی، به خدا سوگند هر کس صدای مظلومیت ما را بشنود و ما را یاری نکند هلاک می‎گردد.

پس علت اینکه امام، علیه السلام، از او خواست که به دشمن او کمک نکند، این بود که: در هلاک واقعی و زیان ابدی نیفتد، و درهای نجات بالمرّه به رویش بسته نشود، نه اینکه امام می‎خواست از تقویت بیشتر قوای دشمن مانع شود. زیرا ملحق شدن عبیدالله حر به سپاه دشمن تأثیری نداشت، و تفاوتی در وضع دفاعی امام حاصل نمی‎شد.

ولی نویسنده شهید جاوید چون در این کتاب بنا دارد همه چیز را طبق خواسته خود شرح و توضیح دهد. به تاریخ طبری خودش نیز در این گونه موارد اعتنا نمی‎کند!!

## 3ـ21. دو سئوال دیگر ـ صفحه 296

117. جواب سئوال اول این است که امام لازم بود آنها را از واقع جریان آگاه فرماید، چون موضوع امتحان و آزمایش بود و اگر کسی ناآگاه می‎آمد امتحان نمی‎شد، علاوه چنانچه از طبری نقل کردیم امام می‎خواست کسی با او همراه نشود مگر آنکه اراده فداکاری، و شهادت داشته باشد.

118. جواب سئوال دوم این است که: این حل بیعت، و اذن در انصراف، سبب ظهور شرف و کرامت، و استقامت، و شخصیت و خلوص نیت آنها بود، و امام با این اذن عمومی درجه یاران خود را بالا برد، و قدر و شخصیت آنان را آشکار فرمود، و فداکاری آنها را در راه دفاع از دین به دنیا اعلام کرد، ولی مفاد کلام نویسنده در ص 297 این است که (اصحاب بر خلاف میل امام عمل کردند) و با اینکه راجع به خود امام گفت: باید خون مقدس و پر حرارتش در رگ‎هایش بجوشد و نباید روی خاک بیابان بریزد درباره این رادمردان آن منطق غلط را فراموش کرده و نگفته است: لازم بود خون این رادمردان هم در رگهایشان بجوشد، و در بیابان نریزد تا در موقع مقتضی علیه حکومت اموی قیام کنند، و حکومت اسلامی را تأسیس بدهند، چون دیده است اگر این حرف را بزند باید (العیاذ بالله) امام و اصحاب فداکارش را علناً به اشتباه نسبت دهد خلاصه در اینجا همان اشکالی که در کشته شدن امام و علم آن حضرت به شهادت و بیرون شدنش از مکه به قصد شهادت کرده در مورد شهادت و کشته شدن اصحاب به خود نویسنده وارد می‎شود.

و جواب البته همان است که ما مکرر گفته‎ایم که نه در آنجا، و نه در اینجا اشکالی وارد نیست، و این افراد برجسته برخلاف میل واقعی امام رفتار نکردند.

بلکه مطابق میل واقعی آن حضرت که فوز به سعادت شهادت بود رفتار کردند، و از فلسفه غلط نویسنده شهید جاوید پیروی نمی‎کردند.

آنان در مکتب حسینی تربیت شده، و ریخته شدن خون خود را در بیابان در راه اسلام و در رکاب پسر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، افتخار و سعادت می‎دانستند.

## 3ـ22. این واقعه را هم ننوشته است!!

119. موضوع قابل توجه واقعه‎ای است که پس از کوچ کردن امام، علیه السلام، از قصر بنی‎مقاتل اتفاق افتاد و نویسنده با کمال ارتباطی که با مطالب کتابش دارد متعرض آن نشده است.

طبق نقل طبری پس از حرکت از قصر بنی‎مقاتل و ساعتی طی راه، امام را خواب ربود، سپس بیدار شد، و دو مرتبه یا سه مرتبه فرمود: اِنّا لله و اِنّا اِلَیهِ راجِعُون وَ الحَمدُللهِ رَبّ العالَمین. فرزند عزیزش علی بن الحسین، علیهما السلام، (که جانم فدای جان زوّار قبرش باد) همانطور که سوار اسب بود جلو آمد، و گفت: انا لله و اناالیه راجعون و الحمدلله رب العالمین.

سپس عرض کرد:

پدرم، فدایت شوم، بچه سبب تحمید و استرجاع گفتی؟

فرمود: پسرم در خواب دیدم اسب سواری می‎گفت: این قوم همی روند، و مرگ‎ها به سویشان می‎رود. دانستم خبر مرگ ما را می‎دهد، آن پسر عزیز عرض کرد: پدرم خدا روز بد به تو ننماید، مگر ما برحق نیستیم؟

فرمود: بلی، سوگند به آن کس که بازگشت بندگان به سوی او است.

عرض کرد، پس از مردن در حالیکه بر حق هستیم باک نداریم.

امام، علیه السلام، در حق او دعا کرد فرمود:

جَزاک اللهُ مِنْ وَلَدِ خَیر ما جَزی وَلَداً عَن والِدِه.

این داستان را کتاب‎های دیگر نیز که مورد اعتماد نویسنده شهید جاوید است مانند ارشاد، و کامل ابن اثیر، و اعلام الوری، و مقاتل الطالبیین ذکر کرده‎اند.

اما نویسنده در اینجا که جریان مرحله سوم را می‎نگاشته با اینکه بسیار حساس و جالب است از آن سخنی به میان نیاورده است.

چرا برای اینکه دلالت بر علم امام به شهادت دارد، و او می‎خواهد از علم امام به شهادت حتی تا روز عاشورا هم حرفی زده نشود یا اگر حرفی به میان بیاید آنرا رد کند، و اینجا چون دیده است این واقعه نه قابل رد است، و نه قابل توجیه، و در فصل پیشگویی علی، علیه السلام،، و یادی از گذشته، می‎خواهد با رد هیهُنا َمناخُ رِکابِنا علم امام را به اینکه آن گروه که از خاندان پیغمبر در زمین کربلا شهید می‎شوند، آن حضرت و یارانش باشند تلویحاً انکار کند، و با ذکر این واقعه آن تردیداتی که در فصل آینده خواهد کرد در اذهان واقع نمی‎شود. مصلحت دیده است که اصلا از این موضوع حرفی ننویسد!! این هم یک نوع تحقیق و بررسی عمیق است که در این کتاب می‎بینیم!!

به هر حال ما این داستان را نوشتیم تا خواننده عزیز بداند که امام و یارانش علم به شهادت داشتند، و وقتی به کربلا رسیدند برای اصحاب جای تردید نبود که آن افراد، و آن جوان مردان از آل محمد همین‎ها هستند که اکنون در این سرزمین فرود آمدند.

## 3ـ23. پیشگویی علی، علیه السلام، و یادی از گذشته

120. در زیر دو عنوان فوق حدیثی را که از علی، علیه السلام، در ارشاد و کشف الغمه نقل شده و امام حسین، علیه السلام، به نقل الاخبار الطوال صفحه 226 به آن استشهاد فرموده روایت کرده است، و از پیشگویی‎های صریح و مسلم دیگر رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، و امیرالمؤمنین، علیه السلام، از شهادت امام در زمین کربلا سخنی نگفته است، و فقط این پیشگویی را که در آن اسم امام برده نشده ذکر کرده است تا وانمود کند خبر شهادت امام به طور اجمال و سربسته صادر شده، و در هنگام نزول به کربلا هم شهادت آن حضرت یک موضوع معلوم و یقینی شمرده نمی‎شد لذا در صفحه 300 ـ از ارشاد نقل می‎کند در آن زمان که امیرالمؤمنین، علیه السلام، به طور سربسته این پیشگویی را کرده مردم نمی‎دانستند حقیقت قضیه چیست تا آنگاه که حادثه کربلا پیش آمد الخ.

و در ص 301 می‎گوید: آیا آن عده از خاندان پیغمبر، صلی الله علیه و آله، که امیرالمؤمنین درباره آنان آن پیشگویی را فرمود امام حسین و خاندان آن حضرت نیستند؟ الخ.

جواب می‎گوییم:

1. از این جمله‎ای که در ارشاد است (مردم نمی‎دانستند تأویل آنچه امیرالمؤمنین، علیه السلام، فرمود چیست) بیش از این فهمیده نمی‎شود: که کسانیکه این خبر را به همین نحو یا به طور خلاصه شنیده بودند نمی‎دانستند، نه اینکه عموم مردم و کسانیکه روایات دیگر را شنیده بودند نمی‎دانستند، و امیرالمؤمنین، علیه السلام، در این موضوع به طور روشن خبر نداده باشد، یا به ضمیمه آن همه اخباری که از پیغمبر، صلی الله علیه و آله، رسیده بود: که حسین، علیه السلام، در کربلا کشته می‎شود مصداق این پیشگویی (به قول شما سربسته) پنهان مانده باشد.

2. نمی‎دانم چه باعث شده است که نویسنده از میان آن همه احادیث معتبر این حدیث را انتخاب کرده و با این همه ادله و شواهدی که ابهام آنرا مرتفع ساخته است، می‎گوید: همراهان امام، علیه السلام، احتمال می‎دادند که این پیشگویی مربوط به امام باشد.

عجیب است! پیشگویی‎های پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و امیرالمؤمنین، علیه السلام، از این که امام حسین، علیه السلام، در کربلا شهید می‎شود، روایاتش منحصر به یک دو و سه و چهار و پنج و ده نیست.

علاوه بر کتاب‎ها و جوامع شیعه نگاه کنید به کتاب‎های اهل سنت مانند الصواعق ص 190 و 191، ذخائر العقبی ص 147 و 148، تذکرة الخواص ص 259 و 260، نظم در السمطین ص 214، مجمع الزواید ج 9 ص 187 تا 192، کنز العمال ج 6 ص 223 حدیث 2940 و 2943 و 2944، السیرة النبویه ج 3 ص 220، البدایة و النهایة ج 8 ص 163، الشفا به تعریف حقوق المصطفی ص 288 ج 1، الخصائص الکبری ج 2 ص 125 کفایة الطالب ص 279، مسند احمد ج 2 ص 60 و 61 و بنقل سیرتنا ص 100 ج 3 ص 242 و 265، ج 6 ص 294 (19) کتاب‎های دیگر آنها.

و علاوه بر بزرگان علماء امامیه رضوان الله تعالی علیهم بزرگان علماء اهل سنت مانند احمد بن حنبل، ابی حاتم، بغوی، ابن سعد، طبرانی، حاکم، ابی‎داود، محب طبری، ابی یعلی، دیلمی، بیهقی، جنابذی، خوارزمی، هیثمی، گنجی، زرندی، ابن البرقی، صنعانی، ابن ابی شیبه و قاضی عیاض و دیگران این روایات را در کتاب‎های خود روایت کرده‎اند.

این روایات که پس از حدود چهارده قرن به ما رسیده یقیناً (با قطع نظر از علم امامت که آن خود دلیل جداگانه دیگر است) بواسطه و مع الواسطه به سمع امام و اصحاب و اهل بیتش رسیده بوده و آنها می‎دانستند که کربلا قتلگاه امام است. جای شبهه و شک نبود.

آقای عزیز چرا این الفاظ و جمله‎های گمراه کننده را می‎نویسید چرا صریحاً نمی‎نویسید امام حسین، علیه السلام، این پیشگویی پدرش را در اینجا نقل فرمود، تا پس از آن اعلام‎های مکرره بار دیگر نیز شهادت خود را اعلام نماید، و به آنها مژده دهد که کسانیکه در رکاب او شهید می‎شوند بی‎حساب وارد بهشت می‎گردند.19

این جمله‎های شما در اینجا دون شأن امام و اهل بیت و اصحاب امام، علیه السلام، است اینجا جای شک نبود. ابن عباس می‎گفت ما شک نداشتیم و همه اهل بیت به اتفاق می‎دانستند که حسین در طف (کربلا) کشته می‎شود.

یعنی امام خودش می‎دانست برادرهایش می‎دانستند جوانان بنی‎هاشمی که در رکاب حضرت بودند می‎دانستند. عقیله‎ها شمیین زینب، سلام اله علیها، و سایر بانوان اهل بیت می‎دانستند چه جای تردید بود که شما این همه اصرار می‎کنید موضوع را به صورت تردید آمیز عرضه بدارید، و از اینکه صریحاً بگویید امام، علیه السلام، در اینجا آگاه از شهادت خود بود خودداری می‎کنید و بعد هم جمله (هیهنا مناخ رکابنا) را مورد حرف قرار می‎دهید، تا مبادا کسی بگوید امام، علیه السلام، از شهادت خود خبر داد ـ نعوذ بالله.

اکنون این حدیث را بخوانید و درباره کتاب شهید جاوید هر طور سزاوار می‎دانید نظر بدهید.

ابن سعد از شعبی روایت کرده که گفت:

آنگاه که علی، علیه السلام، به صفین می‎رفت به کربلا عبور فرمود، و محاذی نینوا که دهی در کنار فرات است، رسید، ایستاد و از نام آن زمین پرسید، گفته شد: کربلا است.

امیرالمؤمنین، علیه السلام، گریست آنقدر که زمین از اشک چشمش تر شد. و به روایت عبدالله بن یحیی از پدرش که در التزام رکاب علی، علیه السلام، بود فرمود:

صَبْراً یا اَباعَبدالله صَبْراً یا اَباعبدالله، صَبْراً یا اَباعَبدالله، بَشاطِئِی الفُرات.

پس فرمود: وارد شدم بر پیغمبر در حالیکه آن حضرت گریه می‎کرد، از سبب آن پرسیدم فرمود: جبرئیل زمانی پیش نزد من بود، و به من خبر داد فرزندم حسین بشاطئی الفرات در موضعی که به آن کربلا گفته می‎شود کشته می‎گردد، پس جبرئیل یک مشت خاک برداشت، و به مشام من رساند پس نتوانستم دیدگانم را از ریختن اشک نگاه دارم. و احمد بن حنبل، و ابن الضحاک هم این حدیث را روایت کرده‎اند و عبدالله بن یحیی نیز چنانکه گفته شد از پدرش از علی، علیه السلام، روایت نموده است.20

و نظیر این حدیث از احمد در مسند ج 2 ص 60 و 61، و از ابن ابی شیبه در (المصنف ج 12) روایت شده است.(20)

این حدیث را نیز از سید اجل علم الهدی سید مرتضی قدس سره بشنوید.

در شرح القصیدة الذهبیه (ص 42 طبع مصر سنه 313) می‎فرماید: روایت کرده است ابی عبدالله برقی از شیوخ خود از آن کس که ایشان را خبر داد، قال:

خَرَجْنا مَعَ اَمیرالمؤمنین صَلَواتُ الله عَلَیهِ نُریدُ صِفین، فَمَرَرنا بِکربلا، فَقالَ، علیه السلام: اَتَدْرُونَ اَینْ هیهُنا؟ مَصْرِعُ الحُسینِ وَ اَصْحابِه.

یعنی در رکاب امیرالمؤمنین، علیه السلام، به قصد صفین بیرون شدیم پس به کربلا گذر کردیم فرمود: آیا می‎دانید اینجا کجاست قتلگاه حسین و اصحاب او است.

مع ذلک نویسنده شهید جاوید در اینجا چنین ارائه می‎دهد که حتی تا زمان ورود امام، علیه السلام، به کربلا معلوم نبود که امام همان شهید مقتول در کربلا باشد، و اصحاب هم نمی‎دانستند، و امام را هم اگر چه ننوشته است که می‎دانست یا نه، ولی ظاهر است که می‎خواهد سخن را طوری ادا کند که از آن حرفی صریحاً به میان نیاورد، و ضمناً هم با اصرارت در ردّ نقل (هیهنا مناخ رکابنا) ناآگاهی امام را نیز در اذهان وارد سازد.

به هر حال امید است ما در این استنباطی که از نیت او می‎کنیم اشتباه کرده باشیم و در اصل موضوع خوانندگان می‎توانند به کتاب‎های نامبرده مراجعه کنند تا به بینند این احتمال که مقتول در طف غیر از امام، علیه السلام، کس دیگر باشد، در ذهن احدی نبوده، و هر کس از داستان حادثه کربلا خبری داشت می‎دانست که شهید و قهرمان فداکاری و فضیلت آن امام حسین، علیه السلام، است.

3. شهادت امام، علیه السلام، را در کربلا بعضی اصحاب علاوه از طریق اعلام‎های شخص امام، علیه السلام، از طریق روایات و اخبار پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، یا امیرالمؤمنین، علیه السلام، هم می‎د انستند، و در نزد خواص اصحاب امیرالمؤمنین، علیه السلام، چنانچه سابقاً هم یادآور شدیم معلوم بوده است؟

مثلا یکی از شهداء کربلا انس بن حارث است که به نقل ابن سکن و بغوی، و ابی نعیم برای اینکه از پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، شنیده بود که حسین، علیه السلام، در کربلا کشته می‎شود و نصرتش واجب است به امام ملحق شد و در رکاب آن حضرت شهید گشت.21

شیخ اقدام ابوعمر و محمد کشی رضوان الله علیه به سند خود از فضیل بن زبیر در حدیث مفصل روایت کرده است که میثم و حبیب بن مظاهر وقتی با هم ملاقات کردند حبیب از کیفیت شهادت میثم او را خبر داد، و میثم از شهادت حبیب در رکاب سیدالشهداء، علیه السلام، واینکه سرش را در کوفه گردش می‎دهند خبر داد.22

4. روایت کنندگان این فرمایش امیرالمؤمنین، علیه السلام، چند نفرند،

اول ـ شخص امام حسین، علیه السلام، بنا به نقل (الاخبار الطوال ص 266) و (حیاة الحیوان ج 1 ص 60).

دوم ـ حضرت صادق، علیه السلام، بر حسب (کامل الزیارات ص 269) و (قرب الاسناد ص 14).

سوم ـ اصبغ بن نباته است بر حسب روایت حافظ ابی نعیم در (دلائل النبوة ص 211 ج 3) و حافظ جنابذی در (معالم العترة الطاهرة) طبق نقل (کشف الغمه ص 178) و (نورالابصار ص 115).

چهارم ـ غرفه ازدی چنانچه ابن اثیر در (اسدالغابه ص 169 ج 4) روایت کرده است.

پنجم ـ حسین بن کثیر و عبدخیر در روایتی که (تذکره ص 260) از آنها روایت نموده است و نصر بن مزاحم هم در کتاب (صفین ص 142) از حسن بن کثیر از پدرش روایت کرده است.

ششم ـ شعبی در روایتی که (تذکره سبط 260) و (ذخائر العقبی ص 148) و (الصواعق ص 191) و (البدایة و النهایة ص 199 ج 8) از ابن سعد روایت کرده‎اند: و صریحاً اسم کربلا و نام مبارک امام حسین، علیه السلام، در آن برده شده است.

هفتم ـ ابن عباس است در حدیث خوارزمی در (مقتل ص 162 ف 8) و به نقل (الانوار النعمانیه ج 3 ص 247).

هشتم ـ عبدالله بن یحیی از پدرش یحیی.(21)

نهم ـ محمد بن سعد و دیگران از طرق متعدده طبق (البدایة و النهایة ج 8 ص 199) و کتب دیگر.

دهم ـ هرثمة بن سلیم بر حسب نقل از کتاب صفین ص 140 و 141.23(22)

بعد از مراجعه و دقت در متن‎های این احادیث دو موضوع معلوم می‎شود:

یکی اینکه خبر حضرت امیرالمؤمنین، علیه السلام، از شهادت امام حسین، علیه السلام، هنگام عبور از کربلا مکرر اتفاق افتاده است، در هنگام رفتن به صفین، و در سفرهای دیگر و بعید نیست بر حسب نقل غرفه ازدی و بلکه نقل اصبغ طبق روایت (کشف الغمه) امیرالمؤمنین، علیه السلام، مخصوصاً برای دیدن محل قبر فرزند عزیزش به کربلا تشریف فرما و آن مکان مشحون به افتخارات آل محمد، صلی الله علیه و آله، را زیارت کرده باشند.

دوم این است که بعض متن‎های این روایت مثل این دو متنی که در کتاب شهید جاوید نقل شده مختصر و خلاصه است، و نویسنده با اینکه در بعض کتاب‎هایی که مورد اعتمادش بوده، و در اینجا هم به آن‎ها مراجعه کرده متون کاملتر این خبر روایت شده است از نقل آنها خودداری کرده است، زیرا مطلبی را که او در این کتاب تعقیب کرده است ردّ می‎نماید، و بررسی و تحقیقش اقتضا می‎کند اخبار و مطالبی را که خلاف نظر او است مطرح نسازد!

## 3ـ24. عبارت ابن اعثم

121. راجع به فرمایشی که از امام، علیه السلام، در تاریخ ابن اعثم بر حسب ترجمه آن (ص 366) و در مقتل خوارزمی (ص 237 ج 1)، و (مطالب السئوال ص 57) و (الفصول المهمة ص 172) و (مناقب ابن شهر آشوب ج 4 ص 97) و (لهوف ص 71) و (کشف الغمه ص 189) و (مشیر الاحزان ص 24) روایت شده است که وقتی در کربلا فرود آمدند فرمود:

هذه کربلا، مَوْضِعُ کرب وَ بَلاء، هذا مَناخُ رِکابِنا، وَ مَحَطُّ رِحالِنا، وَ مَقْتَلُ رِجالِنا.24

این خبر را در (ص 302 تا 305) به صورت جمله معترضه مورد بحث قرار داده و با استناد به عدم ذکر آن در چند کتاب و تضعیف ابن اعثم حکم معتبر نبودن آنرا صادر کرده و ضمناً مدعی شده است کتاب‎های دیگر هم که این خبر را روایت نموده‎اند از ابن اعثم گرفته‎اند.

ما جواب می‎دهیم:

این اصراری که در ردّ این خبر دارید برای این است که حتی در اینجا هم که اوضاع و احوال حکایت از شهادت امام، علیه السلام، داشت و همین پیشگویی و خبری که خودتان از علی، علیه السلام، روایت کرده‎اید آنرا مسلم می‎ساخت علم امام، علیه السلام، را به شهادت خود مطرح نکنید، و اگر سوءظن و خلاف نزاکت نبود می‎گفتیم برای اینکه علم و درک امام، علیه السلام، را از درک عادی و متعارف هم (العیاذبالله)پائین‎تر بیاورید در ردّ این روایت در زیر پرده جمله معترضه، و جنبه فنی این همه تلاش کرده‎اید.

و اگر این روایت به این نحو بود که امام، علیه السلام، فرمود اینجا زمین کربلا است و ما نمی‎دانیم در این سفر اینجا شهید می‎شویم یا نه، و این ضمیر متکلم مع الغیر در آن نبود نویسنده ابن اعثم را مورد وثوق، و کتابش را در اول درجه اعتبار می‎شمرد.

نویسنده چون می‎خواهد بگوید امام، علیه السلام، پس از ورود به کربلا و آمدن عمر سعد و ملاقات با او پیشنهاد سه گانه‎ای را داد، و به طور جدی حاضر شد به نزد یزید برود و دست در دست او بگذارد، و می‎بیند این اخبار این پیشنهاد را رد می‎کند از میان آنها این روایت ابن اعثم را گرفته، و مورد اشکال قرار داده است. و لا حول و لا قوة الا بالله.

2. چنانچه پیش از این هم متذکر شدیم عدم ذکر یک مطلب در یک یا چند کتاب که می‎دانیم در مقام استقصاء نبوده‎انددلیل عدم صحت آن مطلب نمی‎شود و گرنه در همین یازده کتابی که نام برده‎اید در هر یک مطالبی می‎توان یافت که در سایر آنها نباشد و شخص ابن اعثم نه خودش و نه کتابش از کتاب‎هایی مانند ابن کثیر، و طبری بی اعتبارتر نیست، و تضعیفی که محدث قمی درباره او از اهل سنت روایت کرده است از یاقوت مؤلف معجم الادباء نقل فرموده است و این یاقوت در نصب و دشمنی امیرالمؤمنین، علیه السلام، معروف است و کسی است که به نقل محدث قمی به واسطه تظاهر به دشمنی امیرالمؤمنین، علیه السلام، اهل دمشق بر او شوریدند و خواستند او را بکشند تا از آنجا گریزان شد.

بنابراین تضعیف چنین شخصی از ابن اعثم اگر دلیل بر مدح او نباشد دلیل بر ذم او نیست و اینقدر هست که بگوییم، برای اینکه در کتابش فضایلی از اهل بیت را نقل کرده و تاریخ آنها را شرح و بسط داده مورد طعن یاقوت شده است.

3. نقل بعض مطالب ضعیفه نیز دلیل بر ضعف کتاب و تمام مطالب آن نمی‎شود و اگر بنا باشد هر کتاب خصوص کتاب‎های تاریخ را به نقل مطالب ضعیفه رد کنیم بیشتر (اگر نگوییم همه) کتاب‎های تاریخی که مورد استناد نویسنده شهید جاوید، و دیگران است مانند طبری، و کامل ابن اثیر و تاریخ ابن کثیر، و الامامة و السیاسة و عقد الفرید سیرالنبلاء و و و که به مراتب مطالب ضعیفه در آنها بیشتر از تاریخ ابن اعثم است از اعتبار بالمره ساقط می‎شوند، ولی نویسنده فقط این حربه را علیه ابن اعثم بکار برده است، چون طبق آن علم امام به شهادت خود و یارانش در هنگام ورود به کربلا ثابت می‎شود. باز هم این یک نوع تحقیق عمیق است که ایشان انجام داده‎اند!

همین (الاخبار الطوال) که در ردیف مدارک شما است، نزول امام، علیه السلام، را در کربلا در غره محرم می‎نویسد، در حالیکه کتاب‎های معتبر دیگر که به نظر رسیده است همه دوم محرم نوشته‎اند.

4. بعض نمونه‎هایی که از تاریخ ابن اعثم نشان داده (نمونه 2) غیر از غرابت و تفرد به اصطلاح علم حدیث علتی ندارد و عدم اعتبار شخص این خبر تا چه رسد عدم اعتبار اصل کتاب و مؤلف به آن ثابت نمی‎شود، و بعض نمونه‎های دیگر نهایت امر با نقل‎های دیگر معارض می‎باشد، و در مقام حساب طریق و خبر قوی‎تر نباید تکثر ناقلین را در طبقات بعد از ابن اعثم میزان قرارداد، بلکه باید نقل ابن اعثم را که از علماء قرن سوم و متوفی در اوایل قرن چهارم است با مأخذ کتاب‎هایی که در مثل این سه نمونه با ابن اعثم معارضه دارند و ممکن است همه به یک مأخذ بازگشت کنند مقایسه کنیم، و هر کدام را قوی‎تر است بگیریم.

اشتباه نشود ما نمی‎خواهیم این چهار نمونه را اثبات یا رد کنیم بلکه می‎خواهیم بگوییم که این جمله معترضه از جنبه فنی نیز ناقص و فاقد ارزش است.

5. اگر تاریخ ابن اعثم معتبر نیست پس چرا شما مکرر در کتاب خود به چیزهایی که مقتل خوارزمی از آن روایت کرده است منحصراً استناد کرده‎اید، پس یا شاهدی بر صحت این نقل‎ها از کتاب‎هایی که محتمل نباشد مأخذ آنها ابن اعثم است بیاورید، و یا سخن خود را پس بگیرید.

6. روایتی که امام، علیه السلام، از امیرالمؤمنین، علیه السلام، روایت فرمود و روایات دیگر که در مورد شهادت آن حضرت در کربلا رسیده این نقل را که فرموده باشد (هذا مناخ رکابنا) اگر چه ابن اعثم متفرد باشد تایید می‎نماید و از غرابت و تفرد خارج می‎سازد. بر حسب عرف و وضع حال هم صدور این کلام از امام، علیه السلام، مناسب و مقتضی بوده است زیرا در این موقع که تحت فشار نیروی دشمن در زمین کربلا فرود آمدند از این گونه سخنان طبعاً زیاد به میان آمده است و این خود شاهد و مؤیدی است که اطمینان را به نقل ابن اعثم بیشتر می‎کند.

7. این حدس را که کتاب‎های مطالب السئوال و الفصول المهمه و مقتل خوارزمی و حتی کشف الغمه در نقل این خبر اعتماد بر تاریخ ابن اعثم کرده‎اند فرضاً بپذیریم نسبت به مناقب ابن شهر آشوب قابل قبول نیست زیرا از مطالب قبل و بعد آن که پیوستگیش به این خبر معلوم است روشن می‎شود، که این موضوع را از تاریخ ابن اعثم نگرفته است.

8. عبارت سید ابن طاوس قدس سره با عبارت منقول از ابن اعثم تفاوت دارد و نمی‎توان گفت آن عبارت از تاریخ ابن اعثم گرفته شده است.

زیرا عبارت سید این است:

فقال: اللّهُمَ اَنّی اَعوذُبِک مِنَ الکرْبِ وَ البَلاء، ثُمَّ قالَ: مَوضِعْ کرْبِ وَ بَلاء، اِنزِلُوا هیهنا مَحَطُّ رِحالِنا و مَسفَک دِمائِنا وَ هُنا مَحَلُّ قُبُورنا، بِهذا حَدَّثَنِی جَدّی رَسُولُ الله، صلّی الله‎علیه و آله.25

و عبارت ترجمه ابن اعثم این است: امیرالمؤمنین به حسین فرمود: بلی همین زمین کربست و هم بلا که جای کشتن ما و محط رحال، و مناخ شتران ما این زمین خواهد بود، و خون‎های ما بر این زمین ریخته خواهد شد.26

چنانچه ملاحظه می‎فرمایید عبارت سید قدس سره با عبارت ترجمه ابن اعثم و عبارت هایی که از تاریخ او نقل شده تفاوت‎هایی دارند که عمده جمله‎هایی است که در نقل لهوف دیده می‎شود، در حالیکه در ترجمه ابن اعثم و کتاب‎هایی که از آن نقل کرده‎اند نیست، و اگر مأخذ سید تاریخ ابن اعثم باشد پس این جمله‎ها چگونه اضافه شده است؟

شما که می‎گویید مسلمان باتقوایی که از گفتن مطالب مشکوک پرهیز می‎کند نمی‎تواند به نقل ابن اعثم اعتماد کند، بگویید آیا مسلمان باتقوی می‎تواند به مثل سید با آن مقام زهد و تقوی و بلکه به کسانیکه به مراتب مادون درجه او باشند، نسبت جعل بدهد و بگوید این اضافات را از پیش خود نوشته است؟ و آیا غیر از این است که سید این حدیث را از اصل معتبر دیگر اخذ فرموده است؟27

اضافاتی که در حدیث لهوف ا ست، یکی این جمله است

اللهم انی اعوذبک من الکرب و البلاء

دوم

و مسفک دمائنا

سوم

و هنا محل قبورنا

چهارم جمله

بهذا حدثنی جدی رسول الله(ص).

بفرمایید این چند جمله خصوصاً جمله چهارم را سید از کجا آورده است؟ این جمله نه در تاریخ ابن اعثم است و نه در کتاب‎هایی که از او نقل کرده‎اند.

این جمله هم یادی از گذشته و یادی از جدش پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، است که مکرر از کشته شدن فرزند عزیزش حسین، علیه السلام، در کربلا خبر داد.

شما که ادعاء تقوی دارید و می‎گویید مسلمان باتقوی از گفتن مطالب مشکوک پرهیز می‎کند چگونه در ص 303 می‎گویید لهوف نیز عین عبارت ابن اعثم را در ص 171 آورده است آیا این بود عین عبارت ابن اعثم؟ آیا این است امانت قلمی و علمی؟

9. اکنون برای اینکه بدانید سید ابن طاوس در این نقلی که فرموده تنها نیست و برخلاف میل جنابعالی امام، علیه السلام، وقتی در کربلا فرود آمد صریحاً از شهادت خود خبر داد، و مدرک آن منحصر به کتاب ابن اعثم نیست.

این سه حدیث را نیز بشنوید و از این کتابی که نوشته‎اید اظهار ندامت کنید، و از امام، علیه السلام، و جد و پدر و مادر و برادرش صلوات الله علیهم و از شهداء کربلا پوزش بطلبید.

حدیث اول ـ طبرانی که از معاریف علماء اهل سنت است روایت کرده است که حسین، علیه السلام، فرمود: اسم این زمین چیست گفته شد: کربلا.

فرمود: راست فرمود جدم رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، زمین کرب و بلا است28 این حدیث مؤید و مصدق حدیث لهوف است.

حدیث دوم حافظ زرندی روایت کرده است وقتی به آن حضرت گفتند زمین کربلا است.

فرمود:

صَدَقَ رَسُولُ اللهِ اَرْضُ کربِ وَ بَلا، وَ قالَ لِاَصْحابِه ضَعُوارِ حالَکم مَناخُ القَوم و مِهراقُ دِمائِهِم.29

یعنی رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، راست فرمود زمین کرب است و بلا، و به اصحاب خود فرمود: بارهای خود را بر زمین گذارید. اقامتگاه قوم، و محل ریختن خون‎های ایشان است.

حدیث سوم، سلیلی در (الفتن) در ذیل خبری که راجع به اخبار از شهادت امام، علیه السلام، روایت کرده است که امام، علیه السلام، فرمود: ما اسم هذه الارض؟ قالوا: کربلاء.

اسم این زمین چیست؟

گفتند: کربلا.

قال: صَدَقَ اللهُ اَرضُ کرب وَ بَلاء.30

راست فرمود خدا زمین کرب و بلا است.

## 3ـ25. نتیجه این بحث

نتیجه بحث این است که عبارتی که سید ابن طاوس، قدس سره، روایت کرده معتبر و مورد اعتماد است، از جنبه فنی، و حدیث‎شناسی به صدور آن از امام، علیه السلام، اطمینان حاصل است، و قرائن و شواهد متعدده قوت و صحت آن را تأیید می‎نماید، و این موضوع که امام، علیه السلام، هنگام ورود به کربلا از شهادت خود در آن سرزمین خبر داد قطعی و مسلم است، و شخص پرهیزکار و با ایمان و بصبر به احادیث نباید این گونه روایات را مورد شبهه و تردید قرار داده با انکار نماید.

## 3ـ26. خطر جدید، حکم بی‎خردانه

122. در ص 305 و 306 ـ از پیشنهاد امام، علیه السلام، طبق نقل ابی حنفیه دینوری و گزارش عمر سعد به ابن زیاد و پاسخ او سخن گفته است.

قابل توجه در اینجا این است که ابوحنیفه دینوری که کتابش مورد اعتماد نویسنده است غیر از پیشنهاد به بازگشت حجاز، از پیشنهادهای سه گانه و مذاکرات محرمانه صلح سخنی به میان نیاورده است که به احتمال قوی برای این است که از نظر او نقل این مذاکرات و پیشنهادها بی‎اعتبار بوده است.

دینوری می‎نویسد عمر سعد پیشنهاد بازگشت را به ابن زیاد گزراش داد. ابن زیاد پاسخ داد، به امام، علیه السلام، پیشنهاد کند، با یزید بیعت نماید و پس از آنکه بیعت کرد گزارش دهد، و منتظر دستور باشد.

وقتی نامه ابن زیاد به عمر سعد رسید گفت: گمان نمی‎کنم ابن زیاد خواهان عافیت باشد، سپس نامه او را به خدمت امام، علیه السلام، فرستاد.

فَقالَ الحُسینُ(ع) لِلرَّسُولِ، لااُجِیبُ اِبنَ زیاد اِلی ذلِک اَبَداً، فَهَل هُوَ اِلاّ الموتَ فَمَرحَباً به.31

یعنی هرگز این پیشنهاد را از ابن زیاد نمی‎پذیرم آیا غیر از مرگ خطری دارد، پس آفرین باد.

از این جریان معلوم می‎شود:

اولا عمر بن سعد می‎دانست امام پیشنهاد بیعت را نمی‎پذیرد.

ثانیاً در نظر مثل عمر بن سعد همین پیشنهاد بازگشت برای ترک مخاصمه و آزاد گذاشتن پسر پیغمبر، صلی الله علیه و آله، کافی بود، و توقع بیشتر از این از او بی‎جا و بی‎مورد بود.

و ثالثاً عمر بن سعد هم ابن زیاد را در عدم قبول این پیشنهاد خطاکار، و عافیت نخواه می‎داند.

و رابعاً به موجب این فرمایش امام، علیه السلام، آن حضرت به بیعت و تسلیم حاضر نخواهد شد، و تا پای مرگ و شهادت هم چنان ایستاده است.

بنابراین برای پیشنهاد رفتن به شام، و دست در دست یزید گذاشتن که همان بیعت است (چنانچه نویسنده هم در ص 307 بیعت را به آن معنی کرده است) موضوع باقی نمی‎ماند، و این نقل محکم دینوری هم آنرا تکذیب می‎کند.

## 3ـ27. نکته

123. به نظر ما امام، علیه السلام، پیشنهاد بازگشت را به شخص عمر بن سعد داد نه به دستگاه حکومت، و از او نخواست که به ابن زیاد گزارش دهد، و در مواقع دیگر هم که جهت اتمام حجت پیشنهاد بازگشت داد به مردم کوفه این پیشنهاد را می‎نمود، که حضرت را آزاد گذارند تا مراجعت فرماید.

و (تز) همزیستی مسالمت‎آمیز که پیداست در دهن نویسنده شهید جاوید خیلی مزه کرده مطرح کردنش با دستگاه حکومت یزید با آن سوابق غدر و خیانت پدرش معاویه و با شرارت و خیانت فوق العاده یزید زمینه‎ای نداشت.

و اگر این پیشنهاد به دستگاه می‎شد بدون یک قرار داد سازشی که متضمن تعهد سکوت در خانه نشستن باشد پذیرفته نمی‎شد، و اینگونه قرارداد هم به طور ضمنی امضاء رسمی شدن حکومت یزید می‎شد، و امام (ع) چنین پیشنهاد را حتی به عنوان اتمام حجت نیز اظهار نمی‎فرمود.

## 3ـ28. باز هم پیشنهاد و مسالمت، تناقض گویی، امیدواری به نویسنده

124. در ص 317 باز هم سخن از مذاکرات محرمانه امام، علیه السلام، با ابن سعد گفته اما اینجا راجع به پیشنهادهای سه‎گانه که در ص 205 تا 209 از آنها سخن می‎گفت سکوت کرده، و فقط می‎گوید: برای چندمین بار پیشنهاد مراجعت فرمود.

شاید در اینجا خواسته است آن مطالب را پس بگیرد، و همان پیشنهاد مراجعت و خبر عقبة بن سمعان را بپذیرد.

اگر اینطور باشد یکی از نقاط ضعف کتاب خود به خود و با اعتراف نویسنده از بین می‎رود، و از این چه بهتر که مؤلف خودش اشتباه خود را اصلاح کند.

ممکن است در اثر مطالعاتی که از بخش دوم تا اینجا کرده است این حقیقت برایش روشن شده باشد.

امیدواریم به سایر اشتباهات خود نیز توجه نماید، و مخصوصاً اساس و نقشه کتاب را عوض کند، یعنی کتاب دیگری که از این نقاط ضعف مهذب باشد، بر اساس صحیح و معقول به رشته تحریر درآورد، چون به نظر ما کتاب حاضر با حفظ اساس و ترتیبی که دارد قابل اصلاح نیست، و اگر خدای نخواسته، باز به همان مطالب بخش دوم اصرار دارد چنانچه در ص 334 و 335 به طور مجمل به آن اشاره کرده است ما ضمن این که خوانندگان گرامی را به پاسخ‎هایی که در بخش دوم به مطالب ایشان داده‎ایم ارجاع می‎دهیم، نظر آنانرا به تناقض ظاهر عبارات نویسنده در ص 317 که در آن فقط می‎نویسد (برای چندمین بار پیشنهاد مراجعت داد) با مطالب ص 205 تا 209 جلب می‎کنیم.

## 3ـ29. دلسوزی و ارشاد

125. در ص 330 و 331 ـ این موضوع را فی الجمله قبول کرده است، که خطبه امام، علیه السلام، برای اتمام حجت و روشن شدن وضع و نشان دادن قیافه حادثه کربلا به نسل‎های آینده است، ولی این مطلب که امام، علیه السلام، برای جلوگیری از جنگ این سخنرانی‎ها و بیانات جانسوز را می‎کرد صحیح نیست، زیرا پرواضح بود که آن جمعیت پست و دنیا پرست را ارشاد و خطبه‎های هدایت مآبانه به طور دسته جمعی منقلب نخواهد کرد.

بلکه غرض اتمام حجت و نجات افرادی مانند حرّ از وادی ظلالت بود.

این بیانات و خطبه‎ها حادثه کربلا را عظیم‎تر و روحانیت و حقیقت و حسن نیت اهل بیت را آشکارتر، و قساوت و جنایت حکومتی را که امام، علیه السلام، از بیعتش سرباز زده بود نمایان‎تر ساخت.

و هر جمله‎ای از این سخنرانی‎ها از صدهزار سوار در پیشرو مقاصد و اهداف امام، علیه السلام، بیشتر اثر داشت، و از آن زمان تا حال در صفحات تواریخ حروف و کلماتش روشن و درخشان است.

## 3ـ30. مرحله چهارم اسیری بازماندگان، نتیجه بجای هدف

126. در ص 338 ـ پس از آنکه در ص 337 ـ اعتراف کرده است که اسیری اهل بیت، و خطبه‎های کوبنده حضرت سجاد و حضرت زینب، علیه السلام، در شناساندن ماهیت واقعی حکومت ضد اسلامی یزید اثر عمیقی داشت می‎گوید: شاید بعضی گمان کنند جزیی از هدف امام حسین، علیه السلام، این بود که خاندانش اسیر شوند، و اسیری آنان یزید را رسوا کند، و پایه‎های سلطنت وی را متزلزل سازد ولی باید گفت، این از باب اشتباه هدف با نتیجه است، هیچ گاه هدف امام، علیه السلام، این نبود که خاندانش اسیر شوند تا حکومت یزید رسوا شود بلکه اسیری خاندان امام برخلاف رضای آن حضرت و برخلاف رضای خدا و پیغمبر بود الخ.

ما می‎گوییم شما دو اشتباه می‎کنید یکی وسیله هدف را با هدف، و دیگر کار و جنایات دستگاه را با اقدام امام، علیه السلام، اشتباه می‎نمایید.

اسیر کردن خاندان نبوت که کار دستگاه حکومت بود برخلاف رضای خدا و پیغمبر، صلی الله علیه و آله، و امام، علیه السلام، بود، و تن به اسیری دادن مثل تن به شهادت دادن که کار امام و خاندانش بود خلاف رضای خدا و پیغمبر، صلی الله علیه و آله، نبود بلکه عین رضای آنها بود. شما بین کار و عمل دستگاه حکومت با کار و فعل امام و خاندانش فرق نمی‎گذارید و ایراد می‎کنید.

آوردن اهل بیت در میدان کربلا وسیله امتحانی از بنی امیه، و از این نوع دوپا بود، مثل فرصت‎ها و وسایل دیگر که بر حسب حکمت بالغه الهیه در اختیار مردم قرار می‎گیرد، تا طبق اختیار خود از آن یا موافق رضای خدا یا برخلاف رضای خدا استفاده کنند.

یکی از فضایل خاندان رسالت همین است که عمال و وسایل این امتحانات الهیه می‎باشد، امام، علیه السلام، اهل بیتش را آورد تا بنی‎امیه امتحان خود را بدهند، علاوه چه مانعی دارد، اگر بگوییم امام، علیه السلام، پیش‎بینی می‎فرمود که اگر اهل بیت را همراه بیاورد آن‎ها را اسیر می‎کنند، و اسارت آنها. جلو رفتن به سوی هدف حقیقی او را که نجات اسلام و هدایت خلق باشد کامل می‎سازد، پس شما وسیله را با هدف اشتباه می‎کنید و چشم از هدف پوشیده هدف بودن وسیله را مورد اعتراض قرار می‎دهید.

آنها که می‎گویند امام اسیری اهل بیتش را می‎خواست، غرضشان این است که امام، علیه السلام، هدفش احیاء دین و معرفی بنی‎امیه، و نجات اسلام از چنگال قهار و خیانکار آنها بود، و اسیری اهل بیت یکی از وسایل آن بود وقتی مصلحت مهمتری در کار باشد باید از مصلحت مهم صرف نظر کرد، و در مقام دفع مفسده بزرگتر، تحمل مفسده کوچکتر جایز و معقول است، ولی صرف نظر از مصلحت مهم یا تحمل مفسده کوچکتر هدف نیست، هدف حفظ مصلحت بزرگتر و دفع فساد مهم‎تر است.

والا هیچ کس نگفته است امام، علیه السلام، اسیری اهل و عیالش را می‎خواست، به این معنی که اگر هیچ ثمری بر آن مرتب نمی‎شد و یزید و ابن زیاد هم تسلیم می‎شدند از آنها خواهش می‎کرد بیایید اینها را اسیر کنید چون من می‎خواهم اینها اسیر شوند!

127. اما آنچه در توجیه همراه ساختن اهل و عیال نوشته است که امام آنها را با خود همراه آورد که در مکه و مدینه گرفتار دشمن نشوند بی‎اساس و غیر قابل قبول است، هر چند بعضی این احتمال را داده‎اند و جوابش این است:

اولا اگر اهل بیت در مکه یا مدینه می‎ماندند مصونیت داشتند، و کسی متعرض آنها نمی‎شد، و بنی هاشم امثال محمد حنفیه و ابن عباس و عبدالله بن جعفر می‎توانستند از آنها حمایت کنند.

ثانیاً همراه نبردن آنها برای پیشروی مقاصد جنگی، و آسودگی حواس در چنین سفری بهتر بود.

ثالثاً اگر در مکه یا مدینه مصونیت نداشتند امام، علیه السلام، در جواب ابن عباس می‎فرمود: ناچارم آنها را با خود همراه سازم چون ماندنشان در حجاز مصلحت نیست و ممکن است مورد توهین و تعرض واقع شوند.

رابعاً زمامداری امام، علیه السلام، در کوفه موضوعی نبود که صددرصد معلوم باشد خیلی که در این مورد مبالغه شود، یک توازن قوای نظامی بین طرفین فرض می‎شود، چطور آنرا حاصل شده و مسلم بگیریم، که امام، علیه السلام، زن و بچه‎اش را به این اطمینان با خود همراه سازد؟

خامساً اگر غرض امام گرفتار نشدن اهل بیت بود، چرا وقتی خبر شهادت مسلم و هانی و دگرگونی اوضاع رسید، فوراً آنها را به مکه یا مدینه باز نگرداند؟

3ـ31. چند نکته پیرامون فلسفه همراهی بانوان اهل بیت با امام، علیه السلام

128. چنانچه مکرر گفته‎ایم خواه نویسنده شهید جاوید بپسندد و یا نپسندد خود را لایق آن نمی‎دانیم، و خلاف ادب می‎شماریم که از علت و فلسفه اقدام امام، علیه السلام، پرسش نماییم، و ناچیزتر از این می‎دانیم که بتوانیم حکم و مصالح عمل امام، علیه السلام، را دریابیم، چون بینش و بصیرت ما هر چه تندرو، و دوربین و دراک و فوق العاده باشد عمق و عواقب امور را آنچنانکه هست نمی‎بیند.

هم پرده‎ها، و حجاب‎های گوناگونی که جلو بصیرت ما است مانع از این دید است، و هم مقتضیات و شرایط این دید در ما موجود نیست.

داستان موسی و آن بنده خاص خدا که از نزد خدا به او علمی عطا شده بود در قرآن روشنگر همین حقیقت است.

هر چه بگوییم به اندازه استعداد، و فراخور درک و فهمی است که داریم و در عین حال آن نظر اطمینان بخش است، که از طریق نقل مسلّم از جانب پیغمبر، صلی الله علیه و آله، و اهل بیت او که اعدال قرآن هستند تایید شود.

ما در کار امام چون و چرایی نداریم و یقین داریم که هر طور عمل فرماید عین مصلحت و صواب است، و هر چه حس کنجکاو مستقیم و عقل سلیم به کار انداخته شود، و جلو برود بر مصلحت و حکمت کارهای این عزیزان درگاه خدا بیشتر آگاه می‎شویم.

مع ذلک برای اینکه معلوم باشد، ما در عین این حال تسلیم و تواضع از منطق کور شو و کرشو، هم پیروی نمی‎کنیم و برای مزید معرفت، و قوت ایمان و عقیده این مباحث را آزادانه تعقیب می‎کنیم چند نکته پیرامون علت و مصلحت همراه شدن اهل بیت با امام، علیه السلام، در اینجا بیان می‎کنیم.

1. بر حسب حدیث معتبری که حسین بن احمد بن مغیره ثقه از استادش شیخ ابی القاسم علی بن محمد بن عبدوس کوفی، و از شیخ دیگرش شیخ ابی القاسم جعفر بن محمد قولویه قمی بسند متصل به حضرت امام زین العابدین، علیه السلام، روایت کرده، و آنرا در کامل الزیارات استادش وارد کرده، و حدیث اول باب 88 قرار داده است برنامه‎ای که امام حسین، علیه السلام، انجام داد، به موجب عهد و شرطی بود که پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، با امیرالمؤمنین، و امام حسن، و امام حسین، علیهم السلام، فرموده بود.

و بر حسب این روایت که از متن آن هم آثار اعتبار ظاهر و هویدا است و پاسخ محکم به کتاب شهید جاوید است حضرت امیرالمؤمنین، علیه السلام، به حضرت زینب، علیها السلام، هنگامی که از ابن ملجم ضربت خورده بود از اسارت بانوان اهل بیت خبر داد و فرمود:

کاَنّی بِک وَ بِنساء اَهلِ بَیتِک سَبایا بِهذَا البَلَدِ، اَذلّاء خاشِعِین تَخافُونَ اَن یتَخَطَفَکم الناسُ، فَصَبراً صَبراً، فَو الذِی فَلَقَ الحَبَّة وَ بَرء النَسمَةَ، ما للهِ عَلی ظَهرِ الاَرضِ یومَئذ ولی غیزُکم و غَیرُ مَحبیکم، وَ شیعَتِکم).32

پس طبق این خبر اسارت و شهادت، و هر برنامه‎ای انجام شد بر حسب ماموریت الهی، و وظیفه‎ای بود که امام، علیه السلام، داشت.

2. صرف نظر از مثل روایت کامل الزیارات موضوع قابل توجه این است که بر حسب روایت

اِنّی رَأَیتُ رُؤیا، وَ رَأَیتُ فیها رَسُولَ اللهِ، وَ اَمَرَنِی بِاَمر اَنا ماض له، وَ لَستُ بِمُخبِرِ اَحَداً حَتّی الاقِی عَمَلی33

احتمال این که امام، علیه السلام، اهل بیت را طبق ماموریت الهی خاص با خود همراه فرموده باشد به هیچ وجه قابل رد نیست، و بر حسب این روایت اقلا محتمل است همراه آوردن اهل بیت، و شرکت دادن آنها در این مصائب به امر پیغمبر باشد، و با این احتمال صحیح عقلایی و با این روایتی که نویسنده نیز آنرا معتبر شناخته، و مؤید به شواهد بسیار است خلاف تقوی و امانت است اگر کسی بگوید مقصود امام، علیه السلام، از بردن خانواده این بود که در مکه و مدینه گرفتار نشوند و زحمت برایشان درست نشود.

3. همراه ساختن عائله به قول عقاد34 عمل بی‎سابقه‎ای نبود و دلیل بر قوت تصمیم، و باز نگشتن از تعقیب هدف بود، به علاوه امام، علیه السلام، مردمرا به جهاد و قیامی دعوت می‎کرد که در آن باید مصائب و خطراتی را که به جان‎ها و اموال و فرزندان و خاندان آنان متوجه می‎شود چیزی نشمارند، برای آنکه مجاهدان میدان این جهاد چیزی را طلب می‎کردند که در نزد مؤمن از مال و عائله عزیزتر است، پس از مروت و جوانمردی بدور بود که امام، علیه السلام، از آنها بخواهد از این خطرات استقبال کنند، در حالیکه خودش عزیزانش را در مهد امن و آسایش گذارده باشد. از مروت بدور بود که از مردمی که زن و بچه و عائله آنها در کوفه بدون هیچ مصونیت زیر چکمه ظلم و ستم عمال حکومت ابن زیاد می‎افتاد بخواهد که بیایند و فداکاری کنند، و زن و بچه خود را در معرض هر گونه توهین و گرفتاری قرار دهند، در حالیکه خودش در این مصائب پیشرو آن‎ها نباشند.

4. باز هم به قول عقّاد: حسین، علیه السلام، باید با قویترین حجت‎ها و دلیل‎ها قیام کند، و قویترین حجّت‎ها را علیه دشمنانش و برای اثبات بطلان آنها فراهم سازد، که وقتی بر او به ظاهر غالب شدند این حجت‎ها آنانرا مغلوب، و حسین را مظفر و پیروز سازد، و اسارت اهل بیت این نتیجه را داشت، علاوه بر آنکه همراه بودن اهل بیت در اتمام حجت بلیغ‎تر بود، زیرا وقتی یاری امام، علیه السلام، بواسطه مقام عالی و نسب شریفی که داشت واجب باشد، یاری او در وقتی که در میان بانوان حرم رسالت، و پردگیان عصمت و طهارت محصور شده باشد واجب‎تر و تأکیدش بیشتر است.

5 ـ اسارت اهل بیت همانطور که نویسنده نیز اعتراف کرده، در شناساندن ماهیت واقعی حکومت ضد اسلامی یزید اثر عمیق داشت که با هیچ وسیله دیگر این اثر بدست نمی‎آمد، علاوه در نشان دادن مظلومیت اهل بیت، و محبوبیت آنان، و بسیج احساسات، به طرفداری از حق و فضیلت نیز فوق العاده مؤثر شد.

در حفظ آثار شهادت امام، علیه السلام،، و نتایج آن فداکاری بی‎مانند، و رساندن آن مواقف بی‎سابقه بگوش ملت اسلام، و انتشار نوای حق‎پرستی، و صدای توحید و اسلام خواهی اهل بیت یگانه وسیله بود.

اگر این اسارت نبود می‎توان گفت آثار شهادت امام، علیه السلام، با بدن مبارکش در کربلا دفن می‎شد، و این مکتب، و مدرسه حسینی که در دوره سال کلاس‎های تعلیم و تربیتش دائر است افتتاح نمی‎شد.

اسارت اهل بیت در کوفه، در مجلس ابن زیاد، در شهرهای بین راه شام، در دمشق، جهان اسلام را تکان داد، و حتی داخله دربار یزید را علیه او شورانید.

خطبه‎های شجاعانه و پرمعنی و رسا و شیوای امام زین العابدین و حضرت زینب، علیها السلام، در کوفه و در شام، مخصوصاً خطبه تاریخی حضرت زینب در مجلس یزید، و خطبه تاریخی امام سجاد، علیه السلام، در جامع دمشق کاری کرد که آثار آن با بسیج بزرگترین دستگاه‎های تبلیغاتی مجهز عصر ما هم امکان‎پذیر نیست.

مکارم اخلاق، قوت قلب، استقامت، شهامت، صبر و شکبیابی آنان مردم را متحیر و مبهوت ساخت، و آن مردمی که شرف و دین و آزادی خود را به مقام و جیره دستگاه فروخته بودند، یا از ترش زبانشان به گفتن کلمه حقی باز نمی‎شد، خود را در برابر انسان‎هایی دیدند که به زمین و زمان بی‎اعتنا هستند.

بانوان اهل بیت، داغدار، مصیبت زده، اسیر و مبتلا، در زیر برق سرنیزه و شمشیر تیمساران ناکس و افسران پست و سربازان بی‎شرف حکومت یزید. در بیان نهضت امام، و محکوم کردن باطل، و دفاع از قدس دین و هدف حسین، علیه السلام، هیچ نکته‎ای را ترک نکرده، و در هیچ کجا هدفی را که داشتند فراموش ننمودند.

کتاب بلاغات النساء35 را بخوانید به بینید کدام زن یا مرد مصیبت زده، و داغدیده و اسیر می‎تواند در مجلس امپراطور دیکتاتور و گستاخی مثل یزید اینگونه با قوت قلب حقایق را بگوید و یزید و حکومت اموی را با منطق حیدری، و لسان فصیح محمدی بکوبد.

اگر عقیله هاشمیین اسیر نبود، و برادرش شهید نشده بود باز هم بهتر از این سخن گفتن ممکن نبود.

این مواقف و مقامات از معجزات خاندان رسالت است، اگر اسارت جلو نمی‎آمد این امتیازات، و نفسیات مقدسه کجا آشکار می‎شد.

بلاغات النساء را بخوانید و به بینید چگونه زینب در آن مجلس بر آسمان مجد و عظمت نشسته، و یزید را در پست‎ترین سیاه‎چال‎های سقوط می‎بیند، و سرزنش می‎فرماید.

بخوانید و ببینید، چگونه زینب، علیها السلام، پیش گویی می‎کند، و از آینده خبر می‎دهد و به یزید اعلام می‎کند که کوشش تو برای محو آثار وحی محمدی، و رسالت اسلام به هدر می‎رود، و این وحی، و این نام، و این افتخارات جاودان باقی می‎ماند.

کدام بانوی عالمه و فصیحه و بلیغه می‎تواند در حال جمع بودن حواس در یک فرصت کافی اینگونه سخنرانی را پیش نویس کند.

این دختر علی و خواهر حسین بود که بیانات آتشین و شورانگیز و پرحقیقت، انحطاط جامعه اسلامی را در آن زمان در خطبه‎ای که در شهر کوفه خواند آشکار ساخت.

خطبه امام زین العابدین، علیه السلام، در جامع دمشق هم تأثیرش عمیق‎تر و حساس‎تر شد.

این عکس العمل اسارت بود که یزید ناچار می‎شود به امام اذن بدهد، در مسجد دمشق، حقایقی را که تا آن موقع که شصت سال از هجرت گذشته بود در آنجا به گوش کسی نرسیده بود بیان کند، و در آن محیطی که بسا کسان بودند که از خویشاوندی علی، علیه السلام، با رسول‎خدا، صلی الله علیه و آله، هم آگاه نبودند فضایل و مناقب آن حضرت را به مردم برساند.

این‎ها و فوائد دیگر فلسفه این قیام و این اسارت است، اسیر شدن خانواده رسالت هدف قیام نبود ولی این آثار و این نتایج همه در اهداف قیام درج و پیش‎بینی شده بود چقدر شما کوتاه فکری نشان می‎دهید، موضوعی را که این هم حساس و باارزش شده بود چقدر شما کوتاه فکری نشان می‎دهید، موضوعی را که این همه حساس و با ارزش و اثر است، می‎کوشید به علت واهی و خرد ناپسندی تعلیل کنید، و می‎گویید (ص 338) امام، علیه السلام، خانواده را با خود همراه برد برای اینکه از نزدیک از حالشان آگاه باشد.

چقدر به خطا می‎اندیشید که می‎گویید (ص 339) مقصود امام، علیه السلام، از بردن خانواده این بود که گرفتار دست دشمن نشوند و ضمناً امام، علیه السلام، را به جهل نسبت می‎دهید، زیرا چون آگاه از پیش آمد نبود به عکس نظری که داشت اسیر و گرفتار شدند.

اگر شخص اظهار بی‎اطلاعی کند و به ملائکه تاسی کند (ولا علم لنا) بگوید بهتر است تا این توجیهات غیرقابل قبول را بنماید. پیش از شما بعضی به صورت بهتری این احتمال را دادند و طنطاوی هم این سخن را گفت، و با اینکه صدور آن از او بعید نبود مع ذلک در بین اهل سنت هم مقبول واقع نشد.

آقای عزیز! امام می‎دانست که اهل بیتش چه برنامه‎ای را اجرا می‎کنند و یقیناً اگر در مکه یا مدینه می‎ماندند به اسیری نمی‎افتادند.

امام این را هم می‎دانست که دست طغیان و خلاف حمیت و غیرت به سوی آنها دراز نخواهد شد، و خدا حافظ و نگهبان آنها است، همانطور که با کمال اطمینان خاطر به آنها در وداع آخر وعده داد فرمود:

«اِلبَسُوا اِزرَکم، وَ اسْتَّعُدوا لِلبَلاء وَ اَعلَمُوا اِنَّ اللهَ حامیکم وَ حافِظُکم، وَ سَینجِیکم مِنْ شَرّ الاَعداء، وَ یجْعَلُ عاقِبَةَ اَمْرِکم اِلی خَیر، وَ یعذّبُ اِعادیکم بِانواع العَذابِ، وَ یعوّضِکم عَن هذهِ البَلیةِ بِانواعِ النِعمِ وَ الکرامَةِ فَلاتَشکوا وَ لاتَقُولُوا بِالسَنَتِکم ما ینقُصُ مِن قَدرِکم».36

سَلامُ اللهِ عَلَیک وَ عَلی اَهلِ بَیتِک یا اباعَبدالله یالَیتَنی کنتُ مَعَکم فَافوزُ فَوزاً عظیماً.

به هر حال ما شهادت امام، علیه السلام، و اسارت اهل بیتش را در راه خدا و برای حمایت دین خدا می‎دانیم و بر طبق ادله‎ای که در این کتاب هم مکرر اقامه شده معتقدیم، که آثار شهادت و اسارت هدف امام، علیه السلام، بود، و شما چون علم امام را به شهادت و اسارت حتی از طریق اخباری که از پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، رسیده است انکار می‎کنید این آثار را نتایج قهری می‎شمارید، و در شهادت و اسارت امام هیچ قصد اثر و فائده اختیاری برای اسلام فرض نمی‎کنید.

وَ لاحَولَ وَ لاقُوَّة اِلاّ باللهِ العَلّی العَظیم

-------------------

1. تاریخ طبرى ج 7 ص 393، کامل ابن اثیر ج 3 ص 278، البدایة و النهایة ج 8 ص 168 و 169، الاخبار الطوال ص 223.

2. الامامة و السیاسة ج 2 ص 5 و 6.

3. مقتل خوارزمى ص 229 ج 1، پوشیده نماند که در ترجمه تاریخ ابن اعثم به مقدارى که مراجعه شد از این موضوع (شوراى صحرا) اشاره‎اى به نظر نرسید با این حال در مقتل خوارزمى چگونه وارد شده است خدا دانا است.

4. مراجعه امام به بنى عقیل در این موقع که شخصیتى مثل مسلم را از دست داده‎اند یک نوع دل جویى و تفقد و ابراز عنایتى نسبت به آنها بود، و آنها نیز در پاسخ طورى سخن گفتند که ثبات قدم و تصمیم خود را بر شهادت ثابت کردند، و اگر فرضاً آنها مى‎خواستند برگردند امام از آنان حل بیعت مى‎کرد و خود به سوى مقصد روانه مى‎گشت.

5. الامامة و السیاسة ج 2 ص 6.

6. از این نویسنده روشنفکر باید پرسید چگونه شد که فقط امام از ثعلبیه تا زباله را طبق تصمیم شورى عمل کرد، و چرا در مراحل قبل آراء شخصیت‎هاى سیاسى را مورد توجه قرار نداد؟ و چرا یکبار دیگر این شورى جلسه‎اش تجدید نشد؟ و چرا در منزل زباله که اذن بازگشت به اصحاب داد درباره وضع و برنامه خودش با کسى مشورت نکرد؟ غیر از این علتى نداشت که امام(ع) آگاه از جریان بود، و طبق برنامه‎اى که داشت عمل مى‎فرمود.

7. طبرى ص 294، ارشاد ص 233، انساب الاشراف، الفاظ فرمایش حضرت طبق روایت طبرى نقل شد.

8. ارشاد مفید، ص 233.

9. این قسمت کاملا دلالت دارد که غیر از اعراب سائر همراهان حضرت از پایان این سفر آگاه بودند.

10. ج 7 ص 298.

11. ابوحنیفه دینورى خطبه نخست را بعد از نمازظهر نقل کرده و الفاظ آن تقریباً با الفاظ طبرى یکى است، ولى خطبه بعد از نماز عصر را ذکر نکرده، همین قدر گفته است که مثل سخن اول را فرمود، الاخبار الطوال ص 224.

12. مقاتل الطالبیین ص 111.

13. الاخبار الطوال ص 225.

14. الاخبار الطوال ص 225 ـ عبارت ابن اثیر نیز دلالت دارد براینکه امام، علیه السلام، در این موقع راه کربلا را پیش گرفت زیرا مى‎گوید، فتیاسر عن طریق العذیب و القادسیة، و الحر یسایره و در دو صفحه بعد مى‎گوید، فلم یزالوا یتیاسرون حتى انتهوا الى نینوى المکان الذى نزل به الحسین (کامل ص 280و282).

15. مثیر الاحزان 19 و 20.

16. مقتل الحسین، علیه السلام، ص 222.

17. البدایة و النهایة ج 8، ص 74، آنچه از این جلمه پس از گزارش طرماح که عرض کرد، بیرون کوفه از لشکر و سپاه به قصد شما پر شده استفاده مى‎شد این است که آنچه حضرت به صدد آن بود همان رفتن به کربلا و شهادت بود زیرا قصد رفتن به کوفه و تأسیس حکومت در این موقع منطقى نبود.

18. الاخبار الطوال، ص 225.

19. ارشاد ص 177.

20. صواعق ص 191، ذخائر العقبى ص 148، تذکرة الخواص ص 260، الفتن سلیلى و الفتن ابى یحیى طبق نقل الملاحم و الفتن ص 79 و 80 و 126، البدایة و النهایة ج 8 ص 199.

21. الخصائص الکبرى ج 2، ص 125، البدایة و النهایة ج 8، ص 199، کفایة الطالب ص 281 و 282، تاریخ ابن عساکر ج 4، ص 338.

22. رجال کشى ص 52.

23. سندها و متون دیگر نیز براى این خبر هست مانند روایت حافظ طبرانى از شیبان به نقل (مقتل خوارزمى ص 162) که چون در مقام استقصاء نبودیم به آنچه مرقوم شد اکتفا کردیم.(23)

24. مطالب السئوال فى مناقب آل الرسول ص 75 ـ کشف الغمه ص 189.

25. لهوف ص 71.

26. ترجمه تاریخ ابن اعثم ص 366.

27. شما که مسلمان باتقوایى هستید، و در این کتابى که نوشته‎اید با تحریفات و مغلطه کارى‎هایى که مرتکب شده‎اید تقواى ادبى و علمى خود را نشان داده‎اید چرا به سید ابن طاوس آن مجسمه تقوى و پرهیزکارى و راستى و امانت، و آن مفخر دودمان رسالت جسارت کرده و ایشان را در پاورقى ص 304 به شرط صحت فرمایش محدث نورى معذور شمرده‎اید.

28. کنز العمال ص 110، ح 7، ح 951.

29. نظم در رالسمطین ص 215 و 216، و طبق آنچه در ذیل صفحه نگاشته شده این حدیث را حافظ هیثمى در مجمع الزواید ج 9 ص 981 و محب طبرى در ذخائر العقبى ص 147 با اندک تفاوت روایت کرده‎اند.

30. الملاحم و الفتن ص 79 ب 24.

31. الاخبار الطوال ص 277.

32. رجوع شود به کامل الزیارات ص 259 تا 266.

33. تاریخ الاسلام ذهبى ج 2 ص 343، کامل ابن اثیر ص 276 ج 3، تاریخ طبرى ج 7 ص 280.

34. ابوالشهداء ص 142 و 143.

35. ص 20 تا 25، این کتاب در قرن سوم هجرى تألیف شده و از قدیم‎ترین کتاب‎هایى است که خطبه حضرت زهرا، علیها السلام، و خطبه حضرت زینب و ام‎کلثوم، علیها السلام، را روایت کرده است.

36. مقتل الحسین و حدیث کربلا ص 128 این کتاب نیز از ص 125 پیرامون همراه شدن عائله با امام بحث سودمندى دارد.

# فصل چهارم

## 4ـ1. قیام برای اصلاح

129. اصلاح یک معنی مقول به تشکیک است مانند نور و سفیدی که درجات و مراتب، و افراد، و مصادیق آن متفاوت است.

یک نفر را راهنمایی کردن، و به سوی خدا خواندن، و از گناه بازداشتن و به امانت و نوع دوستی تشویق کردن اصلاح است.

یک سنة حسنه را رایج کردن و از یک سنّت سیئه جلوگیری نمودن اصلاح است.

یک صنف یا یک جامعه یا یک مؤسسه را به راه راست بردن اصلاح است.

تبلیغ احکام، امر به معروف و نهی از منکر، توبیخ ستمگران، همکاری با نکیوکاران، تقویت عقائد صحیحه دفع شبهات، جلوگیری از انحرافات فکری، و یاری مظلوم، ایجاد مراکز راهنمایی فکری، و مؤسسات علمی هم اصلاح است.

اصلاح رشته‎های بسیار دارد، منحصر به تأسیس حکومت اسلامی، و زمامداری صلحا و شایستگان نیست افساد که ضد اصلاح است نیز مقول به تشکیل و مثل ظلمت و سیاهی مصادیق آن مختلف است.

در قرآن مجید از قول شعیب پیغمبر، علی نبینا و آله و علیه السلام، می‎فرماید:

اَنْ اُریدُ اِلاّ الاِصْلاحَ مااستَطَعتُ

این اصلاح فقط اصلاح سیاسی و حکومتی بود.

اصلاح فکری، اصلاح اجتماعی، اصلاح اخلاقی، اصلاح اقتصادی را نیز شامل است.

البته اصلاح مطلق و کامل، شرایط بسیار دارد، و موانع آن هم زیاد است.

در حکومت اسلامی هم اصلاح مطلق، محتاج به گذشت زمان و رفع موانع است، و لذا در عصر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و خلافت ظاهریه امیرالمؤمنین، علیه السلام، بواسطه وجود موانع و کمی فرصت، اصلاح مطلق و جهانی حاصل نشد، حکومت آن دو بزرگوار حکومت واقعی اصلاح و هدف آن هم اصلاحات جامع و کلی بود اما از جهت محدودیت قلمرو حکومت، مردم و کشورهایی که به اسلام نگرویده بودند از آن محروم بودند، و از جهت اوضاع داخله نیز محیط آمادگی برای پذیرش تمام اصلاحات نداشت.

مع ذلک این طور نیست که تمام اصلاحات در بست موکول به تأسیس حکومت اسلامی باشد، و در حکومت‎های غیراسلامی و شرایط غیرمساعد هیچ اقدام اصلاحی دیگر امکان نداشته باشد و اگر اصلاح را فقط در سایه حکومت اسلامی فرض کنیم، باید اصلاحاتی را که در طول مدت چهارده قرن از برکت تعالیم اسلام انجام شده انکار کنیم، و بگوییم به اسلام مربوط نیست.

در حالیکه پیغمبر بزرگترین رهبر اصلاح طلب، و یگانه مصلح جهان انسانیت است، نه فقط برای اینکه چند سال حکومت اسلامی را تأسیس فرمود بلکه برای اینکه در این مدت چهارده قرن هم دنیا از آثار و برکات اصلاحات و تعلیمات او برخوردار شد، و اگر چه حکومت اسلامی تمام عیار جز در مدت حیات پرفیض و برکت شخص آن حضرت، و خلافت ظاهریه امیرالمؤمنین، علیه السلام، تأسیس نشد اما کوشش‎های اصلاحی آن حضرت در تمام شئون و رشته‎های مختلف اجتماعی، سیاسی و معنوی و مادّی بشر ثمربخش گردید، و بشریت خود را یافت، و به ارزش انسانی و حقوق خود پی برد.

پیغمبر رهبر واقعی اصلاحات و مصلح حقیقی بود، هم آنگاه که در مکه بود، و ریاست و حکومتی به حسب ظاهر نداشت، و هم آنوقت که در شعب ابیطالب محصور بود و هم آن زمان که در مدینه طیبه حکومت الهی اسلامی را تشکیل داد.

عیسی و موسی و ابراهیم خلیل و سائر انبیا همه مصلح بودند و بسیاری از ایشان تا وقتی از جهان درگذشتند، حکومتی تأسیس نکردند، اما ملت‎ها را بیدار کردند و مردم را به سوی خدای یگانه بردند و به شاهراه انسانیت هدایت کردند و اصلاحات بزرگ و اساسی انجام دادند.

پس وسیله نجات اسلام از انقراض و اضمحلال منحصر به تأسیس حکومت اسلامی نبود، تا ناچار شویم با دلیل‎های نادرست قیام امام، علیه السلام، را برای تأسیس آن بدانیم، همین برنامه‎ای که امام انجام داد از امتناع از بیعت، تا شهادت خود و جوانان هاشمی و اصحاب، و تا اسارت اهل بیت، اسلام را نجات داد، و یزید را در عین زمامداری و حکومت از رهبری و امامت مسلمانان منفصل ساخت.

پس از این مقدمه چون در این بخش می‎خواهد ثابت نماید که هدف قیام حکومت بوده است، ما اگر چه مکرر این نظر را رد کرده و بیان کردیم که شرایط تأسیس حکومت اسلامی موجود نبود و چون تکلیف تأسیس حکومت مثل هر تکلیف دیگر مشروط به قدرت است، به علت مقدور نبودن این تکلیف از امام، علیه السلام، ساقط بوده است.

مع ذلک در اینجا نیز چون به سخنان خود امام، علیه السلام، درباره بیان هدف استناد جسته است، ما نیز پیرامون مدلول همین سخنان بحث را دنبال می‎کنیم و بسیار افتخار می‎کنیم اگر بتوانیم کلمه‎ای از آنرا به قدر استعداد ناچیز خود شرحی بدهیم.

130ـ نخستین فرمایشی را که از امام برای نشان دادن هدف اصلاحی آن حضرت نقل کرده است این جمله از وصیت نامه آن حضرت است:

وَ اِنَمَّا خَرَجْتُ لِطَلَبِ الاِصْلاحِ فِی اُمةِ جَدّی.1

### جواب

اولا ـ بسیار عجیب است که در اینجا به عین نقلی که در (ص 98) آنرا ردّ کرده و بی‎اعتبار شمرده استناد کرده است.

و این قسمت از مقتل خوارزمی از (ص 180 تا 189) که بواسطه نقل از ابن اعثم در آنجا غیر معتبر شمرده شد در اینجا معتبر گردید.

بدیهی است باتوجه به ادله‎ای که در آنجا اقامه کرده‎اید و مجموع این نه صفحه را یک خبر شمرده‎اید لذا در رد خواب امام به مطالب قبل از آن استشهاد کرده‎اید اینجا نمی‎توانید نقل او را تجزیه کرده و بگویید قسمت خوابش معتبر نیست و قسمت‎های دیگرش معتبر است چون اگر معتبر است تمام خبر معتبر است و اگر معتبر نیست تمام آن غیر معتبر است.2

از خوانندگان گرامی خواهش می‎شود مقتل خوارزمی را از ص 180 تا 189 و ترجمه تاریخ ابن اعثم را از ص 342 تا 347، و کتاب شهید جاوید را (ص 96 تا 106، و ص 286 و ص 343) به دقت مطالعه فرمایید تا ببینید این نویسنده چگونه در رد و قبول مطالب تاریخی راه تناقض را پیموده است.

ثانیاً روشن است و مورد اتفاق که امام، علیه السلام، غیر از اصلاح قصد دیگری نداشت.

آنها که می‎گویند امام، علیه السلام، از شهادت خودآگاه بود، و قصد تأسیس حکومت اسلامی را نداشت می‎گویند قصد امام اصلاح بود. شما هم که می‎گویید امام قصد تأسیس حکومت اسلامی را داشت نیز می‎گویید قصدش اصلاح بود.

با این تفاوت که آنها می‎گویند امام در قیام خود پیروز و موفق شد و به هدف اصلاحی خود رسید، شما می‎گویید شکست خورد و به هدف خود نرسید، و فایده‎ای که از قیام منظور امام بود حاصل نشد.

شما می‎گویید حوادثی که قابل پیش‎بینی نبود سبب شکست قیام شد و امام مرحله به مرحله برنامه‎اش عوض شد آنها می‎گویند حوادثی که قابل پیش‎بینی نباشد، حتی در سطح پایین‎تر از علم امام، اصلا پیدا نشد، و آنچه جلو آمد اقلا به طور اجمال قابل پیش‎بینی بود، و امام هم برنامه‎اش از اول معلوم بود، و تا آخر همان برنامه‎ای را که از اول داشت و در مدینه و در مکه مکرر اعلام کرد اجرا نمود.

اصلاح تمام عیار در سایه تشکیل حکومت اسلامی فراهم می‎شود اما تشکیل آن در این عصر که به مراتب اوضاع و احوال بدتر شد، و موانع صد چندان شده بود، امکان نداشت، لذا امام از طریق مبارزه منفی و سلبی وارد میدان اصلاح شد، و تصمیم گرفت در این موقعی که تمام طرق فساد به روی مردم باز شده، و مفسدان همه جا و همه مقامات را گرفته، و مفسد شریر و بد سابقه، و دیکتاتور و مستبدی مثل یزید و زمامدار گردیده، برای اصلاح خواهی در امت جدش قیام فرماید، و کوشش کند، و فساد را دفع کند، حق را از باطل، و صلاح را از فساد جدا سازد.

تأسیس حکومت در آن محیط مقدور نبود، ولی محکوم کردن حکومت جبار وقت و اعلان فساد آن، و سرباز زدن از بیعت، و آشکار ساختن مخالفت و هدایت افکار گمراه لازم و ممکن بود.

شکی نیست که امام، علیه السلام، تا همین حد که توانست بزرگترین قدم اصلاحی را برداشت، و در امت اسلام رهبر و پیشوای مصلحان گردید. اسلام را نجات داد. مسلمانان را آگاه ساخت به مسئله حکم خروج بر مثل یزید جواب داد، و آنرا جایز بلکه واجب شمرد، و بر رهبری دینی آنگونه خلافت خط بطلان کشید و دست آنها را از اینکه بتواند در لباس دین، و به اسم دین، و ولی امر و امام بودن کارهایی بنمایند و آنرا دین معرفی کنند، و مردم هم باور نمایند کوتاه کرد.

در آن شرایط به غیر از برنامه‎ای که اجرا کرد هیچ نقشه اصلاح دیگر جز سکوت و تسلیم، و به راه انداختن دستگاه که حتماً سبب اضلال مسلمین می‎شد نقشه دیگر تصور نمی‎شد.

امام پیروزمندانه برنامه خود را اجرا کرد و موفق و فاتح گردید حاصل اینکه طلب اصلاح به طور مطلق، توقف بر تأسیس حکومت نداشت که شما یک کتاب پر از توجیه و تقطیع، و انکار امور مسلمه تاریخی در اثبات هدف بودن آن بنویسید.

131 ـ در ص 343 ـ جمله

فَانَّ السُنَةَ قَدْاُمِیتَتْ، وَ اِنَّ البِدعَةَ قَد اُحْییتَ

استشهاد کرده و می‎گوید: یعنی هدف من از بین بردن بدعت‎ها و زنده کردن اسلام و سنت پیغمبر است.

جواب

یقین است که هدف امام احیاء سنت، و از بین بردن بدعت بوده است، و این هدف تمام ائمه از امیرالمؤممنین تا حضرت ولی عصر، علیهم السلام، است که حکومت جهانی حق و عدالت اسلام و دولت الهیه را به امر خدا تشکیل می‎دهد.

و هر یک از امامان تا حدود امکان سنت‎ها را احیاء و بدعت‎ها را از بین بردند.

امام حسین، علیه السلام، در این نامه که به سوی بزرگان بصره فرستاد، هدفش دعوت به کتاب و سنت بود، چنانچه در جمله قبل از این جمله می‎فرماید:

وَ اَنَا اَدَعُوکم اِلی کتابِ اللهِ وَ سُنَةِ نَبیه.

امام هر چه از این گونه نامه‎ها مرقوم فرماید بر حسب مقام امامت و انجام وظیفه دعوت و ارشاد و ابلاغ و عمل به برنامه:

قُل فَللّهِ الحُجَةِ البالِغَة

است.

امام در این نامه‎ها آمادگی خود را برای بدست گرفتن زمام امور ابلاغ می‎کرد.

اما از این نامه استفاده نمی‎شود که هدف امام تأسیس حکومت اسلامی بود، به این معنی که شرایط تأسیس آنرا فراهم می‎دانست و حصول هدف‎های اصلاحی را به آن موکول فرموه بود.

4ـ2. خطبه امام، علیه السلام،: مطالب کتاب شهید جاوید را باطل می‎سازد.

132. در ص 343 خطبه امام، علیه السلام، را پس از برخورد با سپاه حر نقل کرده است، در ص 345 ـ اعتراف دارد که در موقعی این خطبه را انشا فرمود که امکان پیروزی نظامی برای آن حضرت نبود و از تشکیل حکومت منصرف شده بود زیرا در این باره دیگر تکلیف و مسئولیتی نداشت.

جواب

آنچه از این خطبه استفاده می‎شود:

اولا اینکه امام، علیه السلام، ادله قیام و صحت امتناع خود را از بیعت در این خطبه بیان می‎فرماید و از برنامه‎ای که اجرا می‎کرد با این سخنرانی دفاع می‎نماید.

این بیانات فقط دلائل وجوب کارهای گذشته نیست بلکه در این موقع که به قول نویسنده امکان پیروزی نظامی نبود، ادله روش سلبی امام از این زمان تا پایان کار و شهادت نیز می‎باشد، این خطبه عذر حرکت گذشته نیست و بیشتر از آنچه به گذشته نظر دارد به حال و آینده نظر دارد، پس این خطبه اگر هدف امام را به ما نشان می‎دهد هدف آن حضرت را از هنگام انشاء آن تا شهادت نیز معرفی می‎نماید.

تغییر چیزی که یزید بر آن بود، به فعل و قول و گفتار و کردار، در این موقع که به قول شما هم از تشکیل حکومت منصرف شده بود هدف امام بود، و با برنامه‎ای که انجام داد انجام گرفت.

ثانیاً حدیثی که امام، علیه السلام، به آن در وجوب انکار بر سلطانی که ستمگر و متجاوز به احکام و شکننده عهد خدا و مخالف سنت پیغمبر باشد و با بندگان به گناه و ظلم رفتار کند استشهاد فرموده مطلق است، و مشروط به امکان تأسیس حکومت نیست بلکه به هر نحو، انکار ممکن و مفید باشد باید انکار کرد.

ثالثاً امام، علیه السلام، از هر کس برای این انکار سزاوارتر و شایسته‎تر است، زیرا انکار او در نفوس مؤثرتر است.

رابعاً یزید و دستگاه حکومت از مجمع این صفات خبیثه بود:

1. ملازمت طاعت شیطان 2. ترک اطاعت خدا 3. اظهار فساد 4. تعطیل حدود 5. اختصاص دادن بیت المال به خود و عمال دستگاه و مزدوران و ارتشیان نگهبان حکومت یزید 6. تحلیل حرام 7. تحریم حلال.

و معلوم است چنین دستگاهی اگر بدون مانع و اعتراض خلق به کار خود ادامه دهد، و به عکس العمل، و انکار جامعه، و شخصیت‎های دینی و ملی روبرو نشود، و همه با سکوت، و ظاهرسازی، و مسامحه آنرا امضا کنند اسلام را محو و نابود خواهد ساخت.

خامساً ایراد این خطبه در این موقع که به اعتراف شما پیروزی نظامی ممکن نبود دلالت دارد بر اینکه سخنرانی‎ها، و نامه‎ها، و دعوت‎های امام، علیه السلام، از مردم، به حمایت از دین و امر به معروف و نهی از منکر، بر اساس امکان تشکیل حکومت اسلامی نیست، و اتمام حجت و یا دعوت از هر فرد به مبارزه منفی و عدم تمکین از حکومت است خواه فعلا پیروزی حاصل شود یا نه، و اگر غیر از این بود آن مردم می‎توانستند بگویند ما آماده همکاری هستیم اما تشکیل حکومت اسلامی امکان ندارد، و امام هم نباید بنابراین در چنین موقعی از کسی طلب یاری و کمک کند.

هر تفسیری که از این سخنرانی می‎کنید، از سخنرانی‎های دیگر و نامه‎های امام، علیه السلام، که در مکه و در بین راه و قبل از برخورد با سپاه حر ایراد شد بنمایید، لحن این سخنرانی‎ها همه تقریباً یکی است.

سادساً امام، علیه السلام، می‎فرماید:

المَغرُورُ مَن اِغتَّربِکم

خودتان هم این جمله را اینطور ترجمه کرده‎اید: فریب خورده کسی است که به شما اعتماد کند.

حال با دقت و تأمل و انصاف به این پرسش پاسخ بدهید.

آیا این حرفی که شما می‎زنید که شرایط قیام برای تأسیس حکومت اسلامی موجود بود و امام بر اساس موجود بودن این شرایط قیام کرد، و مسلم را فرستاد، و از مکه به عراق حرکت فرمود، بنا بر طرح شما غیر از اعتماد به نامه‎ها و فرستادگان کوفیان و بیعت آنها با حضرت مسلم و وعده‎های دروغین و لاف و گزاف‎های آنها چیز دیگر بود؟ آیا اغترار به گفته‎ها و بیعت‎های آن مردم بیعت شکن که مسلم در آخرین پیام خود به حضرت آنها را به این گونه معرفی کرد:

اِرجِع فِداک اَبی وَ اُمّی بِاهلِ بَیتِک، وَ لایغُرُّک اَهلُ الکوفة، فَاِنَّهُم اَصحابُ اَبیک الذّی کانَ یتَمَنی فِراقَهم بِالمَوتِ الخ.3

غیر از قیام برای تأسیس حکومت به اتکاء وعده‎ها و بیعت‎های این مردم چه معنایی دارد؟ پس نتیجه زحمت‎های هفت ساله شما و بیش از چهارصد صفحه کتاب نوشتن این شد که امام، علیه السلام، (العیاذ بالله) فریب آن مردم را خورد، و مغرور شد، و این پیش آمد جبران‎ناپذیر برای عالم اسلام جلو آمد.

شما را به خدا ببینید، این طرح شما و این فکری که بزور و اصرار می‎خواهید آنرا در اذهان مردم بی‎اطلاع وارد کنید بر حسب این جمله:

و المغرور من اغتربکم

غیر از حرفی است که از عبدالوهاب نجار و محب الدین خطیب در ص 237 نقل کرده‎اید؟

امام می‎فرماید فریب خورده کسی است که به شما اعتماد کند، یعنی به وعده‎ها و بیعت‎ها و نامه‎های شما اعتماد کند و شرایط قیام برای تأسیس حکومت اسلامی را موجود ببیند، شما هم غیر از این نمی‎گویید که با این وعده و بیعت‎ها شرایط تشکیل حکومت فراهم شد و امام به آن اعتماد کرد، پس همانرا که شما می‎گویید و به امام نسبت می‎دهید همان را امام غرور و فریفته شدن به وعده و بیعت آن مردم عهدشکن می‎داند.

اگر چشم خود را باز کنید این خطبه جواب کتاب شما، جواب طرح شما، جواب رأی و نظر شما است.

امام، علیه السلام، در این خطبه به شما به عبدالوهاب نجار و محب الدین خطیب، و هر کس اندیشه‎هایی دور از شأن و قدس مقام او درباره قیام داشته باشد جواب می‎دهد، و از قیام خود دفاع می‎کند.

و صریحاً می‎فرماید، اگر شما پیمان شکنی کنید و بیعتی را که از من به گردن دارید خلع نمایید تازگی ندارد، شما این سوابق را دارید با پدر و برادر و پسر عمویم مسلم این روش را پیشه کردید.

امام می‎خواهد بفرماید من شما را می‎شناسم، پیمان شکن و بیوفایی شما را از دیرباز می‎دانستم.

در جمله:

المغرور من اغتربکم

از خود دفاع می‎نماید که من فریب شما را نخورده‎ام، و به شما اعتماد نکرده‎ام، فریب خورده آن کسی است که به شما اعتماد کند.

چرا امام فریب خورده نیست برای این که به آنها اعتماد نکرد برای اینکه برای تأسیس حکومت اسلامی و به گمان آماده بودن شرایط، و اعتماد به وعده‎ها و بیعت‎های اهل کوفه نهضت و قیام نفرمود.

خلاصه این خطبه بهترین پاسخ به مطالب کتاب شهید جاوید است.

یا العیاذبالله می‎گویید امام فریب خورد پس با محب الدین خطیب و عبدالوهاب نجار هم عقیده باشید.

و اگر می‎گویید امام فریب نخورد و به آنها اعتماد نکرد و در این خطبه صریحاً اغترار خود را به آنها رد می‎فرماید، پس طرح تأسیس حکومت اسلامی و موجود بودن شرایط آنرا پس بگیرید و ابطال اساسی که این کتاب را بر آن نوشته‎اید اعلام کنید.

## 4ـ3. چند مطلب اساسی

133. در ص 345 می‎گوید چند مطلب اساسی از این خطبه استفاده می‎شود که لازم است بدان اشاره شود.

### جواب

اما مطلب اول یعنی وجوب تغییر حکومت ظلم به شرط قدرت مسلم است ولی حدیث نبوی جمله:

فلم یغیر ما علیه به فعل و لاقول

فقط ترغیب و دعوت به تغییر حکومت ظلم و تبدیل آن به حکومت اسلامی نیست، بلکه حدیث در مقام لزوم تغییر و انکار منکر و اعتراض به ظالم است به هر مقدار و مرتبه ممکن باشد، خواه تشکیل حکومت مقدور باشد، خواه مقدور نباشد.

و اما مطلب سوم یعنی موجود بودن شرایط تشکیل حکومت اسلامی به هیچوجه از روایت استفاده نمی‎شود بلکه بر عکس آن دلالت دارد، بلی بر دعوت بیاری و طلب همکاری از آنها دلالت دارد.

و مطلب چهارم که هدف امام حمایت و دفاع از اسلام است مورد تردید نیست این روایت و روایات دیگر همه آنرا ثابت می‎سازد ولی طبق طرح نویسنده شهید جاوید هدف امام، علیه السلام، حاصل نشد و طبق نظر عموم شیعه و اهل نظر و تحقیق که امام، علیه السلام، با همین برنامه‎ای که انجام شد هدفش حمایت از اسلام بود هدف آن حضرت حاصل شد.

134 ـ آنچه را در تفسیر خطبه امام، علیه السلام، نوشته است که مبارزه با ظلم واجب بود مورد تصدیق است ولی راه مبارزه با ظلم و انکار منکر، و انحرافات فکری و دینی، و مفاسدی که اسلام، و اساس دین را شدیداً تهدید می‎کرد منحصر به تشکیل حکومت اسلامی نبود و همین فداکاری‎ها که انجام شد در جلوگیری از انحرافات فکری، و نجات اسلام و رشد افکار اسلامی بسیار مؤثر شد، و جامعه شناسان عکس العمل این مظلومیت، و استقامت و پایداری را در راه انجام وظیفه فوق العاده می‎دانند.

## 4ـ4. شرایط موجود نبود

مسئله موجود بودن شرایط که به نظر او در ص 346 و 347 ـ از خطبه استفاده می‎شود نیز صحیح نیست و نامه‎ها و فرستادگانی که به خدمت رسیدند و بیعت آن مردم که امام، علیه السلام، را رها نکنند و دست از یاریش برندارند به فراهم بودن شرایط تاسیس حکومت و صحت اعتماد بر قول و بیعت آنها در قیام ارتباط نداشت، زیرا چنانچه امام، علیه السلام، خود در این خطبه فرمود، با سوابق عهدشکنی آن مردم عهد و بیعتشان قابل اعتماد نبود، و غیر از فریب خورده کسی به آن اعتماد نمی‎کرد.

## 4ـ5. هدف ما حمایت از اسلام بود

135. می‎گوید: اقداماتی که تا حال برای تشکیل حکومت صددرصد اسلامی کردیم به خاطر این بود که اسلام پایمال شده را زنده کنیم.

پس به این قرار از این به بعد اقدامات امام، علیه السلام، و مقاومت و پایداری و فداکاری‎های او و یارانش به خاطر زنده کردن نبوده است پس به خاطر چه بود؟ و از هنگام ایراد این خطبه به بعد که حساس‎ترین مراحل قیام بود امام، علیه السلام، چه هدفی داشت که با برنامه‎ای که اجرا کرد، و با فدا کردن عزیزان و اصحاب و مردان نخبه جهان اسلامیت مناسب باشد؟

روح قیام و مواقف خطرناک آن از اینجا شروع می‎شود شما می‎گویید اینجا معلوم شد که امام، علیه السلام، به هدف خود نمی‎رسد، پس بفرمایید بدانیم، این اسلام به قول شما پایمال شده را چه کسی غیر از امام حسین، علیه السلام، زنده کرد؟

## 4ـ6. مواهبی که اسلام به جهان انسانیت داد

136. در ص 348 از مواهبی که اسلام به جهان انسانیت داده است سخن گفته، و آن مواهب را به طور تفصیل شرح داده است و می‎گوید حمایت از موجودیت اسلام یعنی حمایت از این مواهب در حدود بیست صفحه قلم فرسایی کرده به طوریکه انسان ابتداء امیدوار می‎شود و گمان می‎کند می‎خواهد بگوید به قیام امام تمام این حمایت‎ها از مواهب اسلام، از حقوق جامعه انجام گرفت.

ولی وقتی تا پایان ص 369 را به دقت مطالعه نمایند می‎فهمند چگونه این حمایت‎ها را در نواحی مختلفه حاصل نشده معرفی می‎کند، و این قیام مقدس و پیروز را که از آغاز تا انجام برای حمایت از اسلام و اهداف اسلام بود ناکام و شکست خورده می‎شمارد.

نه آقا اینطور نیست امام به قیام خود از تمام این مواهب حمایت کرد، نه اینکه می‎خواست حمایت کند و ممکن نشد.

امام، علیه السلام، با قصد و اختیار نظام اسلام و آبروی اسلام و معارف اسلام را حفظ کرد.

شما می‎گویید هدف امام، علیه السلام، حمایت از اسلام بود و حاصل نشد.

ما می‎گوییم هدف آن حضرت دفاع از اسلام بود و حاصل شد.

شما می‎گویید امام می‎خواست از مواهبی که طی بیست صفحه شرح داده‎اید و از موجودیت اسلام حمایت کند و مقدور نشد.

ما می‎گوییم امام، علیه السلام، از موجودیت اسلام حمایت کرده و اسلام را از خطر زوال و انقراض نجات داد لذا اسلام تا امروز و تا روز قیامت باقی و پایدار خواهد ماند.

شما می‎گویید جزیی از هدف وسیع امام، علیه السلام، دفاع از موقعیت جهانی و بین المللی اسلام بود و وسیله آنرا تشکیل حکومت صددرصد اسلامی می‎دانید که ممکن نشد.

در حالیکه ما می‎بینیم با همین برنامه شهادت و مظلومیت موقعیت جهانی و بین المللی اسلام بالا رفت، و بیش از پیش توجه انظار دنیا به روحانیت و حقیت اسلام جلب شد.

## 4ـ7. اسلام و نیروی قانونگذاری

137. در ص 348 راجع به نیروی قانونگذاری سخنان نادرست بسیار زده، و مباحث و اصطلاحات را در هم وارد کرده است و با اینکه الفاظی مانند نیروی قانونگذاری، نیروی قضایی، نیروی اجرایی را به کار برده باشد، و خود را مطلع از این معانی، که در جهان معاصر جزو مطالب پیش پا افتاده است معرفی کند دلش را خوش کرده، و متاسفانه از منهج اسلام در این امور منحرف شده است.

قانونگذاری با اصطلاحی که در دنیای معاصر گفته می‎شود در اسلام حق کسی غیر از خدا نیست و به عقیده ما مسلمانان، اسلام شامل تمام مسائل زندگی می‎باشد، و هیچ گونه مقررات و برنامه‎ای خارج از چهارچوب تعالیم و احکام اسلام صحیح نیست، و التزام به آن جایز نمی‎باشد. سخن پیغمبر و امام نیز به حکم خدا اعتبار قانونی دارد یا به عبارت دیگر قوانین خدایی از مجرای کتاب و وحی و سنت یعنی گفتار و کردار، و تقریر و امضاء پیغمبر و ائمه، علیهم السلام، اخذ می‎شود.

و غیر از این هیچ کس و هیچ مقام و جمعیتی حق قانونگذاری ندارند بلی شرعاً برای حکام شرع و مجتهدین جامع الشرایط اختیاراتی برای رتق و فتق امور، و حفظ انتظامات یا مصالح عمومی ثابت است که در آن موارد هر حکمی بدهند واجب الاطاعه است ولی این هم غیر از مسئله قانونگذاری است.

پس قوه مقننه به مفهومی که در زمان ما دارد با اصول اسلام سازگار نمی‎شود، و هر کس معتقد باشد که در برابر قوانین خدا می‎توان قوانین دیگر وضع نمود، یا برای کسی در عرض مقام الوهیت حق قانونگذاری قائل شود گمراه از حقایق اسلام است.

وَ مَن لَم یحکم بِما اَنزَلَ اللهُ فَاوُلئِک هُمُ الکافِرون

شما چون می‎بینید در حکومت‎هایی که سیاست را از دیانت جدا کرده و دین را از دنیا بریده‎اند این سه اصل را معتبر می‎شناسند، گمان می‎کنید باید دین جامع و کامل اسلام را نیز در قالب این الفاظ به مردم بشناسانید.

نه آقای عزیز حکومت اسلام مافوق حکومت دموکراسی، و حکومت مردم بر مردم است، حکومت مردم بر مردم به معنای مطلق باطل است حکومت اسلام حکومت خدا بر مردم است.

حکومتی است که حکومت‎های دموکراسی واقعی هم اگر فرضاً در دنیا پیدا شود در برابر آن چیزی نیست، و امتیازات و مشخصات عالیه و انسانی آنرا ندارد.

اسلام نظام حکومت و برنامه زندگی عائلی و زندگی اجتماعی، نظام اخلاق و برنامه تمام مسائل حیات و نظام همه چیز است.

مصدر این نظامات کتاب و سنت پیغمبر و ائمه، علیهم السلام، است.

شما بیایید منهج اسلام را تحصیل کنید و به مردم برسانید تا ببینید دنیا عاشق و فریفته آن می‎شود.

چرا ضعف نشان می‎دهید و مکتب آسمانی اسلام را می‎خواهید در قالب مکتب‎های محدود و تنگ و کم ظرفیت دیگران بریزید و افکار را منحرف می‎سازید.

## 4ـ8. اجتهاد قانونگذاری نیست

138. در ص 349 ـ در معنی قانونگذاری می‎گوید: یعنی باید دانشمندانی که در قرآن و سنت تخصص دارند بر اساس اجتهاد آزاد مسائل مورد احتیاج را از آن دو منبع استنباط کنند الخ.4

جواب

این دانشمندان که همان فقهاء عالی مقام هستند قانونگذار نیستند این بزرگواران با غور و اجتهاد و دقت در خصوص کتاب و سنت، احکام فرعیه و مسائل مورد احتیاج را استنباط می‎نمایند ایشان جعل قانون نمی‎کنند.

در همان جوامعی که این قوای سه گانه را دارند نیز طبقه‎ای هستند که در نصوص و الفاظ قوانین و عام و خاص و مطلق و مقید و ردّ فروع بر اصول مهارت دارند و استاد هستند و وقتی شمول قانونی در موضوعی مورد تردید شد به آن طبقه یا آن مقام مثل دیوان کشور مراجعه می‎کنند و رفع اختلاف را در موارد جزئیه موکول به نظر آنها می‎سازند.

ولی این قوه قانونگذاری نیست. شما بی‎جهت افکار راگمراه می‎کنید.

البته این هم از بلاهای بزرگ اجتماعی است که این طبقه قانون شناس و استاد و متخصص در بیان استنباط خود آزاد نباشند، و مقامات دیگر در رأی و نظر آنها مداخله و اعمال نفوذ نمایند.

در اجتهاد آزادی مجتهد محفوظ است، و این آزادی را کسی نمی‎تواند از مجتهد سلب کند.

ولی این اجتهاد آزاد هم در حکومتی جایز است که زمامدار آن امام منصوص نباشد و الا اگر امام منصوص باشد اجتهاد در مقابل رای امام اجتهاد در مقابل نص و بی‎اعتبار است.

لذا امثال عبدالله بن عمر و بلکه ابن عباس هم در آن زمان با امکان مراجعه به امام، علیه السلام، حق اجتهاد آزاد نداشتند، و مانند زمان پیغمبر، صلی الله علیه و آله، اجتهاد آزاد معنی ندارد زیرا امام، علیه السلام، قائم مقام پیغمبر، صلی الله علیه و آله، است و در هنگام اختلاف در حکم فرعی با رجوع به آن حضرت رفع شک می‎شود و نیازی به اجتهاد نیست.

پس این نیروی قانونگذاری را کنار بگذارید، زیرا غیر از خدا و پیغمبر و ائمه، علیهم السلام، واسطه رساندن احکام خدا هستند و قول و فعل و تقریرشان به حکم حجت و قانون است کسی این مقام را ندارد.

یکی از علل انحطاط مسلمین و انصراف آنها از برنامه‎های عالیه اسلام و نفوذ برنامه‎های کافره همین اصطلاح (نیروی قانونگذاری) است که دانسته یا ندانسته آنرا گرفتند، و اگر با لفظ و بیان بعضی از آن تفسیر صحیحی نمودند در مقام عمل آنرا در مقابل قوه مقننه‎ای که در اسلام مظهر آن کتاب و سنت پیغمبر و ائمه، علیهم السلام، است به کار انداخته و احکام خدا را در نظام حکومت، و داوری، امور مالی و اقتصادی، و اجتماعی و تربیتی و آموزشی کنار گذاشتند.

شما هم شاید برای اینکه این طبقه کج اندیش را از خود راضی کنید به موافقت آنها روی نیروی قانونگذاری این همه تکیه می‎کنید.

به هر حال این بحثی است طولانی که تعقیب آن در این کتاب بیش از این مقتضی نیست فقط غرض این بود که خوانندگان ارجمند توجه داشته باشند در این قسمت از کتاب غلط و اشتباه متعدد دیده می‎شود.

139. در ص 350 می‎نویسد: در حالیکه خود این مسئله که آیا خلافت یزید قانونی است یا نه مسئله جدیدی است که احتیاج به نظر و اجتهاد دارد الخ.

### جواب

خلافت یزید قانونی نبود، و نزد تمام امت مسلّم بود که جایز نیست چنان عنصر کثیفی عهده‎دار امور و زمامدار مسلمانان شود و محتاج به اجتهاد نبود، آنهایی هم که رای به قانونی بودن آن می‎دادند پیش وجدان خود بطلان خلافت او را می‎دانستند و هر رأیی که به نفع یزید می‎دادند تحت تأثیر تطمیع یا تهدید بود، و گرنه مسئله، مسئله‎ای نبود که برای کسانیکه اهل فتوی و اجتهاد باشند محتاج به نظر و بررسی و مطالعه باشد یا اینکه حکم شرعی آن را از کسی واقعاً استفتا کرده باشند.

4ـ9. باز هم اعتماد به نقل ابن اعثم

140. در ص 359 اعتماد به نقل ابن اعثم را به واسطه مقتل خوارزمی تکرار کرده است.5

4ـ10. تناقض گویی را بنگرید

141. در ص 368 و 369 می‎نویسد: اگر در این شرایط از هیچ حلقومی ندایی بر نمی‎خواست، و اگر به فرض محال امام حسین تسلیم بی‎قید و شرط یزید می‎شد در این صورت کشورهای دیگر اسلام را در قالب یزید بن معاویه می‎شناختند الخ.

### جواب

قبرای هدف قیام و امتناع از بیعت و استقامت تا شهادت همین معنایی که نوشته‎اید کافی است.

و امام، علیه السلام، خود را وظیفه‎دار می‎دانست که برای همین معنی اگر هم باشد استقبال شهادت و آن مصائب جانسوز برود.

ولی از شما می‎پرسیم طبق طرح شما که امام، علیه السلام، برای تاسیس حکومت قیام کرده بود و در کربلا پیشنهادهای سه گانه را برای همزیستی مسالمت‎آمیز داد اگر این پیشنهاد پذیرفته شده بود، و امام به شام رفته و دست در دست یزید گذارده بود آیا از این مفاسدی که شما ذکر کرده‎اید جلوگیری می‎شد، و آیا کشور اسلام از بدنامی بیرون می‎آمد؟ یقیناً نه.

ولی استقامت امام و تن به بیعت و تسلیم ندادن و شهادت آن حضرت و آن مصائب دلخراش بر تمام این توهمات، و سوء تفاهم‎ها خط بطلان کشید، و به دنیای خارج و داخل فهماند که یزید نماینده حق و عدالت و نظام حکومت اسلام نیست، و این آثار و برکاتی که در ص 369 نوشته‎اید بر شهادت امام، علیه السلام، مرتب شد و مقاومت و پایداری و شکیبایی آن حضرت این همه عکس العمل‎های سودمند و اسلام گستر و اسلام پرور را داشت.

شما که می‎گویید اگر امام، علیه السلام، تسلیم بی‎قید و شرط یزید می‎شد، کشور اسلام یعنی کشوری که رئیس خاندان پیغمبرش رسماً حکومت ضد عدالت و ضد آزادی را قبول کرده، و یزید را به عنوان رهبر خود و رهبر اسلام پذیرفته است.

مگر این طرح شما غیر از این را نتیجه می‎دهد؟ شما که می‎گویید امام پیشنهاد داد6 برود به شام و با یزید بیعت کند تا او درباره او تصمیم بگیرد، مگر غیر از این را می‎گویید که رئیس خاندان پیغمبر حاضر شد آن حکومت ضد آزادی را قبول کند و از او نپذیرفتند؟ اینکه اشکالش بیشتر است، سخنی که در بخش دوم گفته‎اید چیست؟ و این سخن اینجا یعنی چه؟

شما که اینجا تسلیم بی‎قید و شرط شدن امام، علیه السلام، را نمی‎پذیرید چرا آنجا پیشنهادهای سه گانه را پذیرفتند و عقبة بن سمعان را غلام بی‎اطلاع شمردید؟

برادر عزیز حقیقت همین است که تسلیم شدن امام، علیه السلام، و بیعت او با یزید تحت هر عنوان برای اسلام، و برای افتخارات اسلام، و برای احکام اسلام، ضربتی جبران‎ناپذیر بود که امام، علیه السلام، تحمل بیش از سیصد و بیست ضربت شمشیر و تیر و نیزه و سنگ7 را با داغ جوانان و اصحاب از آن آسانتر و گواراتر دید، و از آغاز قیام تا پایان از این برنامه عدول نفرمود.

## 4ـ11. حمایت از دین و اسلام

142. در ص 369 می‎نویسد: تا دنیای خارج بداند که امام حسین، علیه السلام، تنها به خاطر ایمان و عشق به اسلام، و به خاطر حمایت از دین خود تا این حد فداکاری کرد.

بدیهی است امام، علیه السلام، به خاطر حمایت از دین و اسلام اینگونه فداکاری فرمود و عزیزانش را فدا کرد اما با منطق شما و طرحی که داده‎اید که می‎گویید حمایت از اسلام فقط با تأسیس حکومت اسلامی ممکن بود و امام، علیه السلام، وقتی از تأسیس آن مأیوس شد، پیشنهادهای سه گانه را داد و چون پذیرفته نشد، و به او پیشنهاد تسلیم به ابن زیاد دادند قبول نفرمود، و از خود دفاع کرد تا شهید شد، این فداکاری چگونه پای حمایت از اسلام محسوب می‎گردد، و دفاع از انسانیت و عدالت شمرده می‎شود.

حقیقت این است که طبق این طرح فاسد شما برنامه امام، علیه السلام، پس از یأس از تشکیل حکومت هیچ یک از این مفاهیم عالی را ندارد، در حالیکه مفاهیم عالی این قیام از حمایت از اسلام، و دفاع از حریم احکام، و روشن ساختن افکار بیشتر در همین قسمت درج شده و همین قسمت است که انظار خودی و بیگانه را به فداکاری و همت و شجاعت امام، علیه السلام، متوجه کرده، و او را قهرمان نجات اسلام و نجات آزادی و نجات فضیلت معرفی کرده است، و همین مقام است که شما با این طرح از امام، علیه السلام، سلب می‎کنید، و برای اینکه قیام امام، علیه السلام، را شکست خورده معرفی می‎نمایید، نام نامی آن حضرت را که باید در رأس دفتر قهرمانان پیروز نجات اسلام و نجات مقاصد عالی انسانی ثبت شود از آن حذف می‎کنید.

ولی چه بخواهند و چه نخواهند روزبروز تجلّی حقیقت قیام موفق حسین بن علی، علیه السلام، بیشتر می‎شود.

## 4ـ12. تحقیق درباره کتاب السیاسة الحسینیه

143. کتاب (السیاسة الحسینیه) ظاهراً فصل هفتم از کتاب (السیاسة الاسلامیه) ماربین خاورشناس آلمانی است که به لغت هندی و ترکی، و فارسی ترجمه شده است، و ترجمه آن به عربی با ترجمه قسمتی از کتاب (اسلام و مسلمانان (دکتر جوزف فرانسوی) تحت عنوان (شیعه و ترقیات محیر العقول آنها) اثر مرحوم شریف علامه آیت الله حاج سید صدر الدین صدر (از مراجع مشهور حوزه علمیه قم) می‎باشد که فصلی از آن در مجله (العلم) و فصل دیگر در مجله (العرفان) منتشر گردید مجله (مسلم روبو)، و حبل المتین شماره 82 سال 17، و دعوت اسلامی هم آنرا منتشر کرده‎اند.

## 4ـ13. ارزش کتاب

با اینکه اعتماد به آراء خاورشناسان را در مسائل مربوط به شرق و جهان اسلام کار بسیار خطرناکی می‎شماریم.

و خیانت‎هایی که زیر عنوان استشراق شرق عموماً و به عالم اسلام خصوصاً از ناحیه این طبقه شده و می‎شود هیچ گاه از نظر دور نمی‎داریم و بسیاری از خاورشناسان را می‎شناسیم که مزدور استعمار و تبشیر بوده و هستند، و حتی از کتاب ماربین نیز قصد دفاع نداریم، و ردّ و قبول او را در مسائل مربوط به قیام امام، علیه السلام، راهنما معرفی نمی‎کنیم و هر چند آنرا از بعض اشتباهات کوچک خالی نیافتیم ولی اساس آن با آراء و عقاید علماء بزرگ شیعه و متفکران عالیقدر، و تواریخ و اخبار و احادیث بسیار نزدیک بلکه موافق است و بالنسبه به آثار خاورشناسان دیگر با ارزش و قابل توجه است.

لذا شخصیت‎هایی که مقام آنان عالیتر از آن است که نویسنده شهید جاوید به آنها نسبت غرب زدگی بدهد مانند آیت الله علامه مجاهد سید شرف الدین و آیت الله صدر اعلی الله فی الفردوس مقام‎ها این کتاب را از لحاظ اینکه اصول مطالبش در موضوع قیام موافق با مبانی مذهب تشیع، و مستفاد از احادیث و تواریخ معتبره است پسندیده‎اند و نویسنده آنرا به عنوان حکیم آلمان و فیلسوف مستشرقین یاد کرده‎اند.

اگر مطالب این کتاب در اساس با مذهب تشیع سازش نداشت محال بود که مورد اعتناء این دو شخصیت علمی و مذهبی قرار بگیرد.

اگر ماربین و همه خاورشناسان مانند کتاب شما را نوشته بودند مورد توجه این بزرگواران واقع نمی‎شد.

ارزش دیگر که این کتاب دارد این است که از قیام امام، علیه السلام، به همان مفهومی که در بین شیعه داراست، و از مراسمی که به عنوان عزاداری آن امام مظلوم، علیه السلام، برگذار می‎شود دفاع کرده، و قیام مقدس حسین، علیه السلام، را از قیام‎های دیگر مانند یحیی و عیسی علی، نبینا و آله و علیهما السلام، بالاتر شمرده است.

## 4ـ14. رؤس مطالب

رؤس مطالبی که این خاورشناس در کتابش درباره نهضت امام، علیه السلام، به آن اعتراف کرده به طور خلاصه و فشرده به شرح زیر است.

1. حکومت بنی‎امیه و سلطنت مطلقه آنها که با رهبری دینی و روحانی نیز توأم بود برای عقاید مسلمین شدیداً ایجاد خطر کرده بود(ص 43).8

2. امام، علیه السلام، چه بیعت می‎کرد، و چه بیعت نمی‎کرد بنی‎امیه از تعقیب هدف‎های ضد اسلامی و ضد خاندان رسالت کوتاهی نمی‎کردند (ص 43).

3. امام ، علیه السلام، با علم و قصد برای هدف بلندی که داشت تن به شهادت داد (ص 43 و 45).

4. امام، علیه السلام، با شهادت و مظلومیت خود دین جدش و قوانین اسلام را احیا نمود، و اگر قیام آن حضرت نبود، قطعاً اسلام به شکل کنونی باقی نمی‎ماند (ص 44 و 45).

5. حسین، علیه السلام، به طور یقین قصد ریاست و سلطنت نداشت، زیرا اولا با علم و تجربه‎ای که در عهد پدر و برادرش در جنگ با بنی‎امیه داشت می‎دانست که با موجود نبودن شرایط و وسایل پیروزی و آن همه اقتدار یزید پیروزی نظامی ممکن نیست، و ثانیاً خود آن حضرت از ابتدا شهادت خود را اعلام، و مکرر از آن خبر داد، و ثالثاً با اینکه تا حدودی می‎توانست نیرو و سپاه تهیه کند از اینکار خودداری فرمود، و جماعتی را که همراه داشت از گرد خود متفرق ساخت، و جز کسانیکه جدا شدنشان از آن حضرت ممکن نبود، مانند فرزندان و برادران و برادرزادگان، بنی اعمام، و چند نفر پیروان خاص که حتی به آنها هم اجازه بازگشت داد، و قبول نکردند کسی در التزام رکاب آن حضرت نماند، و آنان هم کسانی بودند که به تقدس و جلالت قدر موصوف، و کشته شدنشان با امام حسین، علیه السلام، مزید بر عظمت، و تأثیر آن واقعه گردید (ص 44 و 45 و 46).

6. اهل بیتش را نیز در معرض اسارت قرار داد چون از عکس العمل اقدام جسورانه بنی‎امیه یعنی اسیر ساختن اهل بیت آگاه بود، و آنرا در تحقق هدف خود مؤثر می‎دانست، چنانکه همانطور هم شد، و حرکات ظالمانه بنی امیه، و سلوک بیرحمانه آنان به حریم، و صبایای پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، به اندازه‎ای در قلوب مسلمانان مؤثر افتاد که اثرش از کشته شدن آن حضرت و همراهانش کمتر نبود، و عداوت بنی‎امیه‎را با خاندان رسالت، و عقاید آنها را نسبت به اسلام آشکار ساخت (ص 46).

7. علت قیام خود و همراه ساختن اهل بیت را خواست خدا و فرموده جدش معرفی می‎کرد شاء الله ذلک، و جدی امرنی به خدا چنین خواسته و جدم به آن امر فرموده است. ان الله شاء ان یریهبنّ سبایا، خداخواسته است اهل بیت را اسیر ببیند و چون رهبری روحانی آن حضرت مسلم بود این جواب کسانی را که او را منع می‎کردند، و مقاصد عالیه‎اش را درک نمی‎نمودند ساکت می‎کرد (ص 46).

8. برنامه‎ای که امام اجرا کرد بسیار دقیق، و برای هدفی که داشت هیچ نکته‎ای را فروگذار نکرد، و از هر وسیله‎ای که موفقیت آن حضرت را بیشتر می‎ساخت استفاده فرمود (ص 47 و 48).

9. امام، علیه السلام، چنانچه بعض مورخین ما (غرضش مورخان مسیحی است) گمان کرده‎اند9 بدون علم و آگاهی اقدام بر این خطر ننمود بلکه از سال‎های پیش از مصیبات خود خبر می‎داد: بعد از کشته شدن من و آن مصائب جانکاه خداوند جماعتی را برانگیزاند که حق را از باطل تمیز دهند، و قبور ما را از زیارت کنند الخ (ص 47).

10. مرتکب کار و اقدامی نشد که حکومت بنی‎امیه در دفع آن حضرت خود را ناچار بشمارد. وقتی هم در بیابان او را محاصره کردند پیشنهاد کرد بگذارند دست عیال و اطفال خود را گرفته از قلمرو حکومت یزید خارج شود، و همین نکته سلامت قلب آن حضرت را می‎رساند و منتهی درجه اثر را در قلوب بخشید (ص 48 و 49).

11. هرگز نفرمود من پادشاهی می‎خواهم یا پادشاه خواهم شد فقط شنایع بنی‎امیه را اظهار و از قتل و مظلومیت خود خبر می‎داد (ص 48).

12. پیش از امام حسین، علیه السلام، رهبران روحانی، و دینی بسیاری مظلوم کشته شدند، مانند یحیی و عیسی10، علی نبینا و آله و علیهما السلام، ولی واقعه حسین، علیه السلام، از همه افزون و بر همه مزیت پیدا کرد (ص 49).

13. مصائبی که امام، علیه السلام، در راه احیاء دین بر خود خرید، برگذشتگان از ارباب دیانت مزیت دارد، و بر احدی از آنها وارد نیامد (ص 49).

14. از جمله آثار شهادت امام، علیه السلام، را این می‎شمارد که مسلمانان بنی‎امیه را مخرب اسلام دانسته، مجعولات و بدع آنها را رد کردند، و ظالم و غاصب نامیدند، و حقیقت روحانیت اسلام را در بنی‎هاشم شناختند، گویا مسلمانان زندگی از نو گرفته، و روحانیت اسلام را رونقی تازه نمودار شد. ریاست روحانی اسلام که یک دفعه زایل شده، و مسلمانان جنبه روحانیت اسلامی را فراموش کرده بودند با جلوه و نورانیت و شفافیت تجدید شد (ص 50).

15. شرح مفصلی هم راجع به آثار مهمه عزاداری، ونکات حیات بخش، و ثمرات بی‎نظیر آن نگاشته، و از این مراسم تجلیل و تعظیم کرده، و به کسانی که از حقایق و فوائد این شعار بزرگ تشیع اطلاع ندارند جواب‎های شافی و کافی داده است.

این بود مختصری از رؤس مطالب (سیاسة الحسینیه) که از تأمل در آن معلوم می‎شود این خاورشناس تحقیقات و بررسی‎های عمیق و وسیعی در این موضوع داشته، و بی انصافی است که او را از جهت این مقاله خاورنشناس بگوییم.

144. چرا به کتاب ماربین حمله کرده است.

غیر این ماربین آلمانی خاورشناسانی مانند فولهوزن، و سیرولیم مور، ولامنس، و جولد تسهیر یهودی می‎باشند که با الهام از استعمار به تاریخ اسلام خیانت‎ها کرده‎اند، ولی تنها ماربین آلمانی در اینجا خصوصاً مورد تعرض واقع و خاورنشناس شده است.

## 4ـ15. چرا حمله کرده است

برای اینکه آراء محققانه او در این موضوع نزدیک یا موافق با آراء صحیح و معقول است، و طرح باطل کتاب شهید جاوید را رد می‎کند، و نظر متفکران عالی مقام را که مستفاد از احادیث و اخبار معتبره و تواریخ است در خارج از محیط تشیع هم خردپسند، و معقول و مقدس معرفی می‎نماید، و این حرف را که خاورشناسان را باید با منطق دیگر قانع ساخت و طرحی مثل طرح کتاب شهید جاوید ریخت تا آنها قبول کنند باطل می‎سازد، و نشان می‎دهد که اگر خاورشناس سوء نیت نداشته باشد حقیقت و ماهیت قیام را همانطور که بوده است برای او تشریح کنند قبول می‎نماید، و الاّ نباید ما برای اینکه یک نفر مسیحی یا خاورشناس را قانع کنیم مقام امام را پایین بیاوریم و قیام آن حضرت را به صورتی دیگر جلوه بدهیم و تازه پس از آنکه یک سنگر عقب رفتیم خاورنشناس مزدور از راه دیگر وارد می‎شود و به خیانت مشغول می‎گردد.

چهل و پنج سال پیش جوانی از اهل بیروت کتابی علیه شیعه و تجلیل از بنی‎امیه نوشت و این شبهه را پیش آورد که چرا امام، علیه السلام، از راه تقیه با یزید بیعت نکرد. این کتاب چون مطالبش خلاف تواریخ مورد اعتماد و خلاف افکار عموم مسلمانان شیعه و اهل سنت بود از طرف ملت و حکومت مصادره شد سپس در 25 ـ رجب 1345 پیرامون نویسنده بیگانه پرست آن تظاهراتی کردند که با شکست روبرو شد، و بعضی علمای بزرگ جواب‎های شافی و کافی به آن دادند و ثابت کردند که بیعت امام، علیه السلام، از نظر شرعی و از نظر اوضاع و احوال جایز نبود، و وظیفه امام، علیه السلام، بود که آن بیعت ننگین را نپذیرد11 آن کتاب آن زمان برای این اهانت‎آمیز تلقی شد که در حقیقت نویسنده آن جواز و امکان بیعت شخصیتی مثل امام، علیه السلام، را با عنصر خباثت و جنایتی مطرح کرده و آنرا به عنوان تقیه پیشنهاد کرد.

آن کتاب مورد استنکار عمومی مسلمانان واقع و محکوم گردید ولی متأسفانه امروز ما کتابی را می‎بینیم که مصرّانه (نه فقط برای اینکه به خاورشناس جواب بدهد) می‎گوید امام، علیه السلام، حاضر شد به دمشق برود و دست در دست یزید بگذارد، و کاری را که عقل و شرع و تقیه و تجربه شخص امام، علیه السلام، آنرا اجازه نمی‎داد مرتکب شود.

## 4ـ16. یک اشتباه

زیر عنوان فوق گفته‎های خاورشناس آلمانی را در چند جمله (ص 371) خلاصه کرده و نقاط ضعف هر یک را به گمان خود بیان می‎نماید.

### پاسخ

با توجه به خلاصه‎ای که از رؤس مطالب این خاروشناس نوشته شد این چهار مورد را که نویسنده شهید جاوید متعرض شده و پاسخ داده مورد بررسی قرار می‎دهیم.

## 4ـ17. درباره جمله اول

145. این جمله (امام حسین، علیه السلام، چندین سال پی در پی قبل از شهادتش تدارک کشته شدن خود را می‎دید) مطابق است با ترجمه فارسی امّا ترجمه عربی آن این است:

وَ مقاصِدُ الحُسینِ کانَت عَن عِلمِ وَ حَکمَة وَ سیاسَة. وَ لَیسَ لَها نَظیرٌ فِی التّاریخ، فَانّهُ لَم یزَلْ یوالِی السَعی فِی تَهیئَةِ اَسبابِ قَتلِهِ، نَظَراً لِذالک المَقصَدِ العالِی، وَ لَم نَجدِ فِی التاریخ رَجُلا ضَحّی عالِماً عامِداً لِتَرویجِ دیانَتِهِ مِن بَعدِه اِلاّ الحُسَین.

این جمله عربی با عبارت فارسی آن اندک تفاوتی دارد و معنایش این است: مقاصد حسین، علیه السلام، از علم و حکمت و سیاست بود، و برای آن در تاریخ نظیری نیست، زیرا همواره به طور پی‎گیر در تهیه اسباب شهادت برای هدف بلندی که داشت کوشش می‎کرد و در تاریخ نیافته‎ایم مردی را که جان خود را فدای ترویج دین کرده باشد مگر امام حسین، علیه السلام، به هر حال غرض نویسنده تأکید این موضوع است که امام با علم و قصد به شهادت قیام فرموده و معنای تدارک قتل و شهادت دیدن این نیست که امام، علیه السلام، از سال‎ها پیش شمر و سنان و خولی و یزید و ابن زیاد را دیده باشد و از آن‎ها خواسته باشد که او را بکشند.

بلکه معنایش این است که امام، علیه السلام، از زمان‎های پیش خود را آماده شهادت کرده، و روشی را که طبق جریان اوضاع به شهادتش منتهی می‎شد پیش گرفته بود.

از وقتی که معاویه موضوع ولایتعهدی یزید را مطرح کرد امام، علیه السلام، با آن به طور صریح و قاطع مخالفت فرمود و از بیعت خودداری کرد و تصمیم بر پایداری و مقاومت گرفت با اینکه می‎دانست پایان مقاومت شهادت، و کشته شدن است.

معنی تدارک کشته شدن دیدن این است، غرض این مرد این است که امام، علیه السلام، با علم و اختیار جان خود را در راه اسلام بذل نمود، و از سال‎ها پیش آماده این فداکاری شده بود.

امام، علیه السلام، نه فقط تدارک شهادت خود را می‎دید بلکه شهادت اصحاب و یاران خود را نیز تدارک دید، و آنها را آماده شهادت می‎فرمود که هر چه بیشتر صبر و استقامت نشان بدهند، و در هنگامی که با شهادت روبرو می‎شدند از آن نگریزند.

زهیر را به آن نحو حساس و سریع آماده شهادت کرد، و تدارک شهادتش را دید و او هم از این تدارک حسن استقبال کرد حال شما امور مسلّمه و واقع شده را انکار کنید و استبعاد نمایید و بگویید این مطلبی را که ماربین گفته هیچ کس نگفته است.

تدارک شهادت برای امام دیدن از آغاز ولادت آن حضرت شروع شد پیغمبر، صلی الله علیه و آله، او را آماده می‎کرد امیرالمؤمنین، علیه السلام، صبراً اباعبدالله می‎فرمود.

تدارک کشته شدن دیدن افتخار است خدا در ضمن آیات قرآن مجاهدین را برای شهادت آماده می‎فرماید:

وَ الصابِرینَ فِی البأساء وَ الضَّراءِ وَ حینَ البَأس.

شما بدون دقت، بر اساس طرح باطل خود و مغلطه کاری، هر سخنی را که از آن علم و قصد امام، علیه السلام، به شهادت استفاده می‎شود رد می‎کنید، و میان دعوا نرخ طی می‎کنید، و دلیل را عین مدعی قرار می‎دهید، و از امکان (نبوده) تشکیل حکومت سخن می‎گویید.

## 4ـ18. درباره جمله دوم

146. این جمله این است: امام کوشش می‎کرده است هر چه ممکن است مصیبت‎هایش دلخراش‎تر واقع شود.

### پاسخ

اولا چنانچه مکرر عرض شده است مانعی ندارد که خدا امام را متعبد و مأمور کرده باشد که از مصیبت‎های هر چه دلخراش‎تر استقبال کند، و این امتحان بزرگ را که دارای این همه مفاهیم و آثار عالی و پر ارزش است از آن حضرت نموده باشد.

و دلیل این تعبد و تکلیف استثنائی امام، علیه السلام، وقایعی است که در بین راه مکه و عراق، و در کربلا، و روز عاشورا اتفاق افتاد، مانند همراه آوردن زن و بچه و اهل و عیال، و مانند به جنگ رفتن جوانانی که به حد بلوغ شرعی نرسیده بودند مانند قاسم بن الحسن، و عمر بن جناده انصاری و.....12.

این امور با مأموریت حضرت ابراهیم بذبح فرزندش اسماعیل چه فرق دارد؟

و چگونه آنجا این تعبد معقول است، ولی اینجا که فلسفه و حکمت هایش بر ما روشن‎تر است و امارات و دلائل بسیار ثابت می‎کند که امام، علیه السلام، از روی علم و قصد به قربانگاه رفت و قصد تأسیس حکومت اسلامی نداشت معقول نیست؟

ثانیاً امام، علیه السلام، می‎دانست کشته شدنش به آن نحو فجیع و دردناک احساسات و عواطف را بر ضد بنی‎امیه تحریک می‎کند و آنها در قلوب می‎کوبد، موقعیت اولی الامری، و رهبری اجتماع مسلمین و نماینده اسلام بودن را که منشأ خطر برای اسلام شده بود از آن‎ها سلب می‎سازد، و اگر چه یزید رسماً از خلافت خلع نمی‎شود اما از مناصب روحانی، و معنوی، و لوازم شرعیه خلافت که هرکس باید بینه و بین الله ملتزم به آن باشد خلع می‎شود، و به صورت دیکتاتور جبار قهار دشمن اسلام، و دشمن خاندان رسالت جلوه می‎کند.(24)

و لذا امام، علیه السلام، هم با دقت برنامه را اجرا می‎کرد که مظلومیت او حداکثر استفاده را برای اسلام داشته باشد.

به عبارت دیگر چه مانعی دارد که مصلحت مهمتری را امام، علیه السلام، در نظر بگیرد که برای آن مصلحت، فدا کردن طفل شیرخوارش را هم لازم دانسته باشد، و بقاء آن مصلحت را از بقاء طفل عزیزش لازم‎تر دیده باشد؟

وانگهی چه فرق است بین فرستادن شبیه پیغمبر علی اکبر، علیه السلام، و هم چنین فرستادن سائر جوانان بنی‎هاشم و اصحاب به جهاد با یقین به شهادت آنها، با بر سر دست گرفتن طفل شیرخوار و اظهار مظلومیت.

اگر بگویید برای حفظ جان امام، علیه السلام، بود تا پشتوانه اسلام و مسلمانان باشد.

جواب این است که معلوم بود دفاع آنها از جان امام، علیه السلام، اثری نخواهد داشت و هر شهیدی چند دقیقه یا نیم ساعت یا یک ساعت بیشتر نمی‎توانست شهادت امام، علیه السلام، را به تاخیر بیندازد.

در این صورت چرا امام، علیه السلام، مانع از شهادت آنها نشد؟ غیر از این چه جوابی می‎توان داد که عقیلة القریش فرمود:

هؤلاءِ قَومٌ کتَبَ اللهُ عَلَیهِمُ القَتلَ قَبَرَزُوا اِلی مَضاجِعِهم.

در این حساب شیرخوار و کوچک و بزرگ تفاوت ندارد.

کار این رادمردان را نمی‎توان با این منطق‎ها تفسیر کرد اگر برای حفظ جان کوشش می‎کردند چرا مثل جناب عابس در آن میدان بلا کلاه خود از سر بیفکند و زره را از تن بیرون کرد؟

## 4ـ19. درباره جمله سوم

147. این جمله این است مظلومیتی را که خودش در بوجود آوردن آن کوشش می‎کرده تنها وسیله رسیدن به هدف خویش قرار داده است.

### پاسخ

مظلومیت یک امر واقعی و حقیقی بود، و مظلومیتی که با خواهش و درخواست مظلوم واقع شود مظلومیت نیست.

و منطق: این حنجر من، این خنجر تو

معنایش این نیست که من ظلم را می‎خواهم، و می‎پذیرم، بلکه معنایش این است که من ظلم را نمی‎پذیرم. من تسلیم ظالم نمی‎شوم. ظالم بیش از این که مرا بکشد چه کاری می‎تواند بکند این سر من و این حنجر من و این حنجر ظالم.

این سخن: منطق تصمیم و مقاومت و استقامت است این منطق مظلومی است که برای حمایت از حق به ستم ستمگر اعتنا نمی‎کند و به آن تن در می‎دهد تا از دین و حق حمایت کند.

معنای این مصرع این نیست که من ظلم می‎خواهم، و ظلم می‎پذیرم، مظلومیت از تجاوز آنها به حقوق، و به جان و مقام آن حضرت حاصل شد، و به وجود آورنده مظلومیت ظالم است نه مظلوم.

هر کس هر چه بگوید غرضش این است که امام، علیه السلام، روشی پیش گرفت که این مظلومیت‎ها به سوء رفتار بنی‎امیه بر آن مرتب می‎شد، و از این مظلومیت‎ها چاره‎ای نبود، و برنامه آن حضرت طوری بود که مظلومیت‎هایش را آشکارتر، و عواطف جامعه را بیشتر تکان داد، و هشیاری و بیداری احساسات را جلو آورد.

امام، علیه السلام، تا آخر حد ممکن در راه نجات اسلام مجاهدت کرد ولی این مجاهدت این مظلومیت‎ها توأم بود و همین مظلومیت‎ها دستگاه عدالت کش یزید را رسوا کرد و اسلام را از خطراتی که متوجه به آن شده بود نجات داد.

## 4ـ20. درباره جمله چهارم

148. باتوجه به رؤس مطالب ماربین معلوم می‎شود این جمله (هدف امام این بوده است که عواطف مردم بر ضد بنی‎امیه تحریک شود که انقلاب کنند، و حکومت بنی‎امیه را ساقط گردانند و بنی‎هاشم (یعنی بنی عباس) را به حکومت برسانند افترا به این مرد است.

او مکرر نوشته است که قیام امام برای احیاء دین و دفع خطر از اسلام بود، و علت طرفیت امام، علیه السلام، را با حکومت بنی‎امیه این می‎داند که حکومت و سلطنت مطلقه آنها برای عقاید مسلمین ایجاد خطر کرده بود. شما به او نسبت می‎دهید که امام، علیه السلام، می‎خواست خودش کشته شود تا بعدها بنی‎امیه از بین بروند و بنی‎عباس و هرون و منصور و متوکل زمامدار شوند و اینکه می‎گوید حسین، علیه السلام، در افشای ظلم و ستم بنی‎امیه و ابراز خیالاتشان در عداوت با بنی هاشم و اولاد محمد، صلی الله علیه و آله، دقیقه‎ای فروگذار ننمود، غرضش همین است که امام، علیه السلام، مقاصد ضد اسلامی بنی‎امیه را نشان داد.

به هر حال اگر چه در این کتاب از دشمنی بنی‎امیه با بنی‎هاشم هم سخن گفته است اما دقت در مطالب آن آشکار می‎سازد که هدف امام، علیه السلام، را صریحاً حمایت اسلام و نجات روحانیت اسلام می‎داند و اثر قهری را با اثر قصدی اشتباه نکرده و از بنی عباس هم مذمت نموده است.

شما که می‎گویید هدف امام، علیه السلام، از قیام نجات اسلام و مسلمانان بود آیا این هدف حاصل شد یا نه؟

اگر حاصل شد. پس این قیام و این برنامه اجرا شده بدون تأسیس حکومت سبب نجات اسلام شد.

و اگر می‎گویید اسلام و مسلمانان نجات پیدا نکردند باید از اسلام و مسلمانی از آن تاریخ به بعد اثری باقی نمانده باشد.

و دیگر اینکه قبول کرده‎اید که این قیام حکومت بنی‎امیه را رسواتر و اهل بیت را محبوب‎تر ساخت، و به قول ما وحتی همین ماربین و هر محققی بنی‎امیه را از اینکه سرپرست شرعی امور اسلامی باشند خلع فرمود، و مسلمانان را بیدار کرد: که آنها را مظهر احکام و نظامات دین ندانند، و این فائده‎ای بود که سزاوار است هدف قیام و اجراء همین برنامه‎ای که انجام شد باشد، ولی شما از این جهت این فائده و فوائد بزرگ دیگر را اثر قهری می‎گیرید که امام، علیه السلام، را از پیش‎بینی آینده عاجز فرض می‎کنید و الا غیر از این فرض وجهی برای اینکه این فوائد را هدف و نتایج قصدی قیام امام، علیه السلام، بدانید در بین نیست.

شیعه و علماء بزرگ و متفکران آنها و ماربین خاورشناس چون عقیده دارند که امام، علیه السلام، اگر چه از مجرای اخبار متواتره هم باشد شهادت خود را پیش‎بینی می‎کرد، و اوضاع را هم مساعد با تشکیل حکومت نمی‎یافت، تمام این آثار و نتایجی را که بر شهادت مرتب شد جزء هدف امام، علیه السلام، می‎دانند.

## 4ـ21. یک احتمال

149. در ص 375 می‎نویسد: ماربین آلمانی می‎نویسد «من در ترکیه با مترجم خود در مجلس عزاداری حسین بن علی شرکت کردم، و شنیدم که گویندگان درباره قیام امام حسین چنین و چنان می‎گفتند.»

سپس احتمال می‎دهد که ماربین از گویندگان حرفه‎ای و کم عمق ترکیه بر اساس این تصور که (امام حسین ، علیه السلام، برای کشته شدن حرکت فرمود) چیزهایی شنیده باشد و همان مسموعات را منتشر کرده باشد و آنگاه شرقی‎های غرب‎زده آنرا مانند سند تاریخی محکم دهن به دهن و زبان به زبان نقل کرده باشند.

### جواب

اولا عالم بودن امام، علیه السلام، به شهادت و پایان قیام که شما از آن تعبیر به حرکت برای کشته شدن می‎کنید مربوط به گویندگان حرفه‎ای و کم عمق نیست، مربوط به تاریخ و گفتار پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و امیرالمؤمنین، علیه السلام،، و شخص امام حسین، علیه السلام، است.

و اگر ماربین این موضوع را که امام، علیه السلام، با علم به شهادت به سوی کربلا رفت و نتایجی را که بر قیام مرتب شد نتایج قصدی و هدف قیام گرفته باشد خواه از گویندگان اسلامبول شنیده باشد و خواه شخصاً در مدارک و مآخذ تاریخی تحقیقات کرده باشد در هر دو صورت صحیح است.

و ثانیاً این همه مطالبی که در این کتاب نوشته مطالبی است که بعید است بتوان با چند نوبت شرکت در مجلس ذکر مصائب امام، علیه السلام، در اسلامبول به دست آورد.

و ثالثاً این چه سخنان است که می‎گویید؟ کی و کجا سخنان ماربین را به عنوان سند محکم و وحی منزل مورد تمسک واقع شده است.

چرا به جامعه خود اهانت می‎کنید؟

چرا شیعه را بی‎جهت خفیف و سبک می‎سازید؟

عرض کردم کسانیکه به این کتاب اعتنایی کرده‎اند از جهت این است که اثر یک نفر بیگانه‎ای است که تحقیقاتش تقریباً بانظر و فکر عموم شیعه موافق درآمده است و نشان مقبول بودن فکر شیعه در این موضوع در محیط خارج است تا بیماران غرب زدگی به سخنان خاورشناسان مغرض درباره قیام امام، علیه السلام، اعتنا نکنند، و مثل شما برای قانع ساختن آنها اینگونه طرح باطل ندهند، و نگویند امام، علیه السلام، حاضر شد به دمشق برود و دست در دست یزید بگذارد.

و خامساً آنچه ماربین خودش می‎گوید از منبری‎ها شنیدم مربوط به فلسفه قیام نیست بلکه مربوط به فلسفه و فوائد مراسم سوگواری و عزاداری امام است.

## 4ـ22. کاش مرده بودم

لیت الموت اعدمنی الحیاة، یا سیدی یا بن رسول الله ایها المظلوم.

150. کاش پیش از این مرده بودم، و عمر به من اینقدر مهلت نداده بود تا زنده بمانم، و در محیط تشیع این نغمه را بشنوم که قیام و شهادت سرور فداکاران راه اسلام سیدالشهداء، علیه السلام، به سود اسلام نبود.

اهانتی که در این قسمت از کتاب شهید جاوید (ص 376 تا 402 و 403) بقدس قیام امام، علیه السلام، شده بسیار ناراحت کننده و تأسف آور است.

در این جا مثل اینکه سعی شده است قیام و شهادت (یا به تعبیر مغلطه‎آمیز نویسنده کشتن امام) برای اسلام بی‎سود و بیهوده بلکه مضر، و خسارت‎آمیز معرفی شود.

اصل قیام بنا بر طرح این نویسنده در مرحله دوم در نقطه تحول (ص 280) کتاب شهید جاوید شکست خورده و بی‎ثمر شد، و در مرحله سوم هم کوشش‎های اصلاحی آن حضرت برای همزیستی مسالمت‎آمیز با دستگاه حکومت یزید به نتیجه نرسید.

آخرین ضربت کتاب شهید جاوید به قیام امام، علیه السلام، که از ص 376 شروع می‎شود این است که کشته شدن امام ، علیه السلام، به سود اسلام نبود و آثار ثمربخشی هم که بر آن مرتب گردید نیز قهری و غیر اختیاری بود (ص 401).

و خلاصه سخن او و کسانی که از این کتاب و این طرح ناآگاهانه طرفداری می‎کنند این می‎شود که حاصل قصدی و اختیاری قیام تا شهادت به سود اسلام، هیچ بود.

پس روی هم رفته بنابراین طرح باطل اگر قیام واقع نشده بود و امام، علیه السلام، در خانه‎اش نشسته و بیعت کرده بود، و به نظر آنانکه آن حضرت را منع می‎کردند، و صریحاً حوادث پشت پرده را اعلام می‎داشتند، و حتی همین ذلتی را که در (ص 393) به آن اشاره کرده پیش‎بینی می‎کردند، پذیرفته بود، زمینه ورود این همه خسارت‎های بودند، و امام هم طبق نظر این نویسنده علی الظاهر و بر حسب خیال حکم شرعی مأمور به قیام بود.

باز هم توضیحاً این بحث را که تا حدی جنبه علمی و فنّی دارد به عبارت دیگر بیان می‎کنیم.

طرح نویسنده شهید جاوید این قیام مقدس را از آغاز تا انجام (اگر تادباً نگوییم بی‎ارزش معرفی می‎کند) بسیار کم ارزش جلوه می‎دهد.

و نتیجه بررسی او این می‎شود: که قیامی برای حمایت از اسلام بوسیله تأسیس حکومت اسلامی صرف نظر از حوادث پشت پرده که پیش‎بینی آن ممکن نبود ممکن الوقوع بود، و شرایط آن فراهم شد، و امام، علیه السلام، چون ناآگاه از حوادث پشت پرده بود قیام کرد، پس از کشف خلاف که حوادث پیش‎بینی نشده به هدف رسیدن این قیام را غیرمقدور نشان داد، معلوم شد که هیچ امر و دستوری به قیام نبوده، و حرکت امام، علیه السلام، در واقع به خیال امر، واقع شده، بلکه امری واقعی در دین مورد طبق این طرح بیعت با یزید و سازش و دفع خطر بود و امام چون طبق ظواهر عمل می‎کرد، و (العیاذ بالله) ناآگاه از حوادث غیرقابل پیش‎بینی بود و اسباب پیروزی نظامی خود را بر یزید فراهم می‎دید در اثر اشتباه موضوعی، آن امر به فعلیت نرسید و به گمان وجود امر قیام و حرکت انجام گرفت، و خلافش کشف شد.

لذا به مجرد این که کشف خلاف شد و معلوم شد امر واقعی به قیام در بین نبوده است امام، علیه السلام، فوراً طبق پیشنهادهای سه گانه حتی پیشنهاد بیعت را داد، و اینجا هم چون تقاضای حضرت پذیرفته نشد معلوم شد واقعاً مأمور به چنین پیشنهادی نبوده است چون امر واقعی به چنین پیشنهادی با فرض اینکه اتمام حجت نباشد در صورت قبول است.

پس تا اینجا هر اقدامی شد بنابراین طرح فاسد به خیال امر واقعی انجام شد و معلوم است که نفس عملی که از اشتباه صادر شده باشد اگر چه حسن فاعلی دارد و حاکی از حسن نیت و انقیاد و اطاعت فاعل است ارزش و حسن فعلی ندارد.(25)

از اینجا که گذشتیم مسئله پیشنهاد ـ تسلیم بی‎قید و شرط به ابن زیاد پیش می‎آید، که طبق این طرح امام فقط برای حفظ عزت نفس مقاومت کرد تا شهید شد، و در این صورت مقاومت هدف حمایت از اسلام نبود، و کشته شدن آن حضرت برای اسلام سود قصدی و اختیاری نداشت، و فقط امام به خاطر تسلیم نشدن به ابن زیاد و نه برای خودداری از بیعت با یزید خود را به کشتن داد!.

این است ارزیابی کتاب شهید جاوید، از قیامی که بیش از سیزده قرن است افکار متفکران عالم اسلام و سیاستمداران و مردان فداکار، و طرفداران حق و آزادی و فضیلت را به خود مشغول ساخته و ملیون‎ها مردم را دلباخته آن کرده است.

این است ارزیابی او از قیامی که این همه بر حسب و اخبار و احادیث پیغمبر بزرگ اسلام و امیرالمؤمنین و سائر ائمه، صلوات الله علیهم، از آن تجلیل و تعظیم کرده، و تذکار آن را توصیه و تشویق فرموده‎اند.

این است ارزیابی هفت ساله یک فردی که (اگر خلاف ادب نباشد) روی غرور و بر اساس استبداد فکری یا انحراف سلیقه کتاب می‎نویسد و در آن از خیانت‎های علمی و ادبی هم پروا نمی‎کند.

این است ارزش قیامی که اهل بیت به آن افتخار می‎کنند و امام حسین، علیه السلام، را سیدالشهداء قرار داد.

نه برادرم قیام امام بر اساس خیال امر و اشتباه نبود نفس حرکت و تمام برنامه‎هایی که امام، علیه السلام، انجام داد امر واقعی و حقیقی داشت و نفس افعال و اعمالی که انجام داد دارای مصلحت بود و این مصلحت بر هر مفسده‎ای که شما فرض کنید رجحان داشت شما باطن و منتهی الیه این طرح را تصور نکرده‎اید امام، علیه السلام، مأموریت واقعی داشت. در خودداری از بیعت در حرکت به سوی عراق، در امتناع از تسلیم، مأموریت واقعی خود را انجام می‎داد.

این حدیث را که شما هم قبول کردید که امام، علیه السلام، فرمود پیغمبر، صلی الله علیه و آله، مرا به کاری امر کرده است (و انا فاعل ما امر) من امر پیغمبر، صلی الله علیه و آله، را انجام می‎دهم.

این حدیث را هم در (ص 408) با نقل جمله هیهات منان الذلة قبول کرده‎اید. در ذیل ا ین حدیث امام، علیه السلام، می‎فرماید:

اَما انّه تَلبَسُونَ بعدَها اِلاّ کریثِ ما یرکبُ الفَرسُ، حَتّی تَدوُرَ بِکم دَورَ الرَحی عَهدٌ عَهِدَ اِلّی عَن جَدّی.

تا اینکه پس از چند سطر از آینده عمر سعد خبر می‎دهد.13

متوجه باشید طبق این روایات معتبره که خود شما به آن اعتماد دارید امام امر واقعی داشت کارهایش بر حسب عهد پیغمبر، صلی الله علیه و آله، بود از آینده آن مردم از آینده عمر بن سعد آگاه بود این مطالب طرح شما را رد می‎کند.

مأموریت واقعی امام، علیه السلام، همان خودداری از بیعت، و به استقبال شهادت رفتن بود. هیچ کشف خلافی نشد و هیچ واقعه غیرقابل پیش‎بینی جلو نیامد و تأسیس حکومت از آغاز کار زمینه نداشت.

من خواهش می‎کنم از شما که از این جسارتی که به مقام امام و قدس قیام آن حضرت انشاءالله بدون التفات کرده‎اید پوزش بطلبید.

و برای اینکه تک روی کنید، چنین قیام بی‎نظیری را که تاریخ جهان همانندش را نشان نمی‎دهد، و ذخیره آل محمد، صلوات الله علیهم، است بی‎ارزش و سبک جلوه ندهید.

اینک جواب مطالبی را که در اینجا نگاشته است مطالعه فرمایید اگر چه از پاسخ‎هایی که به مطالب گذشته داده شده پاسخ این مطالب هم معلوم می‎شود ولی چون می‎خواهیم در هر مورد پاسخ به اشتباه کاری‎هایی که شده است بدهیم از تکرار ناگزیریم.

4ـ23. آیا کشتن امام، علیه السلام، به سود اسلام بود؟

## 151. پاسخ

کشتن امام از آن جهت که عملی بود صادر از بنی‎امیه و عمال آنها به زیان اسلام، و خیانت و جنایت، و فاجعه‎ای بود که نظیر آن را تاریخ نشان نمی‎دهد، و خسارتی بود که با هیچ وسیله‎ای جبران‎پذیر نبود.

کدام حادثه جانکاه‎تر و دلخراش‎تر از کشتن پسر پیغمبر، صلی الله علیه و آله، و امام زمان، و رهبر مسلمان است.

و کدام گناه را می‎توان با آن هر چه بزرگ باشد هم وزن قرار داد اما کشته شدن و شهادت امام، علیه السلام، از این جهت که امام، علیه السلام، آنرا پذیرفت یعنی از آن نهراسید، و برای دفع آن تن به ذلت و پستی نداد، و از یاری دین دست برنداشت، و خلافت یزید را باطل شمرد، و به او دست بیعت نداد تا کشته شد، به سود اسلام بود، و اگر امام، علیه السلام، با یزید بیعت کرده بود یا در وسط قیام از تصمیم خود عدول کرده، و تسلیم مأموران دولتی می‎شد، خسارتی که به اسلام از این راه وارد می‎گشت، و اهانت‎هایی که به خاندان پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، می‎شد فوق العاده بود.

تمام امیدها به ناامیدی مبدل می‎شد، و آزادیخواهان واقعی شکست می‎خوردند، و هیچگونه زمینه انقلابی علیه بنی‎امیه‎فراهم نمی‎گردید، و حتی امثال عبدالله بن زبیر نیز عقب نشینی می‎کردند، و یزید رهبری روحانی و سیاسی اسلام را بدون منازع و مانع عهده‎دار می‎شد و زیان‎هایی که از این راه به اسلام می‎رسید غیرقابل جبران بود.

در این شرایط طبق همان سخن تاریخی حسین، علیه السلام:

لااَری الموتَ اِلاّ سعادةً، وَ لاَ الحَیاةَ مَعَ الظالِمین الاّ بَرَماً.

مرگ و کشته شدن سعادت و شهادت بود، و زندگی با آن ستمگران خواری و اهانت.

حاصل این که کشتن امام، علیه السلام،، و محروم ساختن جامعه از برکات آن وجود مقدس اعظم مصائب بود، و تسلیم شدن، و فرار از مرگ و شهادت، و بیعت امام، علیه السلام، با یزید نیز خسارت بود، بر امام، علیه السلام، لازم بود این خسارت را از اسلام دفع نماید. و شرافت و کرامت خاندان نبوت، و حیثیات اسلامی را حفظ کند، و افکار را آزاد ساخته، و یزید را از رهبری روحانی و ولی امر شرعی بودن معزول و مخلوع سازد تا اگر چه هفتاد سال دیگر هم بنی‎امیه در بلاد اسلام به زور شمشیر حکومت کنند نتواند به اسم دین، به دین ضربت بزنند.

در آن شرایط امام، علیه السلام، باید مصلحت حیات خود را با ظالمان و مصلحت شهادت خود را با این همه آثار و نتایج و مفاهیم عالی بسنجد و مصلحت مهمتر را بگیرد، در نظر امام، علیه السلام، مصلحت شهادت واجب الرعایه بود که فرمود: لااری الموت الا سعادة ما هم امروز به خوبی اهمیت این مصلحت و برکات حفظ آنرا درک می‎کنیم، و می‎فهمیم که این برنامه امام، علیه السلام، از هر جهت ثمرات نجات بخش برای اسلام است.

152. در ص 376 می‎گوید: گاهی گفته می‎شود: هدف امام حسین، علیه السلام، این بود که کشته شود تا اسلام زنده گردد مقصود از این سخن چیست؟

1. اگر مقصود این است که آن حضرت خود را به کشتن داد تا مسلمانان حجاز و عراق و شام و افریقای شمالی مثلا به احکام اسلام بیشتر عمل کنند الخ.

### جواب

کشته شدن و شهادت امام، علیه السلام، مستقیماً علت آن نیست که مسلمانان بیشتر به احکام اسلام عمل کنند. بلکه شهادت امام، علیه السلام، سبب نجات اسلام گردید، و انحرافات فکری، و گمراهی‎های جامعه مسلمان را خصوص در موضوع نظام حکومتی اسلام مرتفع کرد، و برای درس به آزادیخواهان، و برای مقاصد اصلاح طلبانه سودمند شد، و باعث شد که احکام اسلام، و نماز و روزه و قوانین نظامی و جزایی، و اجتماعی اسلام باقی ماند و از دستبرد دزدانی که لباس رهبری، و پیشوایی مطلق مسلمانان را به غصب در برکرده‎اند مصون و محفوظ بماند، و شریعت محمدی به شریعت اموی تبدیل نشود.

153. در ص 376 می‎گوید 2 ـ و اگر مقصود این است که با کشتن امام، علیه السلام، فتوحات دیگری نصیب مسلمانان شد الخ.

### جواب

باز هم عرض می‎شود: کشتن امام، علیه السلام، که کار حکومت دیکتاتور بنی‎امیه بود هیچ رابطه‎ای با فتح غرب و شرق نداشت، پیشرفت‎ها و فتوحاتی که برای مسلمانان در زمان هر یک از خلفاء حاصل شد مربوط به آنان نبود آن پیشرفت‎ها مربوط به روح اسلام و قوت تعالیم آزادی بخش، و آماده بودن جوامع محروم آن عصر برای قبول دین قویم اسلام بود.

و شهادت و عکس العمل مظلومیت امام، علیه السلام، این اثر را داشت که آن فتوحات رنگ اسلامی خود را تا حدودی حفظ کند، و توسعه قلمرو اسلام و منطقه نفوذ احکام آن شمرده شود، و اگر رابطه مستقیم شهادت امام، علیه السلام، را با فتوحاتی که پس از آن حاصل شد نتوانیم درک کنیم، رابطه غیر مستقیم آنرا در حفظ روح جهاد و تلاش برای کسب افتخارات اسلامی بیشتر نمی‎توانیم انکار کنیم. در حالکیه می‎بینیم قهرمان بزرگ و نامی فتوحات عصر اموی موسی بن نصیر فاتح مغرب و اندلس در عداد دوستان اهل بیت شمرده می‎شده است14 و یقیناً از کسانی است که جنایت‎های یزید را محکوم و اهل بیت را برحق می‎دانستند.15

154. باز در ص 376 می‎نویسد: 3ـ و اگر مقصود این است که با کشتن امام حسین، علیه السلام، حکومت بنی‎امیه ضعیف شد، و دیگر نتوانست اسلام را فدای هوسهای جاهلانه خود کند الخ.

### جواب

البته حکومتی بنی‎امیه ضعیف شد و نتوانست اسلام را فدای هوس‎های جاهلانه خود نماید زیرا، میزان سنجش ضعف و قوت این است که قوت و ضعف را در حال امضاء حکومت یزید و بیعت شخصیتی مثل امام، علیه السلام،، با حال مخالفت و سرباز زدن از بیعت و تسلیم شدن به مرگ و شهادت مقایسه کنیم.

در اینصورت می‎بینیم اگر این انقلاب در جهان اسلام پیدا نشده، و افکار را بیدار نکرده، و حکومت را به خاموش کردن صدای مخالفان، و انقلاباتی که یکی پس از دیگری برپا می‎شد مشغول نمی‎ساخت قوت و نیروی آن به آخرین حد می‎رسید، و دیگران هم جرئت انقلاب پیدا نمی‎کردند، و نیروی نظامی بدون مزاحمش در اجراء نقشه‎های پلید، و اسلام بر اندازش تا هر کجا می‎خواست پیش می‎رفت.

و اگر پس از شهادت امام، علیه السلام، در واقعه حره به قول شما قدرت وحشتناک‎تر نشان داد، باز هم از ضعف و بیم از طغیان افکار و ترس از شورش و انقلاب بیشتر بود.

این قوت نیست عین ضعف و گرفتاری حکومت، و شکست آن در برابر نیروهای دینی و ملّی وفادار به دین اسلام بود که نمی‎توانست صداها را بیندازد، و مردم را قانع سازد، و به قدرت سر نیزه و شمشیرهای جنایت و خباثت آزادی کشان بی‎شرفی مانند مسلم بن عقبه، و حجاج متوسل می‎شد. این بزرگترین دلیل ضعف حکومت است که شمشیرهای جلادانش همواره به خون مردم بی‎گناه، و شخصیت‎های دینی و ملی آلوده باشد.

بنی‎امیه پس از شهادت امام، علیه السلام، از مردم بیمناک بودند، و به مردم سوءظن پیدا کرده، و می‎فهمیدند که بر آنها تحمیل هستند.

بعد از شهادت امام، علیه السلام، اولا سلطنت از خاندان معاویه برون رفت، و بنی‎امیه هم اگر چه در حدود هفتاد سال حکومتشان با پایه‎های لرزان دوام یافت، اما نتوانستند افکار و نقشه‎های معاویه و یزید را به طور دربست دنبال کنند، و نام مقدس پیغمبر، صلی الله علیه و آله، را از اذان ساقط و بلکه شهادت به توحید را از بین ببرند، و به شورش‎ها و انقلابات پی در پی که همه علامت نارضایتی مردم، و مقاومت آنان در برابر حکومت بود همواره دستشان بند شد.

این شورش‎ها مانند شورش مدینه، و شورش توابین، و قیام مختار، و شورش مطرف بن مغیره، و شورش ابن اشعث، و قیام جناب زید، همه مستقیم یا غیر مستقیم از قیام امام حسین، علیه السلام، الهام می‎گرفت، و روح مقاومت در برابر باطل که از ثمرات آن قیام بود مردم را تکان می‎داد.

خلاصه کلام این است که اگر بنی‎امیه پس از شهادت امام از قدرت سر نیزه حداکثر استفاده را نمودند ولی قدرت معنوی آنها از میان رفت، و اتصال و ارتباط با آنان ننگ و رسوایی شد، و حادثه حرّه و هتک خانه کعبه از ضعف معنوی حکومت بروز کرد، و این حوادث برای دولت بنی‎امیه‎بسیار گران تمام شد و آرزوها و تلاش‎های بنی‎امیه در محو اسلام بی‎نتیج شد،

وَ یأبَی اللهُ اِلاّ اَنْ یتِمّ نُورَه وَ لَو کرِهَ الکافِرونُ.

## 4ـ24. تبلیغات ضد امام، علیه السلام

155. تبلیغات ضد امام، علیه السلام، که در ص 377 از آن سخن گفته علیه امام تأثیری نکرد، و از مقام امام در افکار مردم چیزی کم نساخت. بنی‎امیه اگر چه تبلیغ می‎کردند، و جیره خواران متملق آنها هر چه خواستند گفتند، و کسی جرأت نمی‎کرد به آنها پاسخ بدهد، ولی تبلیغاتشان مردود می‎شد و در دل‎های مردم اثری نمی‎گذاشت، بلکه چون تبلغیات دولتی بود عکس العمل ضد داشت، و امام را بیشتر محبوب می‎کرد، و قلوب را جریحه دارتر می‎ساخت، و در بدعت‎هایی که در روز عاشورا رایج کردند، و آنرا روز برکت می‎شمردند اگر چه غرض آن کسان که این بدعت‎ها را ساختند فراموش شدن عاشورا، و حادثه دلخراش کربلا بود، علت شیوع این مراسم این بود که عنوان‎های دیگر را پیش کشیده و برای آن عنوان‎ها حدیث جعل کردند، و مردم غافل باور نمودند، و این هم دلیل عکس العمل شدید عاشورا را در قلوب، و بیم حکومت‎های ضد اسلام و ضد آزادی از برگزاری مراسم عزاداری حسین، علیه السلام، است.

156. در ص 378 نوشته است 4 ـ و اگر مقصود این است که با کشتن امام، علیه السلام، جمعیت شیعه متشکل‎تر شد الخ.

### جواب

شهادت امام، علیه السلام، شیعه را متشکل، و نیرومند و شکیبا و پایدار ساخت، و اگر قیام امام نبود شیعه نه فقط موقعیت کنونی خود را نداشت بلکه عوامل نابود کننده‎ای که به اتمام نیرو علیه شیعه و برای محو آنها در حکومت بنی‎امیهو بنی‎عباس کوشش می‎کرد آنها را از صفحه تاریخ زایل کرده و امروز جزء فرق بائده، و از یاد رفته بودند.

اگر امام، علیه السلام، در خانه نشسته و بیعت کرده، و شهید نشده بود، و پس از بیست سال که شیعه ادعاء طرفداری از حق، و فداکاری می‎کرد با آن فریادها و حماسه سرایی‎ها به آنها پاسخ مثبت نمی‎داد هم از آنها امتحان به عمل نمی‎آمد و مضمون این آیات:

وَ یحلِفُونَ باللهِ اِنَّهُمْ لَمِنکم، وَ ماهُم مَنکم وَ لکنَّهم قَومٌ ینرَقُون: فَلمّا کتِبَ عَلَیهِمُ القّالُ تَولوا اِلاّ قَلیلا مِنهم وَ اللهُ عَلیمٌ بالظّالِمین: وَ لَمّا کتِبَ عَلیهِمُ القِتالُ اِذا فَریقٌ مِنْهُم یخشَونَ کخَشیةِ اللهِ اَو اَشَدّ خَشیة.

ظاهر نمی‎گشت.

و هم آنهایی که از روی حقیقت مدعی تشیع بودند دلسرد و ناامید می‎شدند.

قیام امام، علیه السلام، ماهیت و هویت شیعه را مشخص ساخت و شخصیت این یگانه جمعیت پیرو آل محمد، صلی الله علیه و آله و سلم، را مستقل‎تر کرد.

شما که می‎گویید: بدون تردید پس از حادثه کربلا جنبه ضعف شیعه پیش از قوتش بود، باید ضعف روحیه شیعه را در حکومت یزید خصوصاً در فرض بیعت امام، علیه السلام، و بی‎اعتنایی آن حضرت به درخواست‎های مردم کوفه در نظر بگیرید، و با قوت آن و شدت علاقه و احساساتشان پس از شهادت امام، علیه السلام، مقایسه کنید تا بفهمید شیعه ضعیف شد یا قوی، و حادثه کربلا آنها را مصمم‎تر، فداکارتر، بلند همت‎تر کرد یا نه؟

قیام توابین و واقعه عین ورده را در تواریخ بخوانید تا بدانید شهادت امام، علیه السلام، چگونه در شیعه روح تصمیم و فداکاری و مقاومت در برابر باطل دمید، این شور و احساسات پاک آنها عکس العمل شهادت امام، علیه السلام، بود.

اینها اکثر مردمی بودند که وقتی مسلم، علیه السلام، قیام کرد او را تنها گذاردند، و اکنون تحت نفوذ اثر شهادت امام، علیه السلام، اینگونه غیرت و همتشان به جوش آمد:

شما که می‎گویید پس از حادثه کربلا جنبه ضعف شیعه بیش از جنبه قوتش بود، و به طور ضمنی از قیام امام، علیه السلام، انتقاد می‎کنید این حقایق را مطالعه نمی‎نمایید، تا بدانید شهادت امام، علیه السلام، سرآغاز قوت شیعه شد، و این قوت و نیرویی که تا امروز شیعه را نگاه داشته در اثر فداکاری امام است کدام فرقه‎ای به قدر شیعه فداکاری و ثبات قدم نشان داده است و کدام جمعیت به قدر شیعه، شهید و زندانی در راه دین و هدف و عقیده خود داده است.

آیا این مصیبات و این شدائد و شورش‎ها و قیام‎ها در تجدید نشاط شیعه، و گسترش دائره نفوذ تشیع مؤثر نبود؟

و همانطور که امیرالمؤمنین، علیه السلام، می‎فرماید:

بَقیةُ السَیفِ اَبقی عدداً وَ اَکثَرُ ولداً16

این قیام‎ها شیعه را باقی‎تر و بیشتر ساخت.

157. در ص 379 می‎نویسد: 5 ـ و اگر مقصود این است که امام حسین، علیه السلام، خواست خود را به کشتن بدهد تا آل ابی سفیان رسوا شوند و بدین وسیله اسلام زنده شود. این مطلب هم صحیح نیست زیرا رسوایی معاویه و پسرش یزید آنقدر واضح و آشکار بود که احتیاجی به عقب زدن پرده نبود الخ.

### جواب

رسوایی معاویه و یزید آشکار بود، و آنچه راجع به رسوایی آنها نوشته معلوم و مشهور بود. ولی اگر قیام امام، و آن شهادت و مظلومیت و اسارت اهل بیت نبود می‎توانستند روی آن رسوایی‎ها سرپوشی بگذارند، و تاریخ را عوض کنند و آنها را تبرئه نمایند.

دستگاه تبلیغات معاویه، و پول‎های کلانی که در اینراه صرف می‎کرد برای کارهای نکوهیده او عذر تراشی‎ها کرده، معاویه را معذور قرار می‎داد که تا امروز هم بسیاری از مسلمانان در گمراهی هستند.

معاویه حرکات و اعمال ضد و نقیض و مبهم مرتکب می‎شد گاهی اظهار دین می‎کرد، گاهی به خود حلم می‎بست، رل اشتباه کاری را چنان بازی می‎کرد که بسیاری از مردم اغفال می‎شدند، و با رشوه و تطمیع و جوائزی که می‎داد دهان‎ها را می‎بست کتاب تطهیر الجنان را بخوانید تا ببینید چگونه برای رفتارهای زشت و نامشروع او محمل تراشی کرده‎اند.

این شهادت امام، علیه السلام، بود که در دنیای اسلام رعد آسا صدا کرد، و هر ابهام و شک و تردید را در خباثت و جنایت بنی‎امیه و مقاصد تخریبی آنان از میان برد و آنها را مفتضح و رسوا کرد.

این شهادت امام، علیه السلام، بود که یزید را در افکار عامه محکوم ساخت به طوری که کسی نتوانست درباره او جز به مذمت و توبیخ و لعن و نفرین زبان باز کند.

سخن صریح و روشن درباره معاویه، و سوء نیت و زشتی کردار او از امیرالمؤمنین، علیه السلام، بیش از اینها صادر شده است مع ذلک اگر شهادت امام حسین، علیه السلام، جلو نیامده بود تا این حدودی که وضع روشن شد مردم ملتفت حقایق نمی‎شدند.

158. در ص 381 می‎گوید: 6 و اگر مقصود این است که امام، علیه السلام، می‎خواست با کشته شدن خود و اسیری خانواده‎اش احساسات مردم شام را تحریک کند تا بر ضد یزید قیام کنند و حکومت وی را سرنگون سازند تا بدین وسیله زنده شود. این هم قابل قبول نیست الخ.

### جواب

شهادت امام، علیه السلام، و اسارت اهل بیت در شام تأثیر شایان داشت، و حتی درباریان بنی‎امیه‎را منقلب ساخت، و سفراء بیگانه را تحت تأثیر قرار داد، و مثل یحیی بن حکم برادر مروان حکم را چنان منقلب کرد که این دو بیت را در مجلس یزید خواند:

لهامٌ بِجَنبِ الطَّفِ اَدنی قِرابَةً \*\*\* مِن ابنِ زیادِ العَبدذِی الحَسَبِ الوَغلِ

سُمَیةُ اَمَسی نسلُها عددَ الحَصی \*\*\* وَ بِنتُ رَسولِ اللهِ لیسَ لَها نسلٌ17

و از درون خانه یزید بانگ اعتراض و تنفر بلند شد، و خطبه‎های تاریخی حضرت زینب و حضرت امام زین العابدین، علیهما السلام، در مجلس یزید و در جامع دمشق تا عصر ما نیز روشنگر حقایق، و معرف حقیقت و فضیلت اهل بیت، علیه السلام، است از هر موقف و فرصتی در کوفه و دمشق و بین راه این دو شهر بنحو کامل استفاده کردند، و در تجدید مجد و تعالی اسلام، و تحکیم مبانی حق پرستی و حمایت از دین هر چه توانستند کوشش کردند. همان مردم شام نیز از خواب خرگوشی بیدار شدند، و آن مردمی که واقعه حره را بوجود آوردند و احترام کعبه معظمه را هتک نمودند، سپاهیان یزید و جیره خواران دولت بودند.

دولت آن وقت دولت نظامیان، و زور سرنیزه مسلم بن عقبه‎ها و حصین بن نمیرها بود.

تیمساران خون آشام همه مصلحت دنیای خود را در این می‎دیدند که اختیارات و حقوق جامعه و آزادی‎هایی را که اسلام به خلق داده بود تا هر حد ممکن است محدود کنند، و از روی کار آمدن حکومت قانونی و متکی به احساسات جوامع اسلام سخت در هراس بودند، زیرا می‎دانستند، اگر ورق برگردد همه برکنار می‎شوند، لذا با شدت هر چه تمام‎تر، و با بی‎رحمی هر چه بیشتر مردم را می‎کوبیدند، و احساسات را خفه می‎کردند، بیعت یزید، و بیعت به معاویة بن یزید را نیز همین ارتش جنایتکار بر ملت تحمیل کرد و گرنه ملت شام خصوصاً بعد از ورود اسراء اهل بیت به دمشق بیدار شده، و بنی‎امیه وجهه ملی خود را از دست دادند.

## 4ـ25. یک نکته

159. آنچه را در ص 381 ـ زیر این عنوان نوشته است تکرار مطالب گذشته است.

و پاسخش هم مکرر داده شد، و ماهیت و حقیقت این پیشنهادها را شرح دادیم، و ثابت کردیم پیشنهاد بازگشت برای اتمام حجت بود که به حکم آیات قرآن مجید از سنن الهیه است، و سیره و روش انبیاء و اولیاء و جزء برنامه‎کار ایشان است.

## 4ـ26. خلاصه سخن

160. خلاصه سخن که جواب سخنان مکرر نویسنده شهید جاوید در ص 382 ـ است این است که: این عبارت که با شهادت امام، علیه السلام، اسلام زنده شد، دارای معنایی عالی و مفهومی با ارزش و صحیح و منطقی و خردپسند است.

1. چه زنده شدن اسلام به معنای حفظ تعالیم، و برنامه‎های دینی از دستبرد بنی‎امیه، و بقاء احکام باشد.

2. و چه به معنای فتوحات اسلامی باشد، زیرا اگر اوضاع اجتماعی و فکری و دینی مسلمانان مانند عصر یزید جلو رفته بود فرضاً فتوحاتی صورت می‎گرفت فتوحات یزیدی، و شریعت اموی بود، و شهادت امام، علیه السلام، چون از اسلام ضربت حکومت یزید و خطرات آنرا دفع کرد سبب شد که این فتوحات، فتوحات اسلامی، و گسترش منطقه نفوذ اسلام محسوب شود، و بانک تکبیر و شهادتین را به شرق و غرب برساند.

3. و چه به معنای ضعیف شدن حکومت بنی‎امیه باشد، زیرا به شرحی که توضیح داده شد شهادت آن حضرت حکومت بنی‎امیه را ضعیف ساخت، و آنانرا از مبارزه قطعی و نهایی با اسلام بازداشت.

4. و چه به معنای متشکل شدن شیعه باشد زیرا شیعه را متشکل و مبارز و مستقل و مجاهد کرد.

5. و چه به معنای رسوا شدن آل ابی‎سفیان باشد، زیرا آنها را رسوا ساخت، و افکار را به شدت علیه یزید بسیج کرد.

6. و چه به معنای بیداری و اعلام خطر به مردم شام باشد زیرا آنها را بیدار کرد، و به آنها فهماند راهی که بنی‎امیه و معاویه و یزید به آنان نشان داده‎اند راهی است که مورد قبول اهل بیت پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، نیست.

7. و چه به معانی و مفاهیم بلند دیگر باشد که در این کتاب در موارد بسیار به آن اشاره شده است.

و تعبیر صحیح در مقابل تعبیر ناصحیح کتاب شهید جاوید (ص 382) این است که بگوییم: امام، علیه السلام، شرایط تأسیس حکومت اسلامی را موجود نمی‎دید، و از یک سو ملاحظه می‎فرمود اسلام در معرض انقراض واقع شده، و اگر با یزید بیعت کند، و حکومت او را امضا نماید به حیات اسلام زودتر خاتمه خواهد داد، و از سوی دیگر می‎دید وظیفه دارد برای نجات دین و احیاء اسلام کوشش و تلاش کند، و چون قیام و اعلان مخالفت و خودداری از بیعت، و شهادت خود را برای نجات دین و بقاء احکام و برای تمام هدف‎های عالی و اصلاحی اسلام یگانه وسیله دفع خطر از دین می‎دانست، و علاوه مأموریت خاص در این موارد نیز داشت با علم به انتهاء این قیام به شهادت و با علم به ترتیب این همه آثار بر آن قیام کرد. قیامی که تمام این فوائد و نتایج ارزنده اثر اختیاری و قصدی و هدف آن محسوب می‎شود.

درود به روان شریف بزرگوار سید جعفر حلی، رحمة الله علیه، که در مرثیه جدش می‎گوید:

قَد اَصبَحَ الدّینُ مِنهُ یشتَکی سَقَماً \*\*\* وَ ما اِلی اَحَدِ غَیر الحُسَینِ شَکا

فَلَم یرَ السّبِطُ لِلّدین الحَنیف شِفا \*\*\* اِلاّ اذا دَمُهُ فِی نَصره سُفکا

وَ ما سَمِعنا علیلا لاعلاجَ لَهُ \*\*\* اِلاّ بِنَفسِ مُداویه اذا هَلِکا

بَقَتلِه فاحَ لِلاسلامِ طَیبُ هُدی \*\*\* فَکلمّا ذَکرَتهُ المُسلِمونَ ذَکا

وَ صانَ سَتَرَ الهُدی عَن کلّ خائِنَة \*\*\* سَترُ الفواطِمِ یومَ الطّفِ اِذهُتکا

نَفسی الفِداء لِفاد شرعَ والِدِهِ \*\*\* بِنَفسِهِ وَ بِاهلِیه وَ ما مَلَکا

## 4ـ27. بررسی یک شعر

161. در ص 383 این شعر معروف را مورد بررسی قرار می‎دهد:

اِنْ کانَ دینُ مُحَمَّد لَم یستَقم \*\*\* اِلاّ بِقَتلی یاسَیوف خُذینی

و می‎گوید: ما گوینده این شعر را نمی‎شناسیم سپس مطالب گذشته را برای چندمین بار تکرار کرده است.

ما می‎گوییم: اولا ما گوینده این شعر را می‎شناسیم گوینده آن شاعر کربلا مرحوم شیخ محسن ابوالحبّ کبیر است و این شعر یکی از ابیات قصیده پرحماسه و شورانگیز و پر از معانی دقیقه او است و بیعت بعد از آن این است:

هذاَدمِی فلتُرُوَ صادیةُ الظُبی \*\*\* مِنهُ، وَ هذا بِالرِماحِ وَ تینی

و ثانیاً تصور اینکه تن به کشته شدن دادن سبب پیشرفت مرام، و دین و مسلک شخصی شود چنانچه پیش از این هم گفته‎ایم ممکن و معقول است، زیرا بسا می‎شود کشته شدن، استقامت و پایداری، و ایستادگی در میدان جنگ سبب قوت روحیه دیگران، و یا عبرت، و یا رعب و بیم دشمن و یا سربلندی، و افتخار جبهه می‎شود.

مانند استقامت جناب جعفر در جنگ موته.

پس خود را در دریای شمشیر و تیر و نیزه، و خطرات دیگر انداختن در وقتی که روحیه دیگران ضعیف شده از بیم مرگ قدم به جلو نمی‎گذارند بزرگترین نصرت اسلام، و حمایت از مقاصد اسلام است، و فداکاری حقیقی است.

شاعر چنین معنای رقیق دقیق و چنین همت بلندی و فداکاری را در نظر گرفته و می‎گوید:

ان کان دین محمد لم یستقم \*\*\* الا بقتلی یا سیوف خذینی

اگر دین محمد زنده و پابرجا نمی‎شود مگر به قتل من، یعنی به اینکه من جانم را در راه بقاء آن نثار کنم ای شمشیرها مرا بگیرید.

اکنون بگویید: چرا این شعر زبان حال امام، علیه السلام، نیست؟ و اگر امام، علیه السلام، کشته شدن باین منظور را پذیرفته، و شهادتی را که سبب نجات اسلام است قبول کرده باشد چه اشکالی دارد؟

بیعت نکردن، وتسلیم نشدن، و شهادت هر یک به ملاحظه هدفی که امام، علیه السلام، داشت محبوب و مطلوب آن حضرت بوده است.

شما برای چندمین بار به مغلطه کاری پرداخته، و می‎گویید چگونه ممکن است اسلام با از دست دادن پیشوای خود زنده گردد.

پاسخ این اشتباه کاری این است که:

اولا ممکن است فداکاری، و تن به شهادت دادن و استقامت رهبر و پیشوای یک مذهب و مرام در بعضی موارد چون علامت خلوص، و پاکی عقیده و ایمان او به مبدأ و طریقه‎ای است که به آن دعوت می‎کرده، سبب فتح دل‎ها به سوی آن عقیده شود، و آن فداکاری مردم را به حقیقت آن عقیده و صداقت رهبر آن رهنمون گردد.

و ثانیاً چنانچه مکرر گفته‎ایم: امر دائر بین دو محذور بود یا تن به بیعت دادن و حکومت یزید مشهور به فسق و فحشاء و منکرات را پذیرفتن، و راه را برای وارد شدن آخرین ضربت کاری به قلب اسلام بازگذاشتن، و یا بیعت نکردن، و امر به معروف و نهی از منکر نمودن، و استقامت ورزیدن و کشته شدن، و فریاد: یا سیوف خذینی بلند کردن.

در صورت نخست اگر صمیمانه و جیره خوارانه العیاذ بالله امام، علیه السلام، آن مجسمه طهارت و تقوی و پاکی، و خیر و فضیلت با یزید یعنی پیکر خالص و تمام عیار رذالت و نابکاری و کفر و ارتجاع همکاری می‎کرد و از تماشای صحنه‎های انقراض احکام اسلام ناراحت نمی‎شد، و اظهار نگرانی نمی‎کرد حیاتش محفوظ، و امور مادی، و جسمانیش تأمین و از خطر خلاص می‎شد.

ولی در آن صورت عنوان مفسر قرآن، و پیشوای اسلام و مشعل فروزان هم از آن حضرت سلب می‎شد، چراغ و حیات معنوی او که تا امروز و تا روز قیامت باقی و پاینده و روشنی بخش و راهنمای سالکان راه حق است، خاموش می‎گشت، و بقاء حیات مادی او در این حال سبب انحراف افکار می‎گردید.

در صورت دوم همه عناوین واقعی امام، علیه السلام، محفوظ می‎ماند و اسلام نجات پیدا می‎کرد، و روحیه مردم قوی، و ضربت حکومت یزیدی با اعلان مخالفت امام، علیه السلام، و استقامت فوق العاده آن حضرت که به قیمت جان خود و عزیزانش تمام شد دفع گردید، و امام، علیه السلام، وظایفی را که در برابر اسلام داشت انجام داد، و صدای: یا سیوف خذینی را به گوش جهانیان رساند.

شما اشتباه کاری می‎کنید، و بدون اینکه این دو محذور را در نظر بگیرید.

فوائد و برکات حیات امام، علیه السلام، را در حال بسط ید، و نفوذ مطلق، و کمال قدرت مجسم می‎سازید و وانمود می‎کنید که تن به کشته شدن دادن، و خلق را از این برکات محروم کردن قابل درک نیست، و مفهوم بسیار مقدس و قابل فهم و درک این شعر و نظائر آنرا مغلق جلوه می‎دهید.

آری امام، علیه السلام، می‎فرماید: ای عمال حکومت ضد اسلام من شمشیرهای استبداد شما را که برای کشتن من، و کوبیدن اسلام آماده کرده‎اید می‎پذیرم: یا سیوف خذینی، من با حکومت یزید، که کمر نابود کردن اسلام را به میان بسته بیعت نمی‎کنم.

امام، علیه السلام، می‎فرماید: شمشیرهای ظلم و جنایت مرا بگیرند و بدنم را قطعه قطعه کنند، و خونم را بریزند من تن به زیر بار ظلم نخواهم داد، و بار بیعت یزید را بدوش نمی‎گیریم.

حیف که شما آقای نویسنده شهید جاوید مفهوم عالی و ارزنده این شعر را که شعر نیست و عین حقیقت ا ست درک نکرده به آن حمله کرده‎اید.

چه مفهومی از مفهوم این شعر آزادی بخش‎تر، و انسانی‎تر است این نهایت بلندی همت بشر در راه حفظ مصالح اجتماعی، و خیر و سعادت دیگران است.

واقعاً انسان از این منطق عجیب و غریب شما گیج می‎شود که چرا اینگونه انحراف پیدا کرده است.

چه کسی گفته است کشتن امام، علیه السلام، اسلام را زنده کرد تا شما به یزید و عمال او آفرین بگویید.

ما می‎گوییم: آفرین بر امام، علیه السلام، که شهادت و کشته شدن را اختیار کرد و تسلیم نشد و بیعت نکرد، و اسلام را زنده کرد، و مصیبت حسین، علیه السلام:

مُصیبَة ما اَعظمها وَ اَعظَم رَزیتها فِی الاِسلام

بود زیرا جامعه را از برکات وجود امام، علیه السلام، و از بسط ید، و تصرف او در امور محروم کرد و به حیات پرفیض امام، علیه السلام، در حالی که پای بیعت نکردن با یزید و مقاومت در برابر باطل تا گذشت از جان مصممانه ایستاده بود تجاوز کرد. این مصیبت اعظم مصائب بود، و ما همواره در این مصیبت عزادار و سوگواریم.

ولی شهادت و فداکاری آن حضرت نیز عظیم‎ترین فداکاری‎ها در راه اسلام، و واقعی‎ترین نمایش‎های ایمان و اخلاص بندگان خاص خدا بود. آن صبر و استقامت، و شجاعت و ایمان و فضیلت و افتخار بود که فقط بر جبهه افتخارات محمد و آل محمد، صلوات الله علیهم اجمعین، ثبت شد، و ما و هر شیعه و بلکه هر انسان فضیلت خواه و حق‎پرست و آزاده و موحد به آن افتخار می‎نماید.

## 4ـ28. تشبیه غلط

162. آنچه در ص 385 تحت عنوان تشبیه غلط گفته است ارتباطی با قیام امام، علیه السلام، ندارد، و ما تا کنون از کسی این تشبیه را نشنیده بودیم، مبادا خودتان این حرف را در آورده باشید تا جواب بدهید و باز هم مغلطه کاری نمایید.

سپس در ص 386 سخنان مکرر سابق را که ما هم مکرر به آن جواب داده‎ایم تکرار کرده است و در اینجا نیز می‎گوییم:

آنچه آن حضرت انجام داد مقاومت در برابر دیکتاتوری یزیدی و قیام و تلاش برای نجات اسلام و مسلمانان بود، و همین برنامه‎ای که اجرا کرد اسلام را نجات داد، و عمل عمال حکومت، و کوبیدن نیروهای ملی اسلامی و کشتن فرزند پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، هدف آن حضرت نبود، یعنی امام، علیه السلام، به کربلا نرفت تا عمال حکومت با او اینگونه رفتار کنند بلکه امام، علیه السلام، با اینکه می‎دانست از بیعت امتناع کردن منتهی به شهادت می‎شود بیعت نکرد، و به کربلا رفت و استقامت نمود تا شهید شد.

امام، علیه السلام، از نتایج نجات بخش بیعت نکردن و ثبات و استقامت و عکس العمل جنایت‎های بنی‎امیه آگاه بود، لذا با یقین به عدم امکان پیروزی نظامی قیام کرد و خون خود و عزیزانش را در راه اسلام با کمال رضا و تسلیم به امر خدا نثار کرد.

## 4ـ29. خیال کودکانه

163. در ص 386 تا 388 ـ استبعاداتی را که کرده فی حد نفسه با قطع نظر از اینکه حکمت‎های الهیه، و حفظ مصلحت‎های مهمتر اینگونه اقتضا دارد بجا است، اما وقتی مصلحت مهمتر در بین باشد ناچار از مصلحت مهم باید صرف نظر کرد.

معنای رضای امام، علیه السلام، به اسارت اهل بیت این است که: در دوران امر بین دو محذور شدید باید محذور شدیدتر را به تن دادن به محذور شدید دفع کرد در اینجا امام، علیه السلام، توجه خطر قطعی به اسلام را از هر محذوری مهم‎تر و شدیدتر می‎دانست و دفع آنرا با تحمل هر ضرر و خطری لازم می‎شمرد، لذا به اسارات اهل بیتش که اثرش در دفع خطر از اسلام خصوص از نظر مردم کمتر از شهادت نبود راضی شد.

مانند کسیکه پیغمبر خدا را در معرض قتل ببیند، و برای دفع قتل از او به مرگ و کشته شدن خود راضی شود.

مسئله رضایت امام، علیه السلام، هم به اسارت اهل بیت اینگونه است امام، علیه السلام، قطع نظر از مصلحت حمایت از اسلام، و آثاری که این اسارت داشت به اسارت خواهران و دخترانش راضی است یا نه البته راضی نیست.

ولی با توجه به اثر اسارت آنها برای نجات اسلام، و هدایت مردم به اسارت آنها راضی است یا نه؟

یقیناً راضی است، چون ناچار باید یا از اسارت اهل بیتش جلوگیری کند یا اسلام را نجات بدهد.

مانند کسی که صدها ملیون خسارت را برای حفظ جان خود و فرزندش تحمل می‎کند.

رضایت به اسارت هم اینطور است.

چقدر کوتاه فکر است آن کس که این منطق را درک نکند، و چقد کودکانه است که کسی گمان کند امام، علیه السلام، بدون ملاحظه جلب مصلحت و یا دفع مفسده‎ای اسیری اهل و عیالش را می‎خواست و از اسیر شدن خواهر و دخترانش ناراحت نبود.

این منطق کودکانه است و نسبت آن به ساحت مقدس امام، علیه السلام، و شیعیان آن حضرت جسارت است نه آقا کسی این فکر کودکانه را ندارد، و همه می‎دانند که امام، علیه السلام، وظیفه داشت برای تکمیل هدف‎های خود و برای دفع ضربت حکومت یزید به اسلام، و برای اتمام حجت اهل بیتش را در کربلا بیاورد و در معرض اسارت قرار دهد، و از آن مردم هم حمایت از آنها را بخواهد بنی‎امیه و عمالشان را در میدان یکی از بزرگترین امتحانات الهیه وارد سازد.

آنان نیز وظیفه داشتند که در این موقع پاس حرمت اهل بیت پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، را نگاه دارند، و خود را در نظر خودی و بیگانه رسوا نسازند.

حال شما اسارت اهل بیت را بی‎فایده می‎دانید و با زنده شدن اسلام و با کوبیدن بنی‎امیه، و با بیداری شعور اسلامی و مصلحت‎ها و حکمت‎های بزرگ دیگر بی‎ارتباط می‎دانید آن حرف دیگر است، دیگران اینطور نمی‎اندیشند و در این اسارت فلسفه‎های ارزنده و بی‎نظیر بسیار می‎بینند.

اگر اسارت اهل بیت با هیچ یک از این فوائد و نتایجی که بر آن مرتب شد ارتباط ندارد پس بگویید امام، علیه السلام، برای چه آنها را با خود همراه کرد؟

اگر به آن اعمال قساوت‎آمیز و ضد اخلاق و ضد اسلام بنی‎امیه نسبت به خانواده‎اش راضی نبود، چرا به سخن ابن عباس اعتنا نکرد، و با اینکه در حجاز حتماً به اسیری نمی‎افتادند آنها را در مکه یا مدینه تحت حمایت بزرگان بنی هاشم مانند ابن عباس، و محمد حنفیه و عبدالله بن جعفر نگذاشت؟

چرا پس از اینکه به قول شما هم وضع روشن شد، و معلوم شد زمینه‎ای برای تأسیس حکومت نیست آنها را بر نگرداند، و به مأمنی نفرستاد؟

چرا وقتی برای حضرت عباس و برادرانش امان نامه آوردند اگر راضی نبود این زن و بچه به این اهانت‎ها و اسارت عجیب گرفتار شوند به آنها امر نکرد پیشنهاد امام را بپذیرند، و با این زن و بچه به کنار روند؟ و چرا، و چرا؟

پس شما که اینگونه بررسی می‎کنید یک پاسخ صحیح و خردپسند هم به این پرسش‎ها بدهید.

اگر خودتان قدری فکر کنید ملتفت می‎شوید که طرح شما جوابگوی این سؤالات، و ده‎ها بلکه صدها پرسش‎های دیگر نیست.

و باید اعتراف کنید که امام، علیه السلام، یک مأموریت الهی داشت و برای نجات اسلام هر چه را داشت و هر چه لازم بود در میدان دفاع از دین وارد کرد، و به شهادت خود و عزیزانش و اسارت اهل بیتش راضی شد.

و زبان حال و مقالش در مورد شهادت خود و اسارت اهل بیت و لزوم فداکاری در راه دین این بود:

لَئِن کانَتِ الدُّنیا تُعَّدُ نَفیسَةً \*\*\* فَدارُ ثوابِ اللهِ اَعلی و اَنبَلُ

وَ اِن کانَتِ الاَ بدانُ لِلموتِ اُنشَئِتَ \*\*\* فَقَتلُ امری بالسیفِ فِی اللهِ اَفضَلُ18

آقای نویسنده!! شما اول با این منطق عالی و همت بلند آشنا شوید سپس راجع به قیام آن حضرت طرح بدهید.

بنابر نظر شما این بیت دوم چه معنایی دارد شما بگویید: کشته شدن در راه خدا چه فضیلتی دارد؟ اسلام از آن چه سودی می‎برد؟ این کشته شدن سبب ضعف اسلام می‎شود هر چه می‎خواهید درفشانی کنید امام، علیه السلام، می‎فرماید:

فقتل امرئ بالسیف اولی و افضل

از نظر دیگر هم اگر اسارت اهل بیت را ببینیم کسانیکه فقط به این ظواهر نگاه نمی‎کنند و حقیقت‎بین هستند این ذلت‎ها را عین عزت می‎شمارند، و این شکست‎ها را پیروزی، و سرافرازی می‎بینند.

خواستن مرد شامی دختر والا مقام امام، علیه السلام، را به کنیزی و اهانت‎های یزید و ابن زیاد به اهل بیت، علیهم السلام، از مصائب فوق العاده با عظمت و سخت است، ولی آیا این اهانتی که به آنها شد بیشتر بود یا توهینی که یزید از آن اهانت‎ها برای خود به وجود آورد کدام یک در این مناظری که تشکیل شد حقیر و مورد توبیخ و سرزنش شدند، و اکنون از آن اهانتی که به دختر عزیز و گرامی حسین، علیه السلام، شد جز داستانی که قوت منطق و علم زینب، سلام الله علیها، از آن استفاده می‎شود، و جنایت و خباثت بنی‎امیه آشکار می‎گردد چه باقی مانده است؟

بردن اهل بیت عمصت و طهارت سر کوچه و بازار، و از این شهر به آن شهر و این مجلس به آن مجلس نکوهش و تنفر شدید مردم را به سوی چه کسی متوجه ساخت؟

آیا مردم برای اهل بیت می‎گریستند یا برای بنی‎امیه؟

ظالم و ستمگر در عین پیروزی مغلوب و سرافکنده و منفور است، و مظلوم خصوص اگر به جرم حمایت از حق و خیر و مصلحت عامه مظلوم شده باشد محبوب و پیروز است.

## 4ـ30. یک نکته

164. در ص 389 می‎گوید: کسانی که تصور می‎کنند امام حسین، علیه السلام، برای کشته شدن حرکت فرموده، و کشتن وی اسلام را زنده کرده است ناچار باید از کشتن امام، و اسیری خانواده‎اش خوشنود باشند زیرا به تصور آنان آن حضرت به هدف خود رسیده است، پس اگر چنین است چرا در زیارت امام می‎خوانیم

«لعن الله امة سمعت بذلک فرضیت به».

### جواب

این هم یک اشتباه کاری دیگر است که متأسفانه نظیر آن در سخنانش زیاد دیده می‎شود، و ما نمی‎دانیم واقعاً خود نویسنده هم در اشتباه بوده یا به قصد گمراه کردن افکار این شبهه‎ها را مطرح کرده است بهتر این است که حمل بر صحت کنیم و بگوییم خودش در اشتباه بوده است.

### اما رفع اشتباه

اولا. آن چیزی که رضایت داشتن به آن در اینجا مذموم و گناه بزرگ است کار و عملی است که از یزید و ابن زیاد، و عمال جنایت پیشه آنها صادر شد، و آن کشتن امام، علیه السلام، و جوانان هاشمی، و اصحاب آن حضرت و اسیر کردن اهل بیت و مظالم دیگر است.

هر مسلمان و هر با وجدانی از اینکار یعنی کشتن امام، علیه السلام، باید متنفر و ناراضی باشد، و هر کس به اینکار راضی شود مشمول همان نفرین:

لَعَنَ اللهُ امَةً سَمِعَت بِذلک فَرَضیتَ بِه

می‎باشد.

کشتن امام کاری بود که یزید و عبیدالله، و آل مروان و آل زیاد به آن خوشحال شدند چنانچه در زیارت عاشورا میخوانیم:

وَ هذا یومٌ فَرِحَت بِهِ آلُ زیادَ وَ آلُ مروان بِقَتلِهِمُ الحُسین، علیه السلام.

بدیهی است ضد این فرح و سرور و رضایت دشمنان اهل بیت، حزن و تأسف و اندوه شیعان و دوستان آنها است که از عمل بنی‎امیه و ستم‎ها و جنایت‎های آنها ناراضی و مصیبت زده و سوگوارند.

به عکس در مورد برنامه‎ای که امام، علیه السلام، انجام داد و قبول بیعت نکرد و تسلیم نشد و قیام فرمود، و استقامت و پایداری کرد و به حرکت و قیامی که می‎دانست پایانش شهادت است اقدام کرد و فداکاری نمود، و هر چه حلقه ظلم و ستم را بر او تنگتر کردند پیشنهاد آنها را نپذیرفت، اسلام را به جلب رضایت یزید نفروخت، بنی‎امیه ناراضی شدند و بر خشم و ظلم خود افزودند اما این اقدامات ممتازه و بی‎نظیر امام، علیه السلام، مورد کمال رضایت و تقدیر خدا و پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و مؤمنان واقع شد. آنچه را به آن حضرت پیشنهاد می‎نمودند خلاف رضای خدا و پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و مؤمنان و آزاد مردان بود

یأبَی اللهُ ذلک لَنا وَ رَسولُهُ وَ المؤُمِنونَ، وَ حجورٌ طابَت وَ طَهُرتَ، وَ اُنوفٌ حَمیة، وَ نُفُوسٌ اَبیة مِن اَن نُؤثِرَ طاعةَ اللِئامِ عَلی مَصارِع الکرام:

شما این دو جنبه را از هم امتیاز نمی‎دهید، و روی کار امام، علیه السلام، و عمل دشمنان آن حضرت یک حکم می‎دهید.

ثانیاً. رضایت مشروط غیر از رضایت مطلق و بی‎قید و شرط است آنچه بنی‎امیه، و پیروان آنها به آن راضی بودند، و آن کسان که مورد لعن و نفرینند، اشخاصی هستند که به طور مطلق به کشته شدن امام، علیه السلام، رضایت دارند، و ذات این موضوع آنها را خوشنود سازد.

و آنچه شخص امام، علیه السلام، و اصحاب و انصارش به آن از ناچاری رضایت دادند رضایت مشروط بود.

اگر از دست دادن یک چیز بسیار عزیز و گرامی که فقدان آن ناراحت کننده و ناگوار باشد مقدمه و وسیله حصول هدف شخص باشد ناچار آن چیز عزیز و محبوب را فدای هدف خود می‎نماید، با اینکه اگر به خاطر این هدف نبود هرگز از آن دل بر نمی‎داشت.

امام، علیه السلام، جان خود و عزیزانش را فدای اسلام کرد، و قیام و امتناع از بیعت و کشته شدن، و آن مصائب بزرگ را وسیله حفظ دین و دافع ضربت کشنده حکومت یزیدی از اسلام می‎دانست ناچار به کشته شدن و تحمل آن مصیبات راضی شد، و حائز بلندترین مراتب فداکاری در راه حمایت از هدف و عقیده گردیده، که هر کس بشنود فریاد تحسین و آفرین و زنده باد و درودش بلند می‎شود.

در عین حال وقتی به ذات موضوع یعنی کشته شدن با قطع نظر از اتصاف آن به عنوان وسیله دفاع از دین نظر می‎کنیم غرق سوگواری و عزا می‎شویم، و بذات عمل رضایت نداریم، و می‎گوییم کاش بنی‎امیه بدین حمله نمی‎کردند تا امام ناچار شود با جان شریف، و نفیس خود حمله آنها را دفع کند، و کاش وقتی تهاجم کردند. و امام، علیه السلام، را در مقام دفاع از دین دیدند از عمل خود پشیمان شده بودند تا این مصیبت عظیم واقع نمی‎شد، و این داغ سوزان بر دل شیعه و دوستان آل محمد، صلی الله علیه و آله و سلم، نمی‎نشست.

از این لحاظ گریه می‎کنیم و ناله می‎نماییم و آه می‎کشیم، و از بنی‎امیه و ستمگران ابراز انزجار می‎کنیم و بیزاری می‎جوییم.

ولی وقتی کشته شدن امام را وسیله بقاء اسلام و دفاع از دین می‎بینیم به خود می‎بالیم و افتخار می‎کنیم که رهبری این چنین فداکار و با گذشت داریم.

این رضایت همان رضایت مشروط و به قید اتصاف شهادت و کشته شدن امام، علیه السلام، به عنوان یگانه وسیله حفظ دین است در حالیکه رضایت دشمنان به طور مطلق و بدون ملاحظه این شرط است رضایت مشروط نظیر رضایت بنده به قضاء الهی در هنگام ورود بلا و مصیبت است که با دل سوختن: و اشک ریختن منافی نیست در عین رضا متأثر و اندوهناک است.

مانند خود امام، علیه السلام، که در عین رضا به شهادت جوانی مانند علی بن الحسین، علیه السلام، و فدا شدن او در راه دفاع از دین از اندوه فراق و داغ او، و از دیدن پیکر پاک پاره پاره، و فرق شکافته او سخت ناراحت شد و گریست.

شما بگویید شخص امام، علیه السلام، وقتی آماده کشته شدن شد، و فرمود:

لا اُجیبُ ابنَ زیادِ اِلی ذلک اَبَداً فَهَل هُوَ اِلاّ المَوت فَمَرحَبّاً به19

آیا راضی به کشته شدن خود شد یا نه؟ اگر بگویید رضایت پیدا نکرد خلاف این جمله و خلاف واقع گفته‎اید، زیرا اگر رضایت نداشت تسلیم می‎شد و بیعت می‎کرد، اگر می‎گویید رضایت پیدا کرد پس چگونه دیگران را به رضایت به کاری که امام، علیه السلام، به آن راضی شد، مشمول نفرین:

لَعَنَ اللهُ اُمَةً سَمِعَت بِذلِک فَرضِیتَ بِه

می‎شمارید؟

رضایت امام، علیه السلام، و رضایت شیعه و دوستان آن حضرت در زمینه دفاع از دین است و رضایت دشمنان به ذات موضوع و نفس کشته شدن امام، علیه السلام، است و هیچکس این دو رضایت را با هم اشتباه نمی‎کند.

و ثالثاً. آن چیزی که سبب به خود بالیدن، و احساس افتخار و سربلندی است نیروی عقل و خرد است که وقتی عمل امام و قیام بی‎نظیر و همت بلند، و فداکاری بسیار جوانمردانه او را در راه حفظ مصالح عالیه اجتماع و دفاع از حق ملاحظه می‎کند عمل امام، علیه السلام، را می‎ستاید.

این احساس افتخار و قوت نفس، و خوشنودی از انجام وظیفه است که از خلال بیانات شجاعانه اهل بیت و خطبه‎های آنها نمایان است. خلق کوفه و بنی‎امیه را به جرم و جنایتی که مرتکب شدند توبیخ و سرزنش می‎کردند، و آنها را به شدت مسئول خدا و پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، می‎شمردند ولی عمل امام، علیه السلام، را افتخار آفرین و اطاعت خدا و انجام وظیفه می‎گفتند چنانچه صدیقه صغری عقیله هاشمین، علیها السلام، به ابن زیاد جبار فرمود:

ما اَرأیتُ اِلاّ جَمیلا، هؤلاءِ قَومٌ کتَبَ اللهُ عَلَیهِمُ القَتلَ فَبَرزُوااِلی مَضاجِعِهِم.20

و آن چیزی که باعث تأثر و گریه است احساسات و عواطف پاک انسانی است.

از ملاحظه ظلم و جنایت‎های بنی‎امیه‎به یگانه شخصیتی که در راه دین و خیر جامعه اینگونه گذشت نشان داد، و از بذل جان، و اسارت اهل بیتش دریغ نکرد، و همه را وسیله نجات اسلام قرار داد، عواطف عالی بشری سخت به هیجان می‎آید، و هر کس در ذاتش اندکی حب خیر و حق‎خواهی و فضیلت باشد غرق اندوه و ماتم می‎شود.

در روایات و احادیث شریفه که این همه تشویق به ذکر مصائب امام، علیه السلام، شده است یکی از حکمت هایش همین است که از این عواطف برای تقدیر از اقدام امام، علیه السلام، و حفظ آثار قیام و مکتب مبارز حسینی و آشنا کردن مردم به هدف آن حضرت، و فداکاری در راه حق و دین و عقیده استفاده شود.

بین این احساسات و احساسات پلید بنی‎امیه، و سایر دشمنان اهل بیت که به کشته شدن امام، علیه السلام، خوشحال و راضی بودند مانند اهل حق و اهل باطل هیچ رابطه و سازشی نیست بنی‎امیهو اتباع آنان از راه تشفی قلب، و اشباع حس کینه توزی و حسد و عداوت با خاندان رسالت و آئین اسلام، از کشته شدن امام، علیه السلام، خوشحال و راضی شدند و ما در خواندن این جمله:

لَعَنَ الهُ امَةً سَمِعَت بِذلک فَرَضِیت به

به آنها لعنت می‎کنیم. مقصد معلوم است و شما چه عقیده‎ای دارید که این اشتباه کاری‎ها را می‎کنید خدا دانا است.

165 ـ در ص 389 می‎گوید: حقیقت این است که پیروان سیدالشهداء، علیه السلام، چون می‎بینند با کشتن زعیم عظیم اسلام ضربت بزرگی به دین وارد شد گریه می‎کنند الخ.

ج ـ حقیقت این است که ضربتی که از ناحیه بنی‎امیه خصوص معاویه و یزید به اسلام وارد شد ضربتی شکننده، و نابود کننده بود ولی قیام امام، علیه السلام، و عکس‎العمل مظلومیت و شهادت آن حضرت از اسلام نگهبانی کرد و آنرا از خطر سقوط قطعی نجات داد.

حقیقت این است که بنی‎امیه چون از اینکه بتواند به زور و تهدید امام، علیه السلام، را ساکت سازند و برای یزید از آن حضرت بیعت بگیرند مأیوس بودند از آغاز کار تصمیم گرفتند. به هر نحو شده خیال خود را از جانب آن حضرت فارغ سازند و نهال جوان اسلام را از ریشه قطع نمایند. بدیهی است اگر چه با کشتن امام، علیه السلام، ضربت بزرگی بدین وارد ساختند ولی به هدف نهایی خود نرسیدند و امام، علیه السلام، با تحمل ضربت‎هایی که متوجه خود و عزیزانش شد آن ضربت بزرگ و خطرناک را از اسلام دفع نمود و خود را سپر اسلام قرار داد.

حقیقت این است که بنی‎امیه اگر چه می‎خواستند با کشتن آن حضرت که مرد عدالت، و شخص تقوی و فضیلت، و پیکره ایمان و آزادی بود عدالت و فضیلت و ایمان و آزادی را بکشند، اما به حسن حمایت آن زعیم عظیم فداکار نتوانستند، و عکس‎العمل مظلومیت، و برنامه‎هایی که اجرا فرمود اسلام را زنده و عدالت و فضیلت را حفظ کرد که تا امروز و تا روز قیامت قرآن و احکام عدالت پرور اسلام باقی و پاینده بماند.

## 4ـ31. شعر خالد بن معدان طائی تابعی

وَ یکبِرُونَ بِاَن قُتِلتَ وَ انّما \*\*\* قَتَلوُا بِک التَکبِیرَ وَ التَهلیلا21

این شعر در مقام بزرگ شمردن جنایت بنی‎امیه و بیان اهمیت این حادثه عظمی یعنی کشتن سید جوانان اهل بهشت و آوردن سرنازنین آن حضرت به دمشق است.

این شعر با سه شعر دیگر از این شاعر بهترین تعبیری است که در آن عصر در پایتخت یزید در نکوهش بنی‎امیه و افشاء نیات شریره آنان سروده شده است و باز دلیل انعکاس شدید شهادت امام، علیه السلام، و منفوریت ملی یزید در شهر دمشق است.

سه شعر دیگر این است:

جاؤُا بِرَأسِک یابنَ بِنتِ مُحمَّد \*\*\* مُتَرَمِلا بِدِمائِهِ تَرمِیلا

وَ کانَّما بِک یابنَ بِنتِ مُحَمّد \*\*\* قَتَلوا جِهاراً عامِدِینَ رَسُولا

قَتَلُوک عَطشاناً وَ لم یتَدبَرُوا \*\*\* فِی قَتلِک القُرآنَ وَ التَنزیلا

انصاف این است که این شاعر در تشریح عظمت مصیبت امام، علیه السلام، و سرزنش بنی‎امیه داد فصاحت و بلاغت را داده است و در عین حال سیدالشهداء، علیه السلام، را به نیکوتر بیانی مدح کرده است.

این اشعار داوری حقیقی و ملی شهر دمشق و پایتخت یزید در هنگام ورود مبارک سر سیدالشهداء، علیه السلام، و اسراء به آن شهر است.

این اشعار صدای اعتراض مردم و پاسخ به سخنان شما است که می‎گویید که شهادت امام، علیه السلام، و اسارت اهل بیت، علیهم السلام، بر رسوایی و منفوریت آل ابی سفیان نیفزود، و احساسات مردم شام را تحریک نکرد.

انعکاس شهادت سیدالشهداء، علیه السلام، در قلوب بیش از آن شد که ما تصور کنیم و فوائد و نتایج آن از هر جانب بزرگ و اسلام پرور بود.

-------------------

1. مقتل خوارزمى ج 1 ص 188.

2. گاهى در فقه قسمتى از روایتى را حجت قرار مى‎دهند در حالیکه قسمت دیگر آنرا چون معمول بها نمى‎باشد حجت نمى‎دانند، ولى در آنجا هم در اصل صدور خبر شبهه‎اى نمى‎نمایند.

3. ارشاد ص 222.

4. پوشیده نماند سخنانش در اینجا مبهم و درهم است در دو سطر آخر ص 348 دقت کنید، معنى اینکه قانونگذارى به عهده قرآن و سنت است چیست؟ قرآن و سنت به همان معناى اعمى که ما کرده‎ایم (قول و فعل و تقریر معصوم) قانون است.

در سطر آخر مى‎گوید یعنى باید دانشمندانى...مقصود شما از این دانشمندان اگر ائمه(ع) هستند این الفاظ و اصطلاحات دون شأن آنها است، و اگر علماء و فقهاء مى‎باشند جواب همان است که در متن نوشته‎ایم.

5. به مقتل خوارزمى ج 1 ص 242 و ترجمه ابن اعثم ص 369 رجوع شود.

6. به ص 204 و 205 و 206 کتاب شهید جاوید مراجعه فرمایید.

7. امالى صدوق علیه الرحمه ص 99 مجلس 31.

8. از کتاب السیاسة الحسینیه دو نسخه فارسى و یک نسخه عربى در پاورقى کتاب (مقدمة المجالس الفاخرة) که شاید کامل نباشد نزد حقیر موجود است ـ شماره صفحه‎ها مطابق با نسخه چاپ طوس مشهد نوشته شد.

9. پس معلوم مى‎شود انکار علم امام(ع) به شهادت و طرح ریزى این قیام بر اساس آنچه نویسنده شهید جاوید مطرح کرده غرب‎زدگى و خودباختگى در برابر کسانى است که مى‎خواهند همه امور را با عینک واحد ببینند، و انبیا و اولیا و هدف‎ها و مقاصد عالیه آنها را با دید سطحى و ظاهرى و در دیدگاهى تنگ و بسیار محدود مشاهده کنند.

10. بنابر عقیده ماربین، و گرنه عیسى به صریح آیه (و ما قتلوه و ما صلبوه و لکن شبه لهم) کشته نشد.

11. الدلائل و المسائل ص 9 و 10 س 66.

12. ابصار العین ص 94 و 128 و 131.

13. مقتل خوارزمى ج 2 ص 7و8.

14. الامامة و السیاسة ج 4 ص 7.9

15. پدر موسى پیش از جنگ صفین رئیس گارد مخصوص معاویه بود، هنگامى که معاویه به جنگ صفین مى‎رفت با او همراهى نکرد، معاویه گفت: به چه سبب با حق نعمتى که بر تو دارم با من به جنگ على، علیه السلام، نمى‎آیى؟ پاسخ داد: من به کفر خدایى که سزاوارتر به شکر از تو است، تو را شکر نخواهم کرد، معاویه ساکت شد (کامل ابن اثیر ج 4 ص 112)، و به نظر مى‎رسد علت بدگمانى پادشاهان اموى به موسى بن نصیر و آن بدرفتارى‎هایى که با این فاتح بزرگ کردند همین بود.

16. نهج البلاغه، ح 84.

17. تاریخ طبرى ص 376 ج 7.

18. البدایة و النهایة ص 209 ج 8.

19. الاخبار الطوال ص 227.

20. مقتل الحسین، علیه السلام، خوارزمى ج 2 ص 42، حفیدة الرسول ص 44، السیدة زینب ص 14، بطلة کربلا زینب بنت الزهراء ص 135 و تاریخ طبرى و ابن کثیر و کتاب‎هاى دیگر.

21. البدایة و النهایة ج 8 ص 198، نفس المهموم ص 230، تنقیح المقال ج 1 ص 393.

# فصل پنجم

## 5ـ1. نتایج و آثار

166. در این بخش آثار نامطلوب تهاجم وحشیانه حکومت ضد اسلام یزید، و آثار پر ارزش قیام جوانمردانه امام حسین، علیه السلام، را مطرح کرده است ولی طوری تنظیم شده است که قیام امام، علیه السلام، بی‎ارزش و بلکه روی هم رفته زیان بخش معرفی می‎شود، و افراد بی‎اطلاع گمان می‎کنند نتایج، و آثار نامطلوب قیام بیشتر، و مهمتر از نتایج مطلوب آن بود، و مفسده‎اش از مصلحتش که غیر قصدی بود زیادتر شد، و اگر امام، علیه السلام، آگاه از پیش آمدهای آینده بود در مدینه بیعت می‎کرد، و این خسارت‎ها وارد نمی‎شد.

ناآگاهی امام، علیه السلام، از حوادث غیرقابل پیش‎بینی باعث شد که در مدینه بیعت نکرد، و به سوی عراق حرکت فرمود، و لذا وقتی از این حوادث آگاه شد در مقام صلح برآمد، و پیشنهادهای سه گانه را داد؟ و مسئولیت جنگ را از خود سلب فرمود، و اگر چه بنی‎امیه با نپذیرفتن پیشنهادهای آن حضرت مسئولیت جنگ را به عهده گرفته، و مباشر ورود این خسارت‎ها شدند، اما زمینه ورود این خسارت‎ها و طغیان شرارت بنی‎امیه را قیام امام، علیه السلام، فراهم کرد، هر چند حتی طبق این طرح نویسنده شهید جاوید بلکه طبق آراء بعض اهل سنت که این نویسنده در مقام جواب آنها بوده نیز امام، علیه السلام، معذور، و هیچگونه اعتراض و ایرادی بر آن حضرت وارد نیست، ولی روی هم رفته زیان‎های این قیام بر اساس این طرح از سودش بیشتر شد.

### جواب

اگر چه با توجه به مطالب و مبانی محکم و استواری که مکرر عرضه داشته‎ایم جواب این شبهه که نتیجه طرح باطل کتاب شهید جاوید و توهین به قیام مقدس امام، علیه السلام، است معلوم می‎شود، در اینجا نیز به پاسخ آن اشاره می‎کنیم.

1. چنانچه مکرر گفته‎ایم هیچ گونه حادثه غیرقابل پیش‎بینی که مؤثر در دیگرگون شدن اوضاع باشد جلو نیامد.

2. امام، علیه السلام، اوضاع را پیش‎بینی می‎فرمود، و از تهاجم وحشیانه حکومت و کشته شدن خود و عدم امکان تأسیس حکومت آگاه بود، و مکرر خبر داد که مرا رها نمی‎کنند تا خونم را بریزند.

3. باید توجه داشت که تهاجم وحشیانه حکومت ضداسلام یزید به فرزند پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، از آغاز حکومتش شروع شد و اولین اقدام مهم او طبق نقل یعقوبی دستور قتل امام، علیه السلام، بود، و این تهاجم اگر چه ظاهراً مشروط به امتناع از بیعت بود ولی تاریخ و آزمایش‎های مکرر، و قساوت، و جنایت بنی‎امیه خصوص یزید نشان می‎داد که خواه امام، علیه السلام، قیام می‎فرمود یا سکوت می‎کرد و در خانه‎اش می‎نشست این تهاجم وجود داشت و دفع این تهاجم بدون نیروی کافی نظامی که آن هم فراهم نبود امکان عادی نداشت.

یگانه وسیله‎ای که برای دفع این خطر آن هم به طور موقت در اختیار امام، علیه السلام، بود بیعت، و تسلیم و امضاء حکومت یزیدی بود که آن هم بطور اطمینان بخش رفع تهدید و خطر نمی‎کرد، و امنیت جانی برای آن حضرت فراهم نمی‎شد.

به علاوه اگر امام، علیه السلام، با این وسیله دفع خطر از خود می‎کرد از خسارت‎ها و آثار نامطلوب حیات در حال بیعت، و اطاعت از یزید که به مراتب از آثار نامطلوب کشته شدن در حال امتناع از بیعت بیشتر بود استقبال کرده بود و از آثار مطلوب و اسلام پرور شهادت نیز چشم پوشیده، و نقشه‎های خائنانه اسلام برانداز یزید را تصویب نموده و به اصطلاح دفع فاسد به افسد کرده بود، و ساحت مقدس امام، علیه السلام، از چنین کار و خیانتی منزه و مبرا بود، و اگر به فرض محال هزاران بار بیش از آن مصیبات باران مصائب بر او باریده بود تن به چنین کاری نمی‎داد.1

4. بعض این آثار نامطلوب علتش زمامداری عنصر ضد اسلام و پیکره شرارت و خیانت یعنی یزید، و بر کنار بودن یگانه شخصیت لایق و برجسته جهان یعنی امام حسین، علیه السلام، بود که اگر آن حضرت به فرض محال بیعت می‎کرد، و کشته نمی‎شد این خسارت‎ها، و آثار نامطلوب علاوه بر آنکه دفع نمی‎شد بیشتر هم می‎شد.

و به عبارت دیگر این زیان‎ها اثر حکومت یزید بود که قیام امام، علیه السلام، آثار نامطلوب آنرا محدود کرد و نیروی تهاجم به اسلام را از آن سلب نمود.

اینگونه آثار را در رتبه علل قیام باید ببینیم که امام، علیه السلام، با نهضت و شهادت خود با آنها به مبارزه برخواست.

شما این آثار را که طبع حکومت یزیدی به بار می‎آورد به اسم آثار نامطلوب تهاجم وحشیانه، به قیام امام، علیه السلام، ارتباط می‎دهید و در این بخش یک صحنه مقایسه بین این آثار و آثار قیام بوجود می‎آورید، و اینطور مطلب را می‎پرورانید که اگر امام، علیه السلام، از اول پیش‎بینی آنچه را رویداد می‎فرمود بیعت می‎کرد و این تهاجم وحشیانه با این آثار نامطلوب اتفاق نمی‎افتاد.

در حالیکه هیچ یک از این خسارت‎ها جز مصائبی که به شخص امام، علیه السلام، و اهل بیتش رسید با بیعت و تسلیم و سازش با یزید قابل دفع نبود زیرا امام، علیه السلام، نمی‎توانست زیر بار بیعت با یزید جهان انسانیت را به سوی ترقی و تکامل رهبری کند، و برای ستمدیدگان پناهگاه، و مایه امید باشد، یا طغیان حکومت ستم گستر بنی‎امیه را مهار نماید، و شعاع شخصیت اسلامی و رهبری دینی او در صورت بیعت و امضاء حکومت یزید ارزنده، و قابل توجه نمی‎شد، و زمینه قیام در فرصت‎های دیگر هم از بین می‎رفت.

## 5ـ2. نکته

فرضاً تمام آثار نامطلوب تهاجم وحشیانه به حیات امام، علیه السلام، را با آثار مطلوب قیام آن حضرت بخواهیم بسنجیم و روی هم رفته در مورد حرکت امام،علیه السلام، و فاجعه تاریخی کربلا از جهت ضرر و منفعت و زیان و سودش برای اسلام و برای جامعه مسلمانان نظری بدهیم آثار مطلوب شهادت که نجات بخش اسلام گردید و امام، علیه السلام، با علم و آگاهی به حصول آن آثار تن به شهادت داد، و بوسیله بیعت و تسلیم در مقام دفع تهاجم برنیامد به مراتب از آن آثار نامطلوب بیشتر شد.

و اگر نویسنده درک می‎کرد که با برنامه‎ای که انجام شد هدف امام، علیه السلام، که نجات اسلام بود حاصل گشت، و قیام امام، علیه السلام، به سود اسلام تمام شد، تصدیق می‎کرد که تحمل این آثار نامطلوب ضرورت داشت، و هرگز شخصیتی مثل امام، علیه السلام، که عهده‎دار حفظ اسلام بود برای دفع خطر از خود سنگر دفاع از خطری را که به اسلام متوجه شده بود خالی نمی‎فرمود.

امام، علیه السلام، اطمینان داشت که برنامه‎اش اسلام را نجات می‎دهد و آنچه را در این راه می‎دهد خدا به او عوض می‎بخشد، و وسیله ارتفاع درجه او در دنیا و آخرت خواهد شد اینک پس از این توضیحات آثار نامطلوب تهاجم را بر حسب آنچه نویسنده نوشته جداگانه بررسی می‎نماییم.

## 5ـ3. خسارت جبران ناپذیر

167. در ص 393 کشته شدن امام و مصائب دلخراش دیگر را که خسارت جبران‎ناپذیر بود نخستین اثر آن تهاجم وحشیانه شمرده است.

بدیهی است این خسارت جبران‎ناپذیر و فوق العاده مهم، و بی‎سابقه است، اما این خسارت یعنی کشتن امام، علیه السلام، و اصحاب و اسیر کردن اهل بیت عین تهاجم و عمل وحشیانه و جنایت بی‎نظیر دستگاه بود نه اثر آن.

این فاجعه اگر چه بیش از حد وحشتناک و بسیار بسیار عظیم بود اما خسارت بیعت، و تسلیم اراده یزید و ابن زیاد شدن، و مسلمان‎ها را گمراه کردن، و آن خلافت ضد اسلام را تصویب نمودن به نظر امام، علیه السلام، و به نظر هر کس در تاریخ تحقیق کند از آن بیشتر بود لذا در دوران امر بین این دو خسارت، حضرت مصیباتی را که مستقیماً بر خودش و کسانش وارد شد تحمل کرد، و مصائبی را که بر او وارد شد و عامل و مسئولش حکومت وقت بود به مفسده بیعت و تسلیم که عامل و مباشر آن در صورت وقوع امام می‎شد دفع نکرد.

کشتن امام، علیه السلام، ضربت بزرگی به دستگاه رهبری اسلامی بود ولی ضربت بزرگتر و خطرناکتر بر نظام حکومت اسلامی این بود که یزید خود را به رهبری دینی و سیاسی جهان اسلام و ولی امر شرعی و به مقام امامت معرفی کند، و کسی به این وضع اعتراض ننماید و بطلان، و نامشروع بودن این حکومت را اعلام نکند، و همه رجال و شخصیت‎ها خصوص پسر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، او را امیرالمؤمنین بخوانند.

## 5ـ4. ذلت مردم

168. در ص 393 دومین اثری را که از آثار تهاجم وحشیانه نگاشته است ذلت مردم است، چون تکیه‎گاه امیدها، و آرزوهای آنها به شمشیر استبداد کشته شد، و بی‎پناه شدند روحیه آنان شکست خورد، و در برابر حکومت یزید ذلیل‎تر، و زبون‎تر شدند...

چنانچه گفتیم در این منظره‎ای که به اسم آثار نامطلوب تهاجم وحشیانه جلو چشم خواننده گذارده اگر تصریح نگوییم به طور تلویح اینطور نشان داده می‎شود: که قیام امام، علیه السلام، به علت ناآگاهی آن حضرت از حوادث غیرقابل پیش‎بینی بدون آنکه سودی برای اسلام داشته باشد با شکست مواجه، و باعث بروز قساوت بنی‎امیه، و این تهاجم فجیع با این آثار نامطلوب گردید، پس منطق عبدالله بن مطیع که آگاه از نظر بلند امام، علیه السلام، نبود تأیید می‎شود، و اگر امام، علیه السلام، کشته نشده بود این خسارت‎ها وارد نمی‎شد، و مردم ذلیل نمی‎شدند.

### جواب

1. مردمی که آن حضرت را شهید کردند و با او همکاری ننمودند و به ندای امام زمان خود جواب مثبت ندادند، و بر کشتن آن حضرت همدست شدند و آن زعیم بزرگ یگانه را دعوت کردند، و به جای ضیافت آب را بر روی او و عزیزانش بستند، و بیعت شکنی کردند، پس از کشته شدن امام، علیه السلام، چنانکه مکرر آن حضرت خبر داد ذلیل و زبون شدند و از جمله فرمود:

اِیمُ الله اِنّی لاَرجوان یکرِمنی اللهُ بِهوانِکم ثُمَّ ینتَقِمُ لِی مِنکم مِنْ حَیثُ لاتَشعُرُون2

و این خواری و زبونی اثر مطلوب شهادت و کشتن آن حضرت بود نه اثر نامطلوب زیرا مهاجمان، و مباشران جنایت، و بیعت شکن‎ها ذلیل شدند، و در زیر چکمه استبداد بنی‎امیه همه چیز خود را از دست دادند، و همانطور که زید بن ارقم به آنه گفت:

اَنتُم مَعشَرَ العَرَب العَبید بَعدَ الیوم، قَتَلتُم ابنَ فاطِمة وَ امَّرتُم ابنَ مرجانه.

خودشان خود را بنده و برده ساختند و باید چنین شده باشند.

خدا نفرین امام، علیه السلام، را بر آنها مستجاب گردانید.

2. این مردمی که می‎گویید امید و آرزوهایشان در وجود امام، علیه السلام، متمرکز شده بود اگر یاری کنندگان امام، علیه السلام، را می‎گویید که با عزت و افتخار شهید شدند و اگر آنهایی را می‎گویید که به دروغ از این لاف‎ها زدند، و سپس شمشیر به روی آن حضرت کشیدند امیدشان ارزشی نداشت که باقی بماند یا نماند، بلکه باید طبق سنت الله این امتحان پیش بیاید تا این دو دسته از هم جدا شوند.

3. شیعیان و دوستان واقعی اهل بیت پس از واقعه کربلا ذلیل و زبون نشدند بلکه شجاعت و شهامت، و اراده آنها قوت یافت، و ترس از مرگ از آنها برداشته شد و استقامت و پایداریشان افزایش یافت، بسا کسانیکه در واقعه کربلا برای یاری حق شرکت نکردند، ولی پس از آن حادثه در مخالفت با بنی‎امیه با قوت و شجاعت هر چه بیشتر مصمم شدند، و نقاط ضعف روحی آنها برطرف شد. شهادت امام، علیه السلام، و مقاومت آن حضرت همت این افراد را بلند، اهل حق را عزیز و محبوب گردانید.

4. فرضاً بگوییم اهل حق نیز پس از تهاجم به حیات امام، علیه السلام، ذلیل و زبون شدند این ذلت و زبونی و یأس، و نومیدی در صورت تسلیم شدن امام، علیه السلام، و بیعت با یزید به مراتب بیشتر می‎شد، پس آنرا نباید به قیام امام، علیه السلام، ارتباط داد.

5. ذلتی که برای مردم حاصل شد معلول عمل خودشان بود، که به دعوت امام، علیه السلام، پاسخ موافق ندادند، و به حمایت از حکومت دیکتاتوری، و ضد اسلام آن جنایت و جرائم بزرگ را مرتکب شدند، و یزید و دستگاهش را بر خود مسلط ساختند، و ترک امر به معروف و نهی از منکر نمودند، و مصداق این خبر شدند:

لَتأمُرونَّ بِالمَعرُوف، وَ لَتَنهوُنَّ عَنِ المُنکرِ، اَو لَیسلَطَنَّ اللهُ عَلَیکم سُلطاناً ظالِماً لایجِلَّ کبیرَکم، وَ لایرحَمُ صَغیرَکم، وَ تَدعُوا خَیارَکم فَلا یستجابُ لَهم وَ تنفرونَ فَلا تُنفَرون، وَ تَستَغیثُونَ فَلا تُغاثُونَ، وَ تَستَغفِرونَ فلا تغفرون3

این ذلت نتیجه ترک امر به معروف و نهی از منکر، و حمایت از دستگاه ظلم و ضد احکام دین است.

## 5ـ5. منطق ابن مطیع

6. منطق عبداله بن مطیع، و پیشنهادش این بود که امام، علیه السلام، قیام نکند، و با بنی‎امیه مخالفت ننماید تا این آثار نامطلوب تهاجم وحشیانه آنها دفع شود، و مردم ذلیل نشوند، و بنی‎امیه آنها را برده خود نسازند، و حرمة اسلام هتک نشود.

این منطق صحیح نبود زیرا آنچه که سبب استرقاق، و استعباد مردم، و هتک احترام اسلام شد همکاری کردنشان با بنی‎امیه بود، مردم آلوده شدن مسند خلافت اسلامی را به فرد کثیف، و معروف به فساد اخلاقی مثل یزید چیزی نشمردند، و امام، علیه السلام، را یاری نکردند.

به آقای عبدالله بن مطیع می‎گوییم: شما اگر می‎خواستید بوغ بندگی و عبودیت بنی‎امیه به گردنتان نباشد چرا امام، علیه السلام، را یاری نکردید؟ چرا این یوغ ذلت و اسارت را از گردن خود بر نداشتید؟

شما می‎خواستید خودتان در ذلت حکومت یزیدی زندگی کنید، و جوانمردی و فداکاری از خود نشان ندهید و امام، علیه السلام، را هم در آن ذلت و بندگی با خود همراه، و همطراز سازید.

نه آقای عبدالله بن مطیع شماها به جای اینکه امام، علیه السلام، را از انجام وظیفه منع کنید، می‎خواستید خودتان یک حرکت بکنید و تکانی به خود بدهید و از مرگ نترسید، و از زوال دنیا و شمشیر سربازان بنی‎امیه‎بیم نکنید تا ذلیل نشوید.

آقای عبدالله بن مطیع امام، علیه السلام، اگر بیعت می‎کرد، و مخالفت خود را اعلام نمی‎فرمود اسلام ذلیل می‎شد، و دین خوار می‎گردید.

و اگر امام، علیه السلام، بیعت می‎کرد نه خودش و نه شما عزیر می‎شدید و نه اسلام از تعرض بنی‎امیه‎مصون می‎ماند.

امام از خودش دفع ذلت کرد، و کسانیکه با او همراه نشدند قبول ذلت کردند.

آقای عبدالله بن مطیع شما هم که عاقبت در صف مخالفان حکومت یزید قرار گرفتید و به آنکسان پیوستید که گفتند ما علیه یزید انقلاب نکردیم مگر اینکه ترسیدیم از آسمان بر ما سنگ ببارد، مانند عبدالله بن حنظله از فرماندهان انقلاب حرّه شدید، ولی عبدالله با فرزندانش استقامت و شجاعت نشان دادند و کشته شدند، و شما فرار کردید و به ابن زبیر ملحق شدید.

پس معلوم شد که امام، علیه السلام، به وظیفه خود عمل کرد، و کسانیکه بی‎اذن امام در آن موقع حساس دست روی دست گذاردند و عذرهایی آوردند و یا فقط به جنبه سلبی در مخالفت خود اکتفا کردند خودشان و مسلمانان را ذلیل ساختند.

## 5ـ6. سخن ابی‎اسحاق

7. اما کلام ابی اسحاق نکوهش مردم است که چون حق را یاری نکردند، و انکار منکر ننمودند ذلیل شدند. و بقیه گفتار او گواه این معنی است ولی شما صدر کلامش را نقل کرده و ذلیل آنرا نقل نکرده‎اید.

طبق نقل صدوق، رحمة الله تعالی علیه، که بحار نیز از ایشان نقل کرده است وقتی از ابی اسحاق پرسیده شد چه وقت مردم ذلیل شدند، پاسخ داد:

حین قتل الحسین ابن علی، علیها السلام، و ادعی زیاد، و قتل حجر بن عدی.4

یعنی وقتی حسین، علیه السلام، کشته شد، و معاویه زیاد را به پدرش ملحق کرد و برادر خود خواند، و حجر بن عدی کشته شد.

مردم وقتی دست حکومت را در کشتن شخصیتی مثل حسین، علیه السلام، و فرد شاخصی از شیعیان اهل بیت مانند حجر بن عدی باز گذارند و بلکه حمایت از حکومت بکنند، و مباشر این جنایت‎ها شوند، و در حق حجر بنا حق شهادت به کفر بدهند5 و در تغییر حکم خدا ساکت بنشینند ذلیل و خوار می‎شوند و شخصیت‎های دینی و ملی آنها یا درگوشه‎های زندان و یا تبعید گرفتار، و یا کشته می‎شوند.

## 5ـ7. کلام حضرت رضا، علیه السلام

8. اما فرمایش امام هفتم، علیه السلام:

اِنّ یومَ الحُسَینِ اَقَرَحَ جُفُونَنّا، وَ اَسبَلَ دُموُعَنا، وَ اَذَلَّ عزیزَنا بِارضِ کربِ وَ بلاء6.

با آنچه موضوع کلام (ذلت مردم) است ارتباط ندارد، و حضرت رضا، علیه السلام، در این فرمایش از آن اظهار رنج و شکایت نمی‎فرماید.

ولی نویسنده کلمه (عزیزنا) را که مراد از آن امام، علیه السلام، است به عزیزان ترجمه کرده، و آن عزیزان را هم مسلمانانی که پس از شهادت امام، علیه السلام، باقی ماندند پنداشته است.

به هر حال بر حسب ظاهر غرض امام رضا، علیه السلام، این است که شدت جسارت و بی‎باکی بنی‎امیه به جایی رسید که در روز عاشورا به مقام عزت، و با احترام پسر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، تجاوز و تهاجم کردند، و مقامی را که نباید به سوی آن دست قهر و زور دراز شود مقهور ظلم و ستم خود ساختند آری بنی‎امیه چنین جنایت بی‎مانندی را مرتکب شدند، و مقامی را که شرعاً و اخلاقاً مصونیت داشت سبک شمرده، و هتک کردند، و ماهیت خود را نشان دادند اما این عمل برای امام، علیه السلام، اثر مطلوبش عزت جاودانی شد، و امام رضا، علیه السلام، که می‎فرماید: اذل عزیزنا بارض کرب و بلاء واضح است غرض این نیست که الی الابد از آن حضرت سلب عزت (العیاذ بالله) کردند، بلکه به حسب همان حال و ظاهر آن وضع می‎فرماید، وگرنه پس از آن علی رغم آن نقشه‎های بنی‎امیه که تا توانستند وسایل بی‎اعتبار شدن و سبک گردیدن اهل بیت را در چشم مردم ظاهر بین فراهم کردند، عزت امام و خاندانش زیاد و محبوب جهانیان شدند، و به طور قطع اگر امام، علیه السلام، بیعت کرده بود این عزت و محبوبیت را نه خودش و نه خاندانش، پیدا نمی‎کردند.

## 5ـ8. نکته قابل توجه

169. در ص 394 می‎نویسد حالا اگر این تکیه‎گاه امیدها، و آرزوهای مردم به شمشیر استبداد کشته شود، و اگر این زعیم عظیم به دست عمال دولت عدالت کش یزید به خون بغلطد در این صورت آیا دیگر برای مردم ستمدیده پناهگاهی وجود دارد؟ و آیا برای مردم آزادی خواهی که زیر ضربات شلاق دیکتاتوری جانشان به لب رسیده مایه امیدی باقی می‎ماند؟ و آیا برای مهار کردن طغیان حکومت ستم گستر بنی‎امیه وسیله دیگری موجود است؟ البته نه.

### جواب

عجیب است: این منطق با منطق شیعه درست نیست، مگر فراموش کرده‎اید که امام زین العابدین، علیه السلام، پس از پدر بزرگوارش امام، و حجت خدا، و تکیه گاه امیدها و آرزوها، و پناه ستمدیدگان، و صاحب تمام مناصب پدر بود.

مگر نمی‎دانید که در هر عصر و زمان حجت و ولی خدا برای مهار کردن حکومت‎های ستمگر وجود دارد، و حجت بر خلق تمام است، مگر این فرمایش محقق طوسی را نشنیده‎اید: (وجوده لطف و تصرفه لطف آخر و عدمه منا).

پس چرا می‎گویید مردم خود را بی‎پناه می‎دیدند شما در این کتاب اگر توجهی به سنن الهیه در مورد بعث انبیاء و نصب ائمه، علیهم السلام، و وظایفی که برای آنها معین شده است می‎کردید گرفتار این لغزش‎ها که انشاءالله از طغیان قلم و عدم التفات است نمی‎شدید، و به این در و آن در نمی‎زدید.

مگر در نهج البلاغه مطالعه نفرموده‎اید:

اللّهُمَ بَلی لاتخلُوا الاَرضُ مِنْ قائِم للهِ بَحُجَةِ، اِمّا ظاهِراً مَشهوراً اَو خائِفاً مَغموراً لِئلا تَبطُلَ حُجَجُ اللهِ وَ بَیناتُه7

«عفا الله عنا و عن زلات اقلامنا بفضله و رحمته».

## 5ـ9. ضربت خوردن اسلام

170. یقین است که کشتن امام، علیه السلام، ضربت به اسلام بود چون امام باید مصدر تحقق اهداف اسلام باشد، و جامعه از وجودش بهره‎مند گردد، و آفتاب هدایتش تاریکی‎های کفر، و نادانی و فساد را از بین ببرد لذا کشتن امام، علیه السلام، ضربت به اسلام و ضربت به هدف‎های اسلام است.

وقتی به دقت تاریخ و اوضاع و احوال اجتماعی و دینی مسلمانان را در آن عصر مطالعه کنیم می‎بینیم ضربت خوردن اسلام به دو صورت امکان وقوع داشت.

نخست به تجاوز به حیات امام، علیه السلام، و کشتن آن حضرت. معلوم است حیات امام، علیه السلام، و بسط ید، و نفوذ کلمه، و تصرف او در رتق وفق امور و تسلط او بر اوضاع یگانه محقق اهداف اسلام، و مؤثرترین عامل جلو رفتن جامعه در شاهراه دین به سوی ترقی، و کمال واقعی است. رسول خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، که در احادیث ثقلین مشهور و متواتر، و احادیث سفینه و احادیث امان8 و در روایات دیگر، امت را به رجال دین یعنی ائمه اثنی عشر، علیهم السلام، ارجاع داد، برای این است که آنها جانشین پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و نگهبانان شریعت او بوده و هستند.

بنابراین کشتن امام، علیه السلام، که از بین بردن موضوعی است که مصدر این برکات عظیمه است عظیم‎ترین مصائب است. همانطور که حضرت سیدالساجدین فرمود:

اِنّ اللهَ وَ لَه الحَمد، اِبتَلانا بِمُصیبَة جَلیلَة وَ ثُلمَة فِی الاِسلامِ عَظیمَة الخ9

ثلمه‎ای عظیم در اسلام واقع شد ـ آثار نامطلوب تجاوز به حیات امام، علیه السلام، بسیار فوق العاده است، ولی در عین حال اینطور هم نیست که زمینه به کلی خالی شود، و حجت خدا (العیاذ بالله) باطل گردد پس از رحلت و شهادت هر امامی امام بعد ولی امر و صاحب مناصب او است پس از سیدالشهداء، علیه السلام، نیز قائم به امور، و منبع این خیرات و برکات حجت خدا امام زین العابدین، علیه السلام، بود.

دوم به اینکه امام حسین، علیه السلام، العیاذ بالله تسلیم یزید شود و بیعت کند، و علاوه بر آنکه مبسوط الید نباشد، و احکام اسلام را اجرا ننماید روش‎های یزیدی و ضد اسلامی او را تصویب، و بدست مردم در طی طریق ضلالت عذر بدهد، تا فاتحه اسلام خوانده شود، و ضربتی شدیدتر از ضربت کشتن امام به اسلام وارد شود.

مسلم است اگر این ضربت وارد می‎شد قابل جبران نبود، و چیزی جایگزین اسلام نمی‎شد در حالیکه ضربتی که با کشتن امام بر اسلام وارد می‎شد، و شکستی که در ارکان دین پدید می‎آمد با وجود امام بعد و قیام او مقام آن حضرت سبب از پادر آمدن اسلام نمی‎گشت، و امام بعد پشتیبان و پشتوانه اسلام می‎شد.

چنانچه تاریخ نشان می‎دهد اسلام با یکی از این دو ضربت روبرو شده بود، و ناگزیر بواسطه ستم بنی‎امیه روی کار آمدن یزید یکی از این دو ضربت بر اسلام وارد می‎شد.

امام، علیه السلام، دید اگر ضربت دوم که خطرناکتر است وارد شود علاوه بر آنکه عامل آن خودش می‎شود، و حیات خودش و امام بعد آنرا جبران نمی‎کند باید اقل ضررین را اگرفت، و جان خود را فدای اسلام ساخت لذا قیام کرد، و صدای مخالفت خود را بلند کرد، و به گوش جهان اسلام رساند، و با یک نهضت و حرکت فوق العاده مسلمانان را متوجه ساخت و از خود و خاندان پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، سلب مسؤلیت کرد: و از آثار نامطلوب ضربتی که به واسطه کشتن خودش به اسلام وارد شد نیز تا حد ممکن جلوگیری کرد، و ورود این ضربت را یک مادّه بزرگ برای احیاء دین، و اعلان بطلان دشمنان اسلام، و آشکار ساختن نیات شریره آنها قرار داد، در حالیکه اگر ضربت به نحو دوم وارد شده بود هیچ گونه وسیله دفاعی در بین نبود.

علاوه بر آن چانچه مکرر بیان کردیم اگر ضربت به نحو دوم وارد می‎شد ضربت بوجود امام، علیه السلام، نیز وارد می‎شد، و بنی‎امیه تا امام را شهید نمی‎کردند راحت نمی‎نشستند، و اسلام هم از مصلحت وجود امام، و هم از مصلحت قیام محروم می‎شد به هر حال امام شخصیت و مقام خود را برای پیشروی و سربلندی اسلام می‎دانست، و پیشروی و سربلندی اسلام را در این می‎دید که با یزید بیعت نکند، و عنداللزوم این جان پر ارزش و منبع خیر و برکت خود را نیز در راه اسلام نثار فرماید.

آنها که با امام همکاری نکردند، و او را یاری ننمودند، و یزید را بر امام برگزیدند، و آن حضرت را کشتند به اسلام ضربت زدند، و امام که از میدان بیرون نرفت و در برابر آن همه خطرات ایستاد و استقامت ورزید و مردانه دین خدا را یاری کرد، ضرباتی را که به اسلام وارد شد دفع نمود، و با استقامت و کرامت نفسی که نشان داد پرده از روی نیت‎های ناپاک، و خائنانه بنی‎امیه و یزید برداشت، و نشان داد که بنی‎امیه با کشتن امام قصد کشتن اسلام و کشتن قرآن، و کشتن پیغمبر را دارند، از این جهت موج اهمیت کشتن امام جهان اسلام را فراگرفت، و همه را در وحشت انداخت، و غرق در مصیبت کرد، عکس‎العمل‎هایی که ظاهر شد اسلام را نجات داد.

بنابراین نباید در مقام بیان نتایج و آثار ضربت خوردن اسلام را در صورت نخستین، بدون محذور ورود ضربت به اسلام در صورت دیگر مطرح کرد، و از دوران امر بین این دو محذور غفلت نمود، تا تصور شود که ترک قیام از فعل آن سزاوارتر بوده است.

## 5ـ10. لکه ننگ

171. چهارمین اثر نامطلوب تهاجم وحشیانه را تحت عنوان (لکه ننگ) از ص 398 تا ص 401 مطرح کرده است.

جواب

این لکه ننگی که قبول کرده‎اید به دامان حکومت یزید نشست و بیش از پیش منفور شد، و خشم و نفرت عمومی را برانگیخت وحکومت او را در سراشیبی سقوط قرار داد، اثر مطلوب قیام امام و عکس العمل کشتن آن حضرت بود.

اگر غرض شما از آثار نامطلوب، آثار طلب نشده و قصد نشده باشد این اثر نامطلوب بنی‎امیه و کشندگان امام، علیه السلام، بوده است، ولی مطلوب آن حضرت بوده است.

وا گر غرض شما از آثار نامطلوب آثار زیان بخش، و نامساعد است این اثر زیان بخش نیست بلکه ثمربخش و مساعد با هدف امام، علیه السلام، است.

ضمناً این فصل پاسخ به سخنانی است که در ص 379 و 380 نوشته‎اید، و تأثیر شهادت امام، علیه السلام، را در رسوایی بیشتر یزید و معاویه انکار کرده‎اید.

آثار ثمربخش، محبوبیت امام، علیه السلام

172. از ص 401 شروع به آثار ثمربخش قیام امام، علیه السلام، نموده، و نخست محبوبیت آن حضرت را عنوان کرده است،

### جواب

آنچه نوشته است صحیح است، ولی اینکه نوشته است این محبوبیت از آثار قهری و طبیعی مجاهدات مردانه امام است نه هدف او، محتاج به شرح و توضیح است، چون موضوع را از جنبه شخصی و خصوصی مورد مطالعه قرار داده و به جنبه عمومی، و مصلحت اسلامی و همگانی آن توجه نکرده است.

لذا می‎گوییم: اگر غرض این است که امام، علیه السلام، برای محبوبیت شخصی قیام نفرمود صحیح است و امام، علیه السلام، چنین هدفی نداشت و شأن آن حضرت بالاتر از این بود.

ولی اگر محبوبیت دین، و محبوبیت خاندان رسالت که معدن هدایت جامعه هستند، و سست شدن دستگاه، و عزت اهل بیت و توجه قلوب بسوی آنها غرض باشد چرا هدف نباشد؟ و شما از کجا می‎گویید این محبوبیت اهل بیت که نتیجه‎اش احیاء دین و هدایت جامعه، و خیر دنیا و آخرت مردم است هدف امام، علیه السلام، نبود؟ چه مانعی دارد که امام، علیه السلام، با توجه به این دو سنت طبیعی قیام فرموده و به قصد حصول این محبوبیت و با توجه به اینکه امتناع از بیعت، و عدم تسلیم و استقامت منتهی به شهادت می‎شود و شهادت هم این اثر ثمربخش را دارد قیام کرده باشد؟

تمام این ثمرات قهری باشد یا غیرقهری چون حضرت عالم به ترتب آن بر قیام و حرکتش بود، از اهداف آن حضرت شمرده می‎شود، و امام، علیه السلام، باتوجه به حصول این ثمرات و به قصد ترتب این فواید قیام کرد و تن به کشته شدن داد و آن مصائب جانسوز را تحمل فرمود.

173 ـ از باب اینکه باید همان مفهومی که در ذهن هر شیعه است از قلم این نویسنده نیز تراوش کند در ص 401 و 402 ـ عباراتی دارد که جز با علم و آگاهی امام، علیه السلام، از پایان قیام، و قصد، و اختیار شهادت سازگار نیست و با آن طرحی که داده است فاصله‎اش از زمین تا آسمان ا ست، آن عبارات این است: (عالیترین نمونه مردانگی و فداکاری در راه حقیقت: به علت طرفداری از اسلام به خاک و خون غلطید: به خاطر حمایت از قرآن در پیش چشم خانواده‎اش با شمشیر استبداد کشته شد: جانبازی عاشقانه سبط پیغمبر: به علت دفاع از انسانیت و حقوق انسان‎ها).

این عبارات درباره شخصیتی بجا و صادق است که در راه دفاع از حقیقت، و اسلام، و قرآن و دفاع از حقوق انسان‎ها جان خود را فدا کرده باشد.

آن قیام کم ارزش و ناکامی که شما معرفی می‎کنید این همه عناوین و القاب را به شخص نمی‎دهد.

این شخصیت آن شخصی نیست که شما می‎گویید برای تأسیس حکومت قیام کرد و وقتی مأیوس شد پیشنهاد بیعت و سازش داد، و بالاخره به خاطر اینکه تسلیم ابن زیاد نشود کشته شد.

آنکه شما معرفی می‎کنید نه قصد فداکاری داشت، و نه می‎خواست عاشقانه جانبازی کند، و نه به خاطر حمایت از قرآن و دفاع انسان‎ها کشته شد.

آن شخصیتی که این اوصاف، کمالات، و فضایل گوشه‎ای از آسمان مجد و فضیلت و علوّ همت اوست حسین بن علی، علیه السلام، شهید راه فضیلت و اسلام، مجاهد آل محمد، صلی الله علیه و آله و سلم، و سیدالشهداء است که عاشقانه راه قربانگاه خود (کربلا) را پیش گرفت، و به خاطر قیام علیه باطل و بیدادگری، و بیعت نکردن با یزید، و دفاع از قرآن، و احکام دین و امر به معروف و نهی از منکر شهید شد، و آن مصائب جانکاه را متحمل شد، و هرگز اندیشه بیعت با یزید به ذهنش آشنا نشد.

او آن آقائی است که مصممانه از شهادت استقبال کرد و این شعرها را می‎خواند.

سَامضِی وَ ما بِالمَوتِ عارٌ عَلَی الفَتی \*\*\* اِذا مانَوی حَقّاً وَ جاهَدَ مُسلِماً

وَ آسَی الرِجالَ الصالِحینَ بِنَفسه \*\*\* وَ خالَفَ مَثبوُرَاً وَ فارقَ مُجرِماً

او آن رهبر عظیم و بزرگواری است که در مقام معرفی خود فرمود:

اَنَا ابنُ عَلِی الحَبِر مِن آلِ هاشِمِ \*\*\* کفانِی بِهذا مَفخراً حِینَ اَفخَرُ

وَ جَدّی رَسولُ الله اَکرَمُ مَن مَضی \*\*\* وَ نَحنُ سِراجُ اللهِ فِی الخلقِ نَزهَرُ

وَ فاطِمُ اُمّی مِنْ سُلالَةِ اَحمد \*\*\* وَ عَمّی یدعی ذُوالجَناحَین جَعفَرٌ

وَ فینا کتابُ اللهِ اُنزِلَ صادِقاً \*\*\* وَ فِینا الهُدی و الوَحی بِالخَیرِ یذکرُ

وَ نَحن اَمانُ اللهِ لِلناسِ کلّهم \*\*\* نُسِرّ بِهذا فِی الأنامِ و نَجهَرُ

وَ نَحنُ وُلاةُ الحَوضِ نَسقی وُلاتَنا \*\*\* بِکأسِ رَسُولِ اللهِ مالَیسَ ینکرُ

وَ شیعتُنا فِی النّاسِ اَکرَمُ شِیعِة \*\*\* وَ مُبغِضُنا یومَ القِیامَةِ یخْسَرُ

شخصیتی که در این اشعار خود را معرفی می‎نماید گرامی‎تر از آن است که پیشنهاد بیعت و تسلیم به یزید بدهد.

## 5ـ12. درس‎های عملی

174. درس‎هایی که از قیام فداکارانه، و اسلام نگهدار امام، علیه السلام، گرفته می‎شود عالی و بی‎نظیر، و فوق العاده با ارزش و اهمیت است، و در تکمیل نفوس، و تهذیب اخلاق، و تقویم و تقویت صفات ممتازه انسانی، و تربیت جامعه، و هدایت افکار توحیدی، و آزادی خواهانه، و پرورش افراد فداکار، و مردان قهرمان، و رجال اصلاح، و رهبران مبارزات حق پرستانه و تشجیع آنان مؤثر و سودمند است.

درس ایمان، صبر، استقامت، ثبات، قوت قلب، علو همت و مردانگی، گذشت و فداکاری، حمایت از حق، مقاومت در برابر ظلم و تحمیل، قوت تصمیم، عزت نفس، دفاع از دین و عقیده، آزاد منشی و حریت، و فضایل دیگر از جمله درس‎های پر ارزش و سودمندی است که امام، علیه السلام، در اختیار جوامع عالم اسلام گذارده است.

کتاب شهید جاوید ضمن آثار ثمر بخشی که از قیام امام، علیه السلام، نگاشته در ص 403 تا 405 به درس‎های عملی قیام اشاره کرده، و چون قیام امام، علیه السلام، را در این طرح دون شأن آن حضرت مطالعه کرده درس‎های عملی چهار مرحله قیام را شرح داده است.

به نظر می‎رسد نگارش این آثار ثمربخش برای این است که بلکه ماهیت و باطن این طرح صریح و بی‎پرده آشکار نشود، و هم کسی اعتراض نکند که طبق این طرح قیام امام، علیه السلام، علاوه بر آنکه برای اسلام سودمند نشد آثار نامطلوب، و فوق العاده زیان بخش تهاجم وحشیانه حکومت را هم جلب کرد، پس اگر اثر قهری و طبیعی ثمر بخشی نداشته باشد غیر از خسارت برای اسلام محصولی پیدا نمی‎کند و نتیجه قیام بنابراین طرح از نظر حصول مقاصد و اهداف مساوی می‎شود با هیچ، و از نظر آثار قهری و طبیعی ثمربخش هم هیچ، اما از نظر جلب خسارت و ضرر این همه وحشتناک.

و این مطلبی است که احدی آن را قبول نمی‎کند، و تاریخ آنرا تکذیب می‎نماید، و حوادثی که پس از شهادت امام واقع شد خلاف آنرا ثابت می‎سازد، و آنچه را خودمان در خارج به رأی العین از آثار و نتایج قصدی یا به قول او قهری می‎بینیم آنرا باطل می‎سازد، و انکار آثار عظیمه قیام امام، علیه السلام، مثل انکار نور آفتاب است.

نویسنده شهید جاوید هم که تا این حد راضی نیست قیام امام مظلوم، علیه السلام، بی‎ارزش معرفی شود، آثار ثمر بخش قیام را مطرح کرده، ولی متأسفانه آثاری را که ذکر کرده در برابر آثار نامطلوبی که شرح داده اهمیت ندارد، و اینجا هم که طبق طرح خود درس‎های عملی قیام امام را شرح می‎دهد، این درس‎ها هم مناسب با عظمت قیام نیست و فاقد ارزش فوق العاده است.

اینک بررسی درس‎های مراحل چهارگانه طبق طرح کتاب شهید جاوید.

درس بند الف. آنچه را در این بند نوشته است که باید برای مقاومت در برابر عناصر دنیا پرست که می‎خواهند حکومت غیرقانونی تحمیل کنند مقاومت کرد، و به ارزیابی اوضاع سیاسی و نیروهای ملی پرداخت تا اگر مبارزه امکان داشت شروع بکار شود، علاوه بر آنکه ارتباط با قیام آگاهانه امام، علیه السلام، ندارد درس مهمی نیست، زیرا لزوم ارزیابی اوضاع سیاسی و نیروهای نظامی از تاریخ اکثر رهبران انقلاب‎ها استفاده می‎شود و این یک موضوعی است که عقل و فطرت انسان را به آن راهنمایی می‎کند و درس عملی لازم ندارد. هر شخصی بخواهد انقلابی را شروع کند یا به کشوری حمله نماید یا هر مبارزه‎ای را آغاز کند بلکه معامله و تجارتی بنماید حساب نیروی مالی و سیاسی، و اقتصادی خود را می‎نماید.

درس بند ب. هم قابل اهمیت نیست زیرا پس از ارزیابی و فراهم شدن نیروی کافی اکثر وارد کار می‎شوند خواه غرض شخصی داشته باشند یا مصلحت همگانی.

درس بند ج. نیز علاوه بر آنکه از اساس باطل است و با تواریخ چنانچه در فصل‎های گذشته شرح داده‎ایم منافات دارد، و برای امام، علیه السلام، نه زمینه صلحی فراهم شده و نه نیروهایش در فرض آن صلح مبتذل به صورت ذخیره باقی می‎ماند، و نه فرصت‎های دیگر برای انقلاب فراهم می‎شد موضوعش محتاج به درس نیست، و خود به خود معمول می‎شود زیرا اگر غرض کسی حکومت باشد و امکان پیروزی از بین برود ناچار قیام کننده چون غرض دیگر ندارد چنانکه در اغلب جنگ‎ها دیده می‎شود پیشنهاد صلح و بلکه تسلیم می‎دهد.

درس بند د. اولا احتمال پیروزی در روز عاشورا برای امام، علیه السلام، بر حسب وضع عادی یک درصد هم نبود، و فرضاً اگر کسی بگوید در ابتداء شروع به جنگ این احتمال بود پس از شهادت اصحاب این احتمال منتفی شد، پس در این صورت چرا امام، علیه السلام، تسلیم نشد، با اینکه اگر تسلیم می‎شد اقلا تا دو روز یا بیشتر کشتن آن حضرت به تأخیر می‎افتاد.

اگر می‎گویید: برای این بود که به ذلت کشته نشود.

جواب می‎گوییم: در صورتی که جایز می‎دانید امام، علیه السلام، برای دفع ذلت از خود، و خاندانش به کشته شدن تن در دهد چرا روا نمی‎دارید که برای دفع ذلت، و خطر از اسلام امام، علیه السلام، از شهادت استقبال فرموده باشد، و با علم به اینکه قیام و امتناع از بیعت این مصائب را پیش می‎آورد اقدام کرده باشد؟

همین حرفی را که در آخر می‎زنید، چرا در اول نگفتید؟ و این حقیقت را که در این جمله است

(و بذل مهجته فیک لیستنقذ عبادک من الجهالة و حیرة الضلالة)

انکار می‎نمایید؟

و ثانیاً با اینکه شما می‎گویید امام، علیه السلام، از حوادث غیرقابل پیش‎بینی مطلع نبود چگونه می‎گویید معلوم بود در صورت تسلیم ذلیلانه کشته می‎شود، شاید کشته نمی‎شد، و شاید پس از تسلیم پیش‎آمدهایی واقع می‎شد که مانع از قتل آن حضرت می‎گردید.

آقا حقیقت غیر از این است که شما می‎اندیشید و هم قیام امام، علیه السلام، و هم درس‎های عملی آنرا سبک می‎سازید.

امام، علیه السلام، تسلیم نشد و بیعت نکرد برای اینکه این تسلیم و بیعت را بزرگترین ضربت به اسلام و به نظام حکومتی اسلام می‎دانست و در مقام دوران امر بین دو محذور اخف و اقل راگرفت و جان خود را فدای دین فدای قرآن کرد و اسلام را از خطر نجات داد.

## 5ـ13. درس عزت نفس

175. در ص 405 زیر این عنوان می‎نویسد: پس از آنکه حضرت در محاصره نیروهای ابن زیاد واقع شد دو مسئله مطرح بوده است یکی اینکه امام حسین، علیه السلام، خلافت یزید را بپذیرد و دیگری اینکه ذلیلانه، و خاضعانه تسلیم ابن زیاد گردد،

با توجه به مطالب ص 204 (مذاکرات مقدماتی صلح) ارائه می‎نماید که پذیرفتن خلافت یزید و تسلیم او شدن ذلت نبوده، ولی تسلیم ابن زیاد شدن ذلت بوده است!

### جواب

از هر جهت ملاحظه شود پستی و شرارت، و خباثت و تجاهر یزید به اعمال شیعه، و ارتکاب محرمات، و فسق و فجور او کمتر از ابن زیاد نبوده است، و اگر ذمائم اخلاقی، و کردار زشت این دو عنصر پلید، و ننگ عالم انسانیت بررسی شود، یزید جنایتکارتر است، و ابن زیاد سیئه‎ای از سیئات او است.

عقاد می‎گوید: یزید جوان بدخویی بود که شب و روزش را در میگساری و اشتغال به تار می‎گذراند، و از مجلس زن‎ها و ندمایش بر نمی‎خواست مگر برای شکار.10

و هم او می‎گوید: توجه یزید به تربیت یوزها، و بوزینگان او را در عداد، و همردیف صاحبان یوز، و بوزینه قرار داد او بوزینه‎ای داشت که آنرا ابوقبیس می‎خواند. لباس حریر به او می‎پوشاند، و به طلا و نقره زینتش می‎کرد، و در مجالس شراب حاضرش می‎ساخت الخ.11

یزید حتی در مدینه پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، از میگساری و گناه خودداری نداشت.12

چنانچه علائلی در (سموالمعنی فی سمو الذات ص 66 تا 68) شرح داده است:

یزید از تربیت اسلامی محروم بود و تربیت مسیحی داشت، و شعائر اسلام را مسخره می‎کرد و با اخطل شاعر نصرانی روابط صمیمانه داشت، و مانند بعض غرب زدگان زمان ما به شدت تحت تأثیر عادات بیگانه بود. رقص، اشتغال به لهو، می‎گساری، سگبازی، همه از عادات مسیحی‎ها بود که در تحت تربیت فاسد مسیحی یزید به آن معتاد شده بود.13

این بزرگترین مصیبت بود که مسلمانان به زمامداری عنصر نحس و نجسی مثل یزید مبتلا شوند. چنانچه امام، علیه السلام، فرمود.

اِنّا للهِ و اِنّا اِلَیه راجِعُونَ، وَ علی الاِسلامِ السلامِ اِذا بُلیتِ الاُمَةُ بِراع مثل یزید14

وقتی امت به زمامداری مثل یزید گرفتار شود باید اسلام را وداع گفت و فاتحه دین و احکام شریعت را خواند.

بنابراین چگونه یگانه شخصیت فضیلت و عزت جهان اسلام که از تسلیم شدن به ابن زیاد ابا دارد، از بیعت با یزید امتناع ندارد و بلکه (العیاذ بالله) آنرا پیشنهاد می‎دهد، و زمامداری یزید را فی الجمله قابل پذیرش معرفی می‎کند حاشا و کلا.

با اینکه کشته شدن در راه امتناع از بیعت خطرناکترین گمراهی‎های فکری را برطرف کرد و نظام حکومتی اسلام را از آن منظره زننده و رسوا نجات داد.

در حالیکه در کشته شدن در راه عدم تسلیم به ابن زیاد این آثار و نتایج ثمر بخش نبود.

علاوه بر این همانطور که تسلیم ابن زیاد شدن ذلت و تواضع غیر قابل تحمل بود پذیرفتن خلافت یزید و دست در دست او گذاردن پس از شکست قیام نیز ذلت و تقاضای تسلیم و عفو بود، و مقام امام، علیه السلام، از این، دو عمل منزه و مبرا بود.

ما هر چه تاریخ را مطالعه می‎کنیم، و وضع زندگی شرافتمندانه امام، علیه السلام، را از آغاز تا انجام تحت نظر می‎گیریم، و سوابق بسیار کثیف و بر ننگ یزید را در نظر می‎آوریم، می‎بینیم اندیشه چنین عملی به حریم قدس اصحاب امام، علیه السلام، هم آشنا نگردید، و شخصیتی که حاضر شد (بقول شما) برای دفع ذلت تسلیم به ابن زیاد آن مصائب دل خراش را تحمل فرماید به طریق اولی بیعت و قبول ذلیلانه و خاضعانه خلافت ضد اسلام یزید را به هر بهایی که باشد نمی‎پذیرد.

در این کلمات پر معنی که امام، علیه السلام، در مجلس حاکم مدینه فرمود و تا پایان کار از مضمون آن عدول نکرد بنگرید.

اِنّا اَهلُ بَیت النُبُوَة، وَ مَعدِنُ الرِسالةُ، وَ مُختَلَفُ المَلئِکة، وَ مَهبِطُ الرَحمَةِ بنا فتحِ اللهُ، وَ بِنا خَتَم، وَ یزیدُ رَجُلٌ فاسِقٌ شارِبُ خَمرِ قاتِلُ نَفس مُعلِنٌ بالفِسقِ فَمِثلی لایبایعُ مِثلَه.15

آقای نویسنده در آن شرایط که امام، علیه السلام، در محاصره نیروی ابن زیاد قرار گرفته بود، هم تسلیم به ابن زیاد، و هم تسلیم یزید، و دست در دست او گذاردن هر دو ذلت، و توهین به شعائر دین، و هتک شرافت خاندان رسالت بود.

امام، علیه السلام، که در مدینه با اینکه در محاصره نبود، و به طور عادی و محترمانه پیشنهاد قبول خلافت یزید را به آن حضرت دادند پذیرفتن آنرا با این الفاظ و به علت این معانی ردّ کرد چگونه ذلیلانه، و خاضعانه آنرا قبول می‎کرد.

باز اگر این موضوع امکان پذیرفتن خلافت، و پیشنهادهای سه گانه را به طور اتمام حجت مطرح کرده بودید سنگینی آن بر افکار آشنا به مقام امام، علیه السلام، کمتر می‎شد، هر چند به عنوان اتمام حجت نیز از جانب امام، علیه السلام، همانطور که عقبة بن سمعان جداً آنرا تکذیب کرد مطرح نشد، و به این عنوان نیز خلاف شأن امام، علیه السلام، بود زیرا تا حدی امضاء حکومت یزیدی، و تبرئه کسانی می‎شد که در برابر آن حکومت ضد اسلام تسلیم شده و بیعت کردند.

مطلب دیگر این است که چنانچه پیش از این هم اشاره شد بیعت به یزید یا خود را در اختیار حکومت گذاردن که به هر کجا خواهد آن حضرت را بفرستد با تسلیم به ابن زیاد تفاوت نداشت، و در هر سه صورت امام، علیه السلام، معرض اهانت‎های غیر قابل تحمل می‎شد و این معنایی نبود که از نظر امام، علیه السلام، پنهان بماند، و منازعه آن حضرت با آنها نزاع لفظی نبود، که امام، علیه السلام، برای لفظ تسلیم به ابن زیاد مقاومت کند تا شهید شود، یزید و ابن زیاد چه فرق داشتند جز آنکه در عنوان یزید سلطان، و ابن زیاد استاندار بود.

خلاصه ما هر چه می‎اندیشیم علاوه بر مدارک تاریخی و علم و اطلاع امام، علیه السلام، به شهادت خود، و روایاتی که از پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، رسیده بود که یزید قاتل امام، علیه السلام، است16 به این نتیجه می‎رسیم که امام، علیه السلام، راضی به قبول بیعت یزید در هیچ حالی از حالات نشد، و در تمام مراحل قیام در مرحله اول و دوم و سوم و چهارم با عزت نفس رفتار کرد، و شرافت و آبروی خاندان نبوت را حفظ کرد، و شخصیت هایی مانند ابن عباس و محمد حنفیه نیز برای دفع خطر این موضوع را به آن حضرت پیشنهاد نکردند.

در هیچ حالی از آن حالات مصیبت بار، اهل بیت و عزیزانش حتی برای اتمام حجت و اظهار مظلومیت از امام، علیه السلام، درخواست بیعت و تسلیم نکردند، چون آنرا خلاف عهد و امر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، و تکلیف خطیر امام، علیه السلام، و عزت نفس آن حضرت می‎دانستند.

و اگر چنین موضوعی امکان‎پذیر بود امام، علیه السلام، در ضمن مواعظ و اتمام حجت‎های بلیغه‎ای که در روز عاشورا فرمود شخصاً و صریحاً آنرا مطرح می‎ساخت، در حالیکه بیش از این نفرمود:

اِذکرِ هتمُونِی فَدَعُونی اَنصَرِفَ اِلی مَأمِنی مِنَ الاَرض.17

وقتی عمر سعد نامه ابن زیاد را راجع به عرض بیعت حضور حضرت فرستاد فرمود:

لا اُجیبُ ابنَ زیادِ اِلی ذلک اَبَداً، فَهَلْ هُوَ الاّ الموت فَمرَحباً به.

### خلاصه سخن:

خلاصه سخن این است که موضوع جوهری و حقیقی و حساس و مورد اختلاف امام، علیه السلام، و حکومت تا پایان کار و شهادت، قبول بیعت و امضاء حکومت یزید بود و تسلیم به ابن زیاد و مطالب دیگر در حاشیه آن واقع شد، و امام، علیه السلام، همانطور که در روز عاشورا فرمود:

وَ اللهِ لا اُجیبُهُم اِلی شَیئی ممّا یریدُونَه ابداً18

چبا هیچ یک از اینگونه پیشنهادها موافقت نفرمود تا شهید شد.

صلّی اللهُ عَلیک یا اباعَبدالله

5ـ14. خطبه روز عاشورا

176. در ص 406 به یکی از خطبه‎های امام، علیه السلام، در روز عاشورا استشهاد کرده، و می‎گوید: در این خطبه امام پذیرفتن خلافت یزید مطرح نیست بلکه این مطلب مطرح است که باید حسین بن علی، علیه السلام، ذلیلانه تسلیم ابن زیاد گردد.

### جواب

اولا مطرح نبودن بیعت در این خطبه دلیل این نیست که اگر به بیعت تنها اکتفا می‎کردند، امام، علیه السلام، بیعت می‎فرمود، بلکه اگر آنها از پیشنهاد تسلیم هم صرف نظر می‎کردند امام، علیه السلام، خلافت یزید را نمی‎پذیرفت.

ثانیاً عبارت خطبه:

بین السلة و الذلة و هیهات منا الذلة19

و قبول ذلت همانطور که در تسلیم به ابن زیاد بود در پذیرفتن خلافت یزید نیز بود، و در خطبه خصوص ذلت تسلیم تعیین نشده و ممکن است مراد هر دو قسم یا خصوص بیعت باشد.

ثالثاً فرمایش آن حضرت در همین روایت که می‎فرماید:

عهد عهده الی ابی عن جدی20

دلالت دارد بر اینکه برنامه امام، علیه السلام، طبق عهد و سفارش، و وصیت امیرالمؤمنین، علیه السلام، از جانب پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، معلوم بوده، و حضرت از آنچه واقع خواهد شد و از سوء عاقبت کشندگان خودآگاه بوده و از آینده عمر بن سعد هم باخبر بوده است21 پس چگونه به قصد تأسیس حکومت قیام می‎کرد.

5ـ15. تناقض آشکار

177. و هم در ص 406 می‎گوید: اگر به فرض محال امام در کربلا خلافت یزید را می‎پذیرفت باز هم او را آزاد نمی‎گذاشتند.

### جواب

صحیح است فرض اینکه امام، علیه السلام، خلافت یزید را بپذیرد فرض محال است، و اگر از آن حضرت درخواست تسلیم به ابن زیاد هم نمی‎کردند و به پذیرفتن حکومت یزید راضی می‎شدند امام، علیه السلام، آنرا نمی‎پذیرفت.

بنابراین یا قسمت مهم مطالب بخش دوم، و مذاکرات مقدماتی صلح (ص 204) باطل می‎شود، و یا در اینجا نیز گرفتار اشکال تناقض‎گویی واضح دیگر می‎شوید.

## 5ـ16. یک تناقض‎گویی دیگر

178. سپس در همین ص 406 می‎نویسد: بنابراین از وقتی که امام حسین، علیه السلام، در محاصره نیروهای عبیدالله زیاد واقع شد مقاومت آن حضرت دو جانبه گشت یعنی هم مقاومت می‎کرد که خلافت ضد قرآن یزید را نپذیرد و هم مقاومت می‎کرد که ذلت و خفتی را که می‎خواستند بر وی تحمیل کنند نپذیرد.

### جواب

بدیهی است حضرت از هر دو جهت مقاومت داشت، و عزت نفس خود را حفظ فرمود، یعنی نه خفت و ذلت پذیرفتن خلافت ضد اسلام یزید را می‎پذیرفت هر چند از او تسلیم بلاشرط به ابن زیاد را نمی‎خواستند، و نه ذلت تسلیم را قبول می‎فرمود.

اما آقای نویسنده، شما یا باید مطالبی را که در بخش دوم و مذاکرات مقدماتی صلح، و گزارش عقبة بن سمعان نوشته‎اید پس بگیرید، یا اینکه بیان کنید بعد از اینکه امام، علیه السلام، بر حسب نظر شما پیشنهاد داد6 دست در دست یزید (العیاذ بالله) بگذارد و حتی از اینکه آنرا اتمام حجت بدانید خودداری کردید، چگونه مقاومت می‎کرد خلافت یزید را نپذیرد و با این پیشنهاد، مقاومت چطور امکان‎پذیر بود این هم یک تناقض دیگر از تناقض گویی‎های فراوان شما، و ثمره تحقیق عمیقی است که انجام داده‎اید!

## 5ـ17. باز هم تناقض‎گویی

179. در ص 407: مقاومت حسین بن علی، علیه السلام، در مقابل دستگاه دیکتاتوری یزید در همه مراحل مردانه و شجاعانه بود.

### جواب

مسلم است مقاومت امام، علیه السلام، و استقامت و پایداری آن حضرت در امتناع از بیعت و اعلام بطلان حکومت ضد قرآن یزید، با توجه به عواقب بسیار خطرناک مخالفت با دستگاه استبدادی و ظلم و ستم او، شجاعانه و مردانه، و خداپسندانه و بی‎نظیر بود اما آقای نویسنده شما که در اینجا یقیناً قصد استهزاء ندارید با توجه به مطالبی که در مرحله اول و دوم و سوم نوشته‎اید کدام مقاومت را در نظر گرفته‎اید.

شما که می‎گویید در مرحله اول امام به مکه آمد، و در آنجا که مکان امنی بود منزل گزید، و مانند ابن زبیر از بیعت امتناع داشت.

در مرحله دوم هم وقتی معلوم شد وسایل پیروزی نظامی فراهم است، و به قول شما صد هزار سرباز مسلح داوطلب در اختیار امام، علیه السلام، قرار دارد، و اوضاع از هر جهت مساعد است به سوی کوفه حرکت کرد. در بین راه که دیگرگون شدن وضع، و عدم امکان تاسیس حکومت معلوم شد خواست برگردد، و به نقطه تحول رسید، و مرحله سوم شروع شد در اینجا هم حضرت پیشنهادهای سه گانه صلح را داد!

پس مقاومت مردانه و شجاعانه حضرت در این سه مرحله چه بود؟

اگر استهزاء نمی‎کنید، شما که می‎گویید امام، علیه السلام، از شهادت خود در این قیام خبر نداشت، و به استقبال شهادت نمی‎رفت، برنامه‎اش هم که در این سه مرحله بیش از آنچه گفته شد نبود، پس بگویید این مقاومت مردانه و چشم‎گیر، و قابل توجه که زیبنده شخصیتی مثل امام، علیه السلام، باشد کجا ظاهر شد؟

اگر می‎خواهید چهره درخشان و واقعی قیام امام، علیه السلام، را نشان بدهید، و اگر مقاومت امام، علیه السلام، را در تمام مراحل جانبازانه، و فداکارانه، و افتخارآمیز، و اسلام پرور، و مردانه و شجاعانه و ثمربخش می‎دانید این طرح و به قول خودتان فرضیه را پس بگیرید.

## 5ـ18. در عالم الفاظ

180. در ص 408 و 409 ـ اگر چه ضمن یک سلسله عبارت‎پردازی به درگاه امام، علیه السلام، عرض ادبی کرده است.

ولی با اینکه قیام آگاهانه و پیروزمندانه، و پر ارزش و سراسر افتخار، و فداکاری آن حضرت را که یگانه نجات بخش اسلام و نگهبان قرآن است، بسیار کم ارزش معرفی کرده، و با اینکه مکتب قاطع و نیرومند حسینی را که الی الابد مکتب استقامت و پایداری، و مبارزه و شدت در برابر باطل، و بهترین راهنمای مردان آزادیخواه و فضیلت شعار و عشاق حق و عدالت است به صورتی مبتذل، و ضعیف نشان داده است، اطمینان نداشته باشد که این الفاظ امام، علیه السلام، را از او راضی سازد، و شیعیان آگاه، و مردان روشندل و حقیقت طلب را خوشحال نماید مگر آنکه مصرانه و خاضعانه از پیشگاه با عظمت امام، علیه السلام، تقاضای عفو نماید، و از شیعیان و دوستان آن حضرت معذرت خواهی کند.

از خداوند متعال خواهانم که ایشان را به جبران این اشتباه توفیق دهد، پروردگارا خطاها و لغزش‎های این ضعیف ناچیز را نیز مورد عفو و آمرزش و رحمت واسعه خود قرار بده، امید است این قلیل خدمت ذره بی‎مقدار منظور نظر حضرت سیدالشهداء، علیه السلام، واقع شود، و از شفاعت آن حضرت محروم نگردم.

رَبَّنا اِنَّنا سَمِعنا مُنادِیاً ینادِی لِلایمانِ اَن آمِنوا بِربَّکم فَامَّنا.

رَبّنا فَاغفِرلَنا ذُنُوبَنا وَ کفِّر عَنّا سَیئاتِنا وَ تَوفَنا مَعَ الاَبرار.

رَبّنا اغفِرلَنا وَ لاخوانِنَا الَذینَ سَبَقوُنا بِالاِیمانِ.

وَ لاتَجعَل فِی قُلُوبِنا غِلّاً لِلَذینَ آمَنُوا، رَبّنا اِنّک رَؤُفٌ رَحیم.

اللّهُمَ اجعَل عَملی هذا خالِصاً لِوَجهِک الکریم،

وَ ارزُقنی شَفاعَةَ الحُسین(ع) یومَ الوُرودة

وَ ثَبّتُ‎لی قَدَمَ صِدق عِنّدَک مَعَ الحُسَین عَلیه السَلامُ وَ اصحابِه

اَلَذینَ بَذَلُوا مُهَجَهُم دوُنَ الحُسینِ عَلَیهِ السلامُ.

وَ الَحمدُلله اَولا وَ آخراً ـ ربیع الاول ـ 1391

قم ـ لطف الله صافی

-------------------

1. یکى از موضوعات شایان دقت و توجه این است که در این همه گفتگوهایى بین امام، علیه السلام، و اصحابش و بین آن حضرت، و اهل و عیال عزیزش از کوچک و بزرگ در موضوع شهادت و فداکارى، و اسارت اهل بیت، و خطراتى که جلو آمده مطرح شد، در هیچ کجا یک نفر از اصحاب یک نفر از بانوان یک نفر از خردسالان پیشنهاد تسلیم و بیعت به امام، علیه السلام، نکرد، و اصلا این موضوع در آن هنگامى که تصور آن مردان قوى دل را مى‎لرزاند در ذهن خاندان نبوت، علیهم السلام، وارد نشد.

2. تاریخ طبرى ج 7 ص 365.

3. مجمع البیان ج 1 ص 484.

4. خصال ص 144 ج 1 ح 248، بحار ج 44 ص 271.

5. به تاریخ طبرى ج 7 ص 131 تا 134 رجوع شود.

6. امالى صدوق ص 78 مجلس 27 ج 2.

7. نهج البلاغه ج 3 ص 188 ک 147.

8. راجع به اسناد و متون و دلالت این حدیث به کتابى که مخصوص اثبات حجیت مذهب شیعه و وجوب رجوع به احادیث جوامع شیعه نوشته‎ام رجوع شود.

9. مثیر الاحزان ص 62.

10. ابوالشهداء ص 21 و 23.

11. ابوالشهداء ص 77.

12. کامل ابن اثیر ص 317 ج 3.

13. راجع به معرفى یزید به طور اختصار رجوع شود به کتاب (پرتوى از عظمت حسین(ع) ص 229 تا 277.

14. مقتل خوارزمى ج 1 ص 184.

15. ص 184 ج 1 مقتل خوارزمى، شرح این فرمایش امام، علیه السلام، را در (پرتوى از عظمت حسین، علیه السلام، بخش سوم علل قیام ملاحظه فرمایید.

16. رجوع شود به مقتل خوارزمى ج 1 ص 191، کنز العمال ص 223 ج 6 حدیث 3949، پرتوى از عظمت حسین، علیه السلام، ص 80 و مجمع الزوائد هیثمى ج 9.

17. نفس المهموم ص 129.

18. مقتل خوارزمى ج 2 ص 9.

19. در بعض نسخ: بین السلة، و الذلة ضبط شده، و بعض نسخ: بین الثلة و الذلة است، و در نسخه چاپ نجف مقتل خوارزمى: بین القتلة و الذلة ضبط شده است.

20. مقتل خوارزمى ج 2 ص 7.

21. مقتل خوارزمى ج 2 ص 8.

# کتاب‎هایی که هنگام تألیف این کتاب به آن مراجعه شده است.

1. نهج البلاغه

2. کافی

3. استبصار

4. وافی

5. بصائرالدرجات

6. خصال‎صدوق

7. امالی صدوق

8. کامل‎الزیارات

9. قرب الاسناد

10. رجال کشی

11. نزهة الناظر

12. شرح نهج‎البلاغه ابن‎ابی الحدید

13. کشف الغمه اربلی

14. تنزیه الانبیاء

15. مقاتل الطالبیین

16. بلاغات النساء

17. الامامة و السیاسة

18. کامل ابن اثیر

19. الاستیعاب

20. الاصابه

21. اسدالغابه

22.الاخبارالطوال

23. النزاع و التخاصم

24. تاریخ یعقوبی

25. تاریخ طبری

26. تفسیر طبری

27. مجمع البیان

28. دلائل الامامه

29. اثبات الوصیه

30. معجم الادباء

31. حیاة الحیوان

32. ترجمه تاریخ ابن اعثم

33. مقتل خوارزمی

34. بحارالانوار

35. ارشاد

36. اعلام الوری

37. مروج الذهب

38. جنة المأوی

39. مناقب ابن شهر آشوب

40. اهل البیت الملاحم و الفتن

41. النصائح الکافیه

42. شذرات الذهب

43. لهوف

44. سیرتنا و سنتنا

45. تاریخ الخلفاء

46. الخصائص الکبری

47. تفسیر الدر المنثور

48. کنز العمال

49. نظم درر السمطین

50. ابصار العین

51. مقدمة المجالس الفاخرة

52. حفیدة الرسول(ص)

53. السیدة زینب

54. شرح القصیدة الذهبیة

55. سمو المعنی فی سمو الذات

56. ابوالشهداء

57. الکنی و الالقاب

58. نفس المهموم

59. روضات الجنات

60. مثیر الاحزان

61. الفصول المهمة

62. تذکرة الخواص

63. مطالب السئوال

64. نور الابصار

65. الانوار النعمانیة

66. الشفا بتعریف‎حقوق‎المصطفی(ع)

67. سیر النبلاء ذهبی

68. تاریخ الاسلام ذهبی

69. الاتحاف بحب الاشراف

70. اسعاف الراغبین

71. الصواعق المحرقة

72. سیرة ابن هشام

73. السیرة الحلبیة

74. مقدمه ابن خلدون

75. الثائر الاول فی الاسلام

76. تنقیح المقال

77. کفایة الطالب

78. الدلائل و المسائل

79. حجة السعاده

80. بطلة کربلا

81. البدایة و النهایة

82. الذریعه

83.الحسنوالحسین‎سبطارسول‎الله(ص)

84. السیاسة الحسینیة

85. نور العین

86. مسند احمد

87. ذخائر العقبی

88. تطهیر الجنان

89. مجمع الزواید (26)

# ملحقات و اضافات کتاب شهید آگاه

طبق شماره‎هایی که در متن کتاب بین پرانتز نوشته شده است.

(90) ص 21 س 21 ـ و جلوه دیگر قیام امام، علیه السلام، را نیز در کتاب دانشمند دیگر از اهل سنت که از نویسندگان و متفکران معروف معاصر شمرده می‎شود بخوانید. سید قطب نویسنده تفسیر (فی ظلال القرآن): و کتاب‎های دیگر در تفسیرش و در نوشته‎هایش در مواردی حقایقی را آشکار کرده و از سوء اوضاعی که در عصر صحابه در اثر خانه نشین شدن علی، علیه السلام، و زمامداری دیگران پیش آمد انتقاداتی دارد، و اگر چه در بیشتر موارد مسائل و مطالب را بی‎طرفانه و منصفانه بررسی نکرده، و لذا متأسفانه بسیاری از فضائل معلوم و مسلم اهل بیت، علیهم السلام، را انکار یا کتمان کرده است اما موقف متعالی حسینی را در افقی که متفکران و اندیشمندان بزرگ درک می‎نمایند با بیاناتی شیوا و رسا شرح داده است.

در تفسیر آیه شریفه:

اِنّا لنَصُرُ رُسُلَنا وَ الذینَ آمَنُوا فِی الحَیاةِ الدُّنیا، وَ یومَ یقُومُ الاَشهاد1

سخن را به اینجا می‎رساند که مردم نصرت و یاری الهی را در صورت‎های معینی که با آن معهود مأنوس هستند، و در معرض دید چشم ظاهر است محدود می‎کنند با اینکه صورت‎های نصر گوناگون است گاهی نصرت در نظر کوتاه بینان صورت شکست و مغلوبیت دارد.

(سپس برای این نصرت الهی که در نظر ظاهر بینان، و کوته فکران به صورت مغلوبیت، و در واقع و حقیقت عین پیروزی و نصرت است دو نمونه ـ آری فقط دو نمونه ـ نشان می‎دهد) می‎گوید:

ابراهیم در آن هنگام که در آتش افکنده می‎شد، و از عقیده و دعوت خود بر نمی‎گشت آیا موقفش. ایستگاهش پیروزی و نصرت بود یا شکست و هزیمت؟

از منطق عقیده شکی نیست که او در حالیکه در آتش افکنده شد در اوج پیروزی بود همانطور که آنگاه که از آتش نجات یافت نیز پیروز شد.

اما آن یک صورت و جلوه پیروزی است و این یک جلوه دیگر.

حسین رضوان الله علیه آنگاه که شهادت را در آن صورت بزرگ از یکسو، و در آن قیافه دردناک از سوی دیگر استقبال می‎کرد. آیا غالب و پیروز بود یا مغلوب و شکست خورده؟

در صورت ظاهر و به مقیاس کوچک هزیمت و شکست خورد، اما در حقیقت خالص، و به مقیاس بزرگ نصر و پیروزی داشت.

(فَما مِنْ شَهِید فِی الاَرْضِ تَهْتَزُّلَهُ الجَوانِحُ بِالحُبّ وَ العَطْفِ، وَ تَهفُولَهُ القُلُوبُ، وَ تَجیشُ بِالغِیرة، وَ الفِداءِ کالحُسَینِ رضوانُ اللهِ عَلیهِ یستَوِی فِی هذا المُتَشَیعُونَ، وَ غَیرُ المُتَشَّیعینَ مِنَ المُسلمینَ، وَ کثیرٌ مِن غَیرِ المُسلِمین).

یعنی: در زمین شهیدی مانند حسین، علیه السلام، نیست که سینه‎ها از برای دوستی و ابراز عاطفه نسبت به او در اهتزاز، و دل‎ها مایل به او شود، و به غیرت و فداکاری تهییج گردد.

این عقیده و نظری است که مسلمانان از شیعه و غیر شیعه و بسیاری از غیر مسلمانان در آن متفق و همرأی می‎باشند.

(سپس با بیانی بلاغت‎آمیز و شورانگیز و درک و معرفتی عالی هدف، و مقصود و علت و مفهوم اینگونه فداکاری را شرح می‎دهد; و در ضمن چهار سطر بر کتاب شهید جاوید، و هر توجیه و توهم نادرست دیگر پیرامون قیام مقدس و شهادت حسین عزیز خط بطلان می‎کشد، و همه را محکوم می‎نماید.)

می‎گوید:

بسا شهیدی که اگر هزار سال زندگی کند نمی‎تواند عقیده و دعوت خود را آن چنان که به شهادت خود یاری می‎کند یاری نماید، و برایش فراهم نمی‎شود که در دل‎ها معانی بزرگ را به ودیعه گذارد، و هزاران افراد را به سوی کارهای بزرگ برانگیزد و پیش براند آنچنانکه با آخرین خطبه‎اش که با خونش آنرا می‎نویسد این کار فراهم می‎شود خطبه‎ای که محرک و باعث جهش فرزندان و احفاد، و بسا که عامل و محرک جلو رفتن تاریخ در طول اجیال و مرور اعصار است2.

نویسنده دیگر از اهل سنت به نام (فریق عبدالرحمان امین مصری) در ضمن مقاله‎ای که در روزنامه (اخبار الیوم 27ـ2ـ1974) تحت عنوان (الشهید ابن الشهید الحسین بن علی) انتشار داده است می‎گوید:

اَلطَریقُ اِلَی النَصُرِ لابُدَّلَهُ مِن رِجال صادِقینِ، وَ سواعِدَ ضارِبة: وَ عزمات لاتَلین، وَ عُیون ساهِرَة یجمُعُ ذلِک کلَّهُ وَفاءُ العَقیدةِ، وَ حُبُّ اللهِ وَ رَسُولِه وَ ما عَلَی الاِنسانِ اِلاّ اَن یضَعَ نَفسَهُ وَ اَهلَهُ وَ عَشیرَتَهُ فِی کفّةِ، وَ استِشهادَهُ لِرَفعَةِ الدِینِ و العَقیدةِ فِی کفَّة لِتُرَجِحَ کفّةُ الاِستِشهاد بِصَبره، وَ ثباتِه، وَ تَضْحِیته وَ فِدائِه وَ لیبقِی دِینُنا فِی الخالِدین.

اَیها المُسلِمُونَ. اَیها الشَباب. اِنّ دَمَ الحُسینِ ابنِ بنتِ رَسُولِ اللهِ لَم یکنُ لِیهدَرَ عَبَثاً وَ اِنَّما اُهدِرَ للتَذَکرِ، و التَأسِی وَ العِبرةِ البالِغَةِ حتّی یعلَمَ الناس جَمیعاً اَنّهُ لاشَیء فِی هذا الوُجودِ وَراءً وَ لااَکبَر، وَ لااَعَزَّ مِنَ اللهِ فَفی سَبیلِ الله تَهُونُ الاَرواحُ، وَ المُهَجُ، وَ فَلذاتِ الاکباد.

مضمون این سخنان به فارسی این است که: پیروزی به مردانی راستگو، و بازوهایی زننده، و عزم‎هایی سستی‎ناپذیر، و چشم‎هایی بیدار نیاز دارد که منبع و مرکز تمام آنها وفاء عقیده و دوستی خدا و پیغمبران خدا است، و بر انسان نیست مگر آنکه جان خود و اهل و فرزندان و خویشاوندان خود را در یک کفه، و شهادت خود را برای رفعت دین و عقیده در کفه دیگر بگذارد تا به صبر و ثبات، و قربان شده، و قربانی دادن و فداکاری کفه شهادت رجحان پذیرد، و دین جاودان باقی بماند.

ای مسلمانان. ای جوانان

خون حسین، علیه السلام، بیهوده هدر نرفت. برای یادآوری، و پیروی و عبرت نثار شد تا مردم بدانند که در عالم هستی غیر از خدا و عزیزتر از خدا، و بزرگتر از خدا چیزی نیست، و در راه خدا فدا کردن ارواح، و خون دل‎ها، و جگر گوشها و عزیزان آسان است.

عقاد در ابوالشهدا می‎گوید:

فَقَدْ فازَ بالفَخرِ الذِی لافَخَر مَثْلَهُ فِی تواریخِ بَنِی الاِنسانِ لااَستَثنِی مِنهُم عَربّیاً، وَ لااَعجَمیاً، وَ قَدیماً وَلاحَدِیثاً.

معنای این جمله که نیز کوبنده کتاب شهید جاوید، و هر اندیشه نارسا پیرامون نهضت بی‎مانند حسین، علیه السلام، است این است که:

حسین، علیه السلام، به افتخاری نایل شد که در تواریخ فرزندان انسان فخری مانند آن نیست از آن احدی را از عرب، وعجم، و گذشتگان، و معاصران استثنا نمی‎کنم.

دانشمند دیگر (دکتر احمد محمود صبحی استاد دانشگاه اسکندریه) می‎گوید:

هذِهِ اِمامَةٌ اِستَمدَّها سِبطُ النَّبِی مِنْ قِرابَته، وَ اسْتِشْهادِه فِی سَبیلِ استِنْکارِ نظام سیاسی جائِر وَ ارْتَفَعَتْ مَکانَتُهُ اِلی مالَمْ تَرْتَفِعْ اِلَیه مَکانَةُ شَهید فِی الاِسْلامِ.

یعنی این (عمل و اقدام حسین، علیه السلام، و فداکاری، و استقبال او از شهادت خود و عزیزانش) رهبری و امامتی است که سبط پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، آنرا از قرابت او و شهادت در راه استنکار، و اعلان بطلان و نظام سیاسی جائرانه حاصل کرد، و منزلت و مقام و درجه او تا حدی بلند گردید که مکانت، و درجه شهیدی در اسلام به آن بلندی نرسید3.

(91) ص 28 س 3 ـ عبدالله بن جحش یکی از مشاهیر مهاجرین و شهداء احد است. این مرد جلیل در روز احد به سعد و قاص گفت: آیا نمی‎آئی دعا کنیم و خدا را بخوانیم؟ پس دو نفری در ناحیه‎ای خلوت کردند سعد دعا کرد: خدایا فردا هنگام دیدار دشمن مرا با مردی که دلیری و شجاعت او سخت باشد دیدار ده تا او را در راه تو بکشم، و زره، و اسلحه او را بگیرم، عبدالله آمین گفت.

سپس عبدالله گفت: خدایا فردا مردی را که سخت دلیر و شجاع باشد روزی من کن تا من با او در راه تو مقاتله و نبرد کنم سپس مرا بکشد، و اسلحه و زره مرا ببرد و بینی و گوشم را ببرد پس وقتی بلقاء تو می‎رسم به من بگویی: ای عبدالله چرا بینی و گوش تو بریده شده است؟ بگویم در راه تو و تو بگویی راست می‎گویی. سعد گفت دعاء عبدالله بهتر از دعاء من بود او را در پایان روز دیدم که بینی و گوشش در ریسمانی آویخته بود4.

(92) ص 29 س 3 ـ ابن ابی الحدید روایت کرده است که در جنگ جمل عمرو بن یثری ضبی که از شجاعان اصحاب جمل بود بسیاری از اصحاب امیراالمؤمنین، علیه السلام، از جمله علباء بن هیثم سدوسی و هند بن عمر و جملی را به شهادت رسانید. زید ابن صوحان عرضه داشت: یا امیرالمؤمنین من دیدم دستی را که از آسمان بر من مشرف گردید، و می‎گفت: بیا به سوی ما. هم اکنون من به میدان ابن یثری می‎روم وقتی مرا کشت مرا با خونم دفن فرما و غسلم نده که در نزد پروردگارم مخاصم هستم سپس به میدان رفت و شهید شد5.

چنانکه در این حکایت ملاحظه می‎فرمایید امیرالمؤمنین،علیه السلام، زید بن صوحان را با اینکه اطمینان به کشته شدنش بود از رفتن به میدان ابن یثری منع نفرمود.

در ترجمه عمیر که یکی از شهداء بدر است روایت است که می‎گفت: می‎ترسم پیامبر خدا، صلی الله علیه و آله و سلم، مرا کوچک شمارد و برگرداند (چون شانزده ساله بود) و حال آنکه دوست می‎دارم بیرون شدن یعنی شرکت در جهاد را شاید خدا شهادت را روزی من فرماید6.

(93) ص 30 س 22 ـ دکتر احمد محمود صبحی می‎گوید: بیعت با یزید و برگزیدن او به خلافت بزرگترین مصیبت برای نظام سیاسی اسلام بود که هر کس در آن شرکت کرد، و راضی به آن شد بار گناه آنرا بدوش گرفت، و گناهی بود که هیچ گونه تقیه و عذری در آن پذیرفته نمی‎شود تا چه رسد آنکه (العیاذ بالله) شخصیتی مثل حسین پسر دختر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، مرتکب آن گردد7.

(94) ص 31 س 20 ـ دکتر صبحی نامبرده می‎گوید: قیام حسین، علیه السلام، به وصف دینی آن، و به وصف آنکه قیام کننده سبط پیغمبر بود تمام برنامه‎های معاویه، و ایدئولوژی ضد اسلامی او را که در طول چهل سال حکومت و سلطنت، پایه‎های آنرا محکم کرده بود باطل و تباه ساخت، و دکتر حسن ابراهیم می‎گوید: استشهاد حسین موجب شد که بنی‎امیه صبح کنند در حالیکه در نظر مسلمانان طغیانگر و مستبد، و متجاوز به قوانین اسلام به شمار می‎آمدند8.

(95) ص 37 س 10 ـ احمد امین می‎گوید: حق این است که حکومت اموی حکومت اسلامی نبود که در آن مساوات اسلامی بین مردم مراعات شود، و نیکوکار و گنه‎کار عرب و عجم مانند هم پاداش و کیفر به بینند و زمامداران خادم رعیت (عرب و عجم) علی السواء باشند. حکومت، حکومت عربی بود (نه اسلامی)، و حکام خادمان عرب بودند (نه مسلمانان) و رژیم و روش جاهلی بر آن مستولی بود نه روش و رژیم اسلامی9.

(96) ص 37 س 18 ـ دکتر نامبرده (صبحی) می‎گوید:

اگر حسین، علیه السلام، در هنگامی که مدینه را ترک می‎کرد، و بزرگان اهل حجاز اصرار می‎کردند که از حجاز خارج نشود، و یا اینکه به یمن برود، و در هنگامی که به او پیشنهاد می‎کردند که اهل بیت را با خود همراه نسازد علل قیام را آشکار نمی‎گفت پس از پایان حادثه آشکار گشت، و بطلان مستندات معاویه در شرعی بودن حکومت امویین ظاهر گردید، و جمهور مسلمانان که پس از (عام جماعه) به حکومت معاویه تسلیم شده بودند صبح کردند در حالیکه در صف معارضان حکومت یزید و بنی‎امیه ایستادند، و این مخالفت، و معارضه را گاهی با شمشیر قیام اعلام می‎کردند، و هر کس که قدرت قیام و اعلان جهاد با بنی‎امیه نداشت به دل آن حکومت را انکار داشت هر چند این ضعیفترین مراتب ایمان بود اما هر چه بود خلع امامت و رهبری از حاکم و دستگاه بنی‎امیه بود.

و اگر حسین، علیه السلام، در میدان جهاد با آنها به ظاهر شکست خورد اما تاریخ شکستی را نمی‎شناسد که برای شکست دیدگان مانند خون حسین اثر بخش شده باشد.

حسین توانست پیروزی‎هایی حاصل کند که برای برادر و پدرش حاصل نشد زیرا اهل شام را که دشمنان پدرش بودند با اهل کوفه که او را واگذاردند و یاری نکردند خاضع ساخت. با اینکه نزدیک بود حقیقت مجاهدات علی، علیه السلام، در اثر نیرنگ دشمنان، وخیانت کاران ضایع گردد شهادت حسین آنرا هم حفظ کرد، و آن چنان شعور مردم به گناه و تقصیر خودشان و رعایت حق اهل بیت تابان و حساس شد که در عهد علی و حسن، علیهما السلام، سابقه نداشت بلکه شعور به گناه مانند آن در هیچ دین و مذهبی شناخته نشد10.

(97) ص 53 س 18 ـ دانشمند دیگر از اهل سنت می‎گوید:

شکست نظامی از ذهن حسین،علیه السلام، پنهان نبود. خصوصاً که نصیحت کنندگان با اخلاصی مانند ابن عباس، و عبدالله بن جعفر، و ابن عمر به آن حضرت تذکر دادند، و بعید است که از مقدار اخلاص اهل کوفه در دعوتی که از او کرده بودند غفلت فرموده باشد با اینکه پدرش را واگذاردند، و به برادرش خیانت کردند.

او با تقدیری که از نصیحت کنندگان، و از وجاهت آراء آنها می‎فرمود سبب ترک پیشنهادها و نصایح آنها را آشکار نمی‎گفت.

آنان به او نصیحت می‎کردند که با گروهی از انصار و یارانی که از اهل کوفه به او و به پدرش بیشتر اخلاص داشتند بیرون رود. نپذیرفت (زیرا قیام رنگ قیام نظامی به خود می‎گرفت).

نصیحت می‎کردند: اگر اصرار دارد از مکه خارج شود به یمن برود که در آنجا پدرش شیعیانی دارد.

این نصیحت را نیز قبول نفرمود (زیرا رفتن به یمن موجب طولانی شدن جنگ و خونریزی می‎شد، و دشمنان او را به خونریزی، و فتنه انگیزی متهم می‎کردند، و اصولا رنگ قیام رنگ دیگری می‎شد که غیر از مطالبه حکومت در شرایط نامساعد تعبیر و توجیه دیگر نداشت.

سپس او را نصیحت کردند که اهل بیت خود را در حجاز بگذارد اینرا نیز نپذیرفت. و معقول نیست که حسین،علیه السلام، از آنچه به او نصیحت می‎کردند و از عواقبی که آنان بر او بیم داشتند غافل مانده باشد، و به هر حال، و به هر طور که بررسی کنیم این قدر مسلم است که شهادت خود را در این قیام بیشتر از پیروزی نظامی که برای پدر و برادرش فراهم نشد پیش‎بینی می‎کرد، و چنان این مطلب آشکار بود که عبدالله عمر در هنگامی که با آن حضرت وداع می‎نمود می‎گفت: استودعک الله من قتیل11.0

(98) ص 61 س 22 ـ در کامل است (کلّما قُدّرَ نازِلٌ عِنداللهِ نَحتَسَبُ اَنفُسَنا)

و (الاخبار الطوال) پس از آنکه متفرق شدن گروهی را که در بین راه ملحق به آن حضرت شده بودند نقل کرده است اثر ننمودن حوادث خونین کوفه و شهادت مسلم و هانی و قیس بن مسهر را در تصمیم استوار امام،علیه السلام، بایک کلمه (فسار) خلاصه کرده، و جمله (کلما...) را نیاورده است.

(99) ص 64 س 22 ـ و در امالی ابی طالب (ص 91 ب 6) روایت است که وقتی امام، علیه السلام، در بستان بنی عامر(نزدیک مشعر الحرام) فرود آمد به محمد، و اهل بیت خود نوشت:

«اَمّا بَعد فَاِنَّکمْ انْ لَحِقتُم بِی اُسْتُشهِدتُم، وَ اِن تَخَلَفْتُمْ عَنّی لَم تَلْحَقُوا النَصْرَ و السلام».

(100) ص 69 س 22 ـ و تهذیب التهذیب ج 2 ص 347 و 348 از علی، علیه السلام، و ام سلمه، و زینب بنت جحش، و عایشه، و ام الفضل، و ابی‎امامه و انس و دیگران.

(101) ص 70 س 19 ـ و نظیر این خبر را یکی از بزرگان علماء زیدیه در مورد جناب زید شهید به طور ارسال مسلم از حضرت صادق، علیه السلام، روایت کرده است.

اینک عین عبارت او:

وَ کانَ جَعْفَرُ بْنُ مَحَمَد،علیه السلام قَدْ اَشارَ عَلَیهِ ایضاً بِعَدَمِ الخُروجِ وَ قالَ لَهُ: اِنّا نَجِدُ فِی العِلْمِ المَکنُونِ اِنَّ الاَمرَ فِی هذَا الاَوان لِبنی اُمیة.

یعنی حضرت صادق، علیه السلام، به جناب زید (که عموی آن حضرت بود) اشاره فرمود به ترک قیام و خروج و فرمود: ما یافته‎ایم در علم مکنون که امر (یعنی حکومت) در این اوان برای بنی‎امیه است12.

بفرمایید این علم مکنون چه علمی است که حضرت صادق، علیه السلام، آنرا داشته، و عمویش زید با آن علو مقام آنرا نداشته است؟ یقیناً، و به طریق اولی هر علم مکنونی که نزد امام جعفر صادق، علیه السلام، بوده نزد حضرت امام حسین، علیه السلام، هم بوده است و حضرت از شهادت خود، و اینکه پیروزی نظامی و تاسیس حکومت اسلامی فراهم نخواهد شد آگاه بوده است.

(102) ص 71 س 11 ـ 34 ـ علاوه بر مکان شهادت زمان و سال شهادت و اینکه در چه دوره‎ای از عمر آن حضرت اتفاق می‎افتد در روایات متعدد خبر داده شده است و از جمله طبرانی بیش از پانزده خبر راجع به خصوصیات و مکان و زمان شهادت روایت کرده است13.

(35) ابن ابی الحدید در شرح خطبه

(اَیها الناسُ الغافِلونَ غَیر المَغفول عَنهم)

در شرح این جمله

(وَ اللهِ لَو شَئتُ اَن اُخَبِر کلَّ رَجُل بِمَخرَجِه وَ مُولِجِه، وَ جَمیعِ شَأنِه لَفَعَلْتُ)

یعنی به خدا سوگند اگر بخواهم خبر بدهم هر مردی از شما را به امکان خروج و دخولش و به تمام کار و حالش خبر می‎دهم.

چنین روایت کرده است که وقتی حضرت فرمود:

(سَلُونی قَبل اَنْ تَفقدونِی...)

تمیم بن اسامة بن زهیر تمیمی معترضانه گفت: در سر من چند تارمور است؟

حضرت فرمود: به خدا سوگند می‎دانم ولی اگر تو را خبر دادم برهان آن کجا است؟ هر آینه به تحقیق خبر داده شده‎ام به کارهای تو، و به من گفته شده که بر من هر موئی از موی سر تو فرشته‎ای است که تو را لعن می‎کند، و شیطانی است که تو را می‎خواند، و نشانه این امور این است که در خانه ات نوزادی است که پسر پیغمبر، صلی الله علیه و آله و سلم، کشته می‎شود، و او بر کشتن پسر پیغمبر تحریص و ترغیب می‎نماید، و همانطور که حضرت خبر داد حصین بن تمیم در آن وقت شیرخوار بود، بزرگ شد و بزیست تا رئیس شهربانی کوفه شد، و عبیدالله بن زیاد او را برای ابلاغ فرمان جنگ با پسر پیغمبر نزد عمر سعد فرستاد تا عمر را تهدید نماید که در جنگ تأخیر نکند. و در روز شبی (شب عاشورا) که پیام ابن زیاد را رساند آن حضرت را شهید کردند14.

(36) ابن اثیر روایت کرده است چون حسین، علیه السلام، اراده رفتن به کوفه فرمود: عمر بن عبدالرحمان بن حارث بن هشام که در مکه معظمه بود خدمت آن حضرت شرفیاب شد. عرض کرد: من آمده‎ام برای حاجتی که آنرا از برای نصیحت به تو عرضه می‎دارم اگر مرا خیرخواه خود می‎بینی به عرض می‎رسانم، و حق نصیحت را ادا می‎کنم، و اگر نه از آنچه اراده کرده‎ام خودداری می‎نمایم؟

امام فرمود: بگو به خدا سوگند تو را خیانتکار نمی‎شمارم، و گمان آنکه از روی هوا چیزی بگویی به تو نمی‎برم.

گفت: به من رسیده است که اراده رفتن به عراق کرده‎ای، و من می‎ترسم بر تو زیرا به شهری می‎روی که در دست عمال و فرماندهان آن است در حالیکه بیت المال را در اختیار دارند، و مردم بنده دینار و درهم هستند من مامون نیستم از اینکه با تو جنگ و قتال نمایند همان کسانیکه به تو وعده یاری داده، و تو در نزد آنها محبوبتری از آنکه با او با تو جنگ می‎کنند.

امام، علیه السلام، فرمود: خدا تو را پاداش نیک دهد پسر عمو می‎دانم که از روی خیرخواهی و عقل سخن گفتی

(وَ مَهَما یقْضَ من امر یکن اَخَذَتُ بِرأیک اَو تَرَکتُه فَأنتَ عِندی اَحمَدُ مُشیر، وَ اَنصَحُ ناصِح)

یعنی آنچه قضا بر آن جاری شده خواهد شد چه من رأی و نظر تو را بگیرم یا ترک کنم تو در نزد من ستوده‎تر مشیر، و خیرخواه‎ترین خیرخواهی15.

انصافاً از این سخنان که بین امام، و این مرد وارد و متوجه به اوضاع در میان آمد چه می‎فهمید؟

آیا غیر از این فهمیده می‎شود که امام، علیه السلام، به هیچ وجه به پیروزی ظاهری امید نداشته، و شهادت خود را پیش‎بینی

می‎فرمود، به طور یقین خود را شهید می‎دانسته، و با کمال تصمیم آماده شهادت بوده است؟

آیا جمله (و مهما یقض من امر یکن اخذت برأیک او ترکته) غیر از اعلان شهادت و ناامیدی از پیروزی ظاهری معنای دیگر دارد؟

(14) ص 148 س 8 ـ باید توجه داشت که در اینجا مقصود از اهل سنت همه آنها نیست چون محققان منصف آنها قیام حسینی را در جلوه و سطحی بالاتر و ارفع از این می‎بینند که کوچکترین ایرادی به آن وارد شود بلکه از اهل سنت افرادی از آنها مورد نظرند که بر اساس بی‎اطلاعی و عدم تحقیق یا تعصبات و گرایش‎های خاص، و حمایت از بنی‎امیه و سیاست‎های حکومت‎های ضد خاندان رسالت اظهار نظر نموده‎اند چنانکه در خاورشناسان نیز کسانیکه مغرضانه یا ندانسته خواسته‎اند این قیام مقدس را متهم سازند بر اساس نگارش‎ها و نوشته‎های اموی مآبان، و اغراض استعمار طلبانه است که متأسفانه این دسته از خاورشناسان عوضی مأموریت ترویج آنرا دارند نه اینکه بررسی عموم آنها خطا و غلط باشد.

(15) ص 225 س 19 ـ و صریح‎تر از جمله‎ای که در زیارت اربعین است عبارت زیارت آن حضرت در عید فطر و قربان است

(وَ بَذَلَ مُهْجَتَهُ فِیک حَتَّی استَنقَذَ عِبادَک مِنَ الجَهالَةِ وَ حَیرةِ الضَلالِة)

که در نهایت صراحت رد کتاب شهید جاوید از آن استفاده می‎شود.

(16) ص 333 س 15 ـ و نکته قابل توجه این است که بر حسب بعض روایات مسند16 این خطبه را هنگام بیرون شدن به سوی عراق انشاء فرمود و عبارت روایت این است

(لَمّا اَرادَ الحُسینُ بنُ عَلّی(ع) الخُروجَ اِلی العِراق)

بنابراین مانند احادیث بسیار دیگر و خطبه (خط الموت) دلالت دارد که امام هنگام خروج از مکه معظمه به سوی عراق از شهادت خود آگاه بود.

(17) ص 258 س 2 ـ اولا این فرض قابل قبول نیست که یزید و دستگاه حکومتی او بیعت نکردن امام را که از بیعت نکردن تمام مسلمانان با معنی‎تر و مهمتر بود تحمل کنند، و در برابر آن ضربت کشنده‎ای که به قلب نظام فاسد و مشرکانه اموی وارد شده بود عکس العمل نشان ندهند، و ثانیا اگر حکومت به امام تهاجم نمی‎کرد امام خود بهتر از هر کس می‎دانست که چه برنامه‎ای را اجرا کند، و ثالثاً.

(18) ص 302 س 1 ـ آراء اهل انصاف و نظر و تحقیق از اهل سنت در این موضوع بسیار عالی است، و درک و تفسیر، و تعبیر بعض آنها حتی از بعض نویسندگان شیعه عمیق‎تر، و حساستر است، و نباید ایرادات چندتن از نواصب، و سخنان مغرضانه و کم مایه‎گان را در این موضوع به حساب تمام یا اکثریت اهل سنت نوشت.

(19) ص 361 س 1 ـ و تهذیب التهذیب ج 2 ص 347 و 348 و معجم کبیر طبرانی، و شمائل الرسول ابن کثیر ص 444 تا 447.

(20) ص 363 س 1 ـ چنانکه ابوالفرج عبدالرحمان بن جوزی در التبصره (ج 2 ص 13و14) نیز آنرا روایت کرده است.

(21) ص 365 س 8 ـ یا ـ نجی ـ به نقل تهذیب التهذیب ج 2 ص 347 و الامالی الخمیسیة ج 1 ص 159.

(22) ص 365 س 11 ـ یا ـ هر ثمة بن سلمی ـ بر حسب روایت الامالی الخمیسیة ص 184 ج 1.

(23) ص 365 س 22 ـ و نیز مراجعه شود به شرح نهج البلاغه ابن ابی الحدید ط مصر ج 1 ص 278 شرح

(اَلّلهُمَّ اِنّی اَعُوذُبِک مِنْ وَ عثاءِ السَفَر)

و به تاریخ صفین ط 1382 ص 140 و 141 و 142، و به تهذیب التهذیب ج 2 ص 348.

(24) ص 421 س 20 ـ ثالثاً دل خراش‎تر واقع شدن شهادت و مصائب در راه خدا موجب افزایش اجر است لذا عبدالله بن جحش که از مشاهیر اصحاب و مهاجرین و شهداء احد است دعا می‎کرد و از خدا مسئلت شهادت می‎نمود در حالیکه کفار شکم او را پاره کنند، و بینی و گوشش را ببرند17.

(25) ص 429 س 6 ـ اگر کسی بحث علمی نماید، و بگوید: ممکن است ظن یا علم بفراهم بودن شرایط تأسیس حکومت در موضوع حکم وجوب قیام اخذ شده باشد، و به عبارت دیگر ظن یا علم موضوعیت داشته باشد نه طریقیت، و بنابراین قیام با ظن یا علم بوجود اسباب و شرایط تأسیس حکومت واجب است اگر چه ظن یا علم خلاف واقع و غیر مصاب باشد.

پاسخ این است که اگر دخالت علم یا ظن در موضوع بنحو جزء موضوعی باشد اشکال را مرتفع نمی‎کند زیرا علاوه بر ظن یا علم وجود واقعی شرایط هم در حکم بوجوب دخالت دارد، و نتیجه اخذ در موضوع به نحو جزئیت این است که حصول واقعی شرایط بدون علم یا ظن به آن اثر ندارد چنانکه علم یا ظن هم بدون واقع شرایط مؤثر نیست، و اگر دخالت علم یا ظن را به نحو تمام موضوع بگویند گفته می‎شود: اولا احتمال اینکه علم یا ظن در مثل این موارد تمام موضوع باشد عقلائی نیست.

ثانیاً دلیلی که از آن استظهار این معنی گردد در بین نیست، و به مناسبت حکم و موضوع هم استظهار موضوعیت علم یا ظن در اینجا صحیح نیست چون مصلحت قیام راجع به واقع شرایط و اسباب تاسیس حکومت است، و علم یا ظن در آن دخالت ندارد، و با فرض وجود مفسده، و توجه ضرر در صورت عدم اصابه علم یا ظن عمل (قیام) با لذات مصلحتی ندارد بلکه مفسده دارد و احتمال وجود مصلحت در نفس حکم یا به ملاحظه بعض جهات خارج از ذات موضوع که از مفسده‎ای که در صورت عدم اصابه حاصل می‎شود مهمتر باشد نیز قابل اعتنا نیست، و علیهذا وجوب واقعی قیام به منظور تأسیس حکومت با منتهی شدن آن بشکست فی علم الله تعالی، و وجوب جدی و واقعی پیشنهاد صلح با علم خدا به عدم قبول آن، و عدم اتمام حجت قابل تعقل و توجیه صحیح نیست.

و ثالثاً به فرض اینکه این مطالب نامعقول را معقول بگیریم نویسنده محترم مأموریت امام، علیه السلام، و حوادثی را که پس از شکست قیام به منظور تأسیس حکومت، و پس از پذیرفته نشدن پیشنهاد صلح به قول او جلو آمد چگونه تفسیر و توجیه می‎نماید؟

(26) ص 494 س 25

91. غایة الامانی فی اخبار القطر الیمانی

92. فی ظلال القرآن

93. تاریخ صفین

94. التبصره ابن جوزی

95. تهذیب التهذیب

96. امالی ابی طالب

97. امالی الشجری المعروف بالامالی الخمیسیة

98. نظریة الامامة لدی الشیعة الاثنی عشریة

99. کنوز الحقایق فی حدیث خیر الخلائق

100. ضحی الاسلام

101. جواهر العقدین

102. انساب الاشراف

103. معجم کبیر طبرانی

104. درر الاصداف

105. شمائل الرسول ابن کثیر

وَ الحَمدُلله الَذِی هَدانا لِهذا وَ ما کنّا لِنَهتِدِی لَولا اَنْ هَدانَا اللهُ وَ صَلَّی اللهُ عَلی خَیرِ خَلقِهِ وَ سَیدِ رُسُلِه اَبی القاسِمِ مُحَمَد وَ آلهِ الطاهِرین وَ آخِرُ دَعوانا اَنِ الحَمدُللهِ رَبّ العالَمین.

-------------------

1. سوره غافر آیه 51.

2. تفسیر فى ظلال القرآن ج 7 ص 189 و 190.

3. نظریة الامامة ص 348.

4. أسد الغابه. طبقات ج 3 ص 90 به طور مختصر.

5. شرح نهج البلاغه ج 1 ص 86.

6. اسد الغابه ج 4 ص 148 ـ راجع به این موضوع به ص 290 و 291 ـ همین کتاب (شهید آگاه) نیز مراجعه شود.

7. نظریة الامامه ص 334 و 344.

8. نقل به مضمون از نظریه الامامه ص 334 و 335.

9. ضحى الاسلام ج 1 ص 28.

10. نقل به مضمون با تلخیص از نظریة الامامة ص 339 و 340.

11. نظریة الامامة ص 336 و 337 و 343.

12. غایة الامانى فى اخبار القطر الیمانى ج 1 ص 122.

13. الامالى الخمیسیة ج 1 ص 184 ـ کنوز الحقایق مناوى حرف یاء معجم کبیر طبرانى ـ ترجمه امام(ع) ـ جواهر العقدین (نسخة خطى مجلس شورى).

14. شرح نهج البلاغه ج 2 ص 508 و 509.

15. کامل ابن اثیر ج 4 ص 37.

16. رجوع شود به امالى ابى طالب ص 91.

17. طبقات ج 3 ص 90.